

ЗНАМЯ УДАРНИКА

Орган Ижморского РК ВКП(б) и РИК'а, Запсибкрая

№ 67 (172) — 3 декабря 1936 г. — № 67 (172)

Чрезвычайный VIII Всесоюзный Съезд Советов

25 ноября с. г., в 5 часов вечера, в Большом Кремлевском дворце открылся Чрезвычайный VIII Всесоюзный Съезд Советов. Встреченные бурной, долго неслышавшей овацией, криками „ура“ и приветственными возгласами, за столом президиума появились товарищи Сталин, Калинин, Молотов, Каганович, Ворошилов, Орджоникидзе, Андреев, Чубарь, Косиор, Жданов, Рудзутан, Петровский, Енов, Анулов. Весь зал охвачен чувством огромной любви к великому учителю и вождю народов Союза ССР.

Открывая Съезд, Михаил Иванович Калинин произнес вступительную речь. Съезд единогласно под бурную овацию всего зала избирает президиум в составе 30 человек и мандатную комиссию в составе 22 человек.

— Слово для доклада о проекте Конституции Советского Союза имеет товарищ СТАЛИН, — объявляет тов. Калинин.

ДОКЛАД тов. СТАЛИНА И. В. о проекте Конституции Союза ССР

(Появление товарища Сталина на трибуне встречается продолжительной бурной овацией всего зала. Весь зал встает. Со всех сторон несутся крики: „Ура товарищу Сталину!“ „Да здравствует товарищ Сталин!“ „Да здравствует Великий Сталин!“ „великому гению товарищу Сталину ура!“ „Виват!“ „Рот фронт!“ „Товарищу Сталину слава!“).

ОБРАЗОВАНИЕ КОНСТИТУЦИОННОЙ КОМИССИИ И ЕЕ ЗАДАЧИ

Товарищи!

Конституционная Комиссия, проект которой представлен на рассмотрение настоящего Съезда, была образована, как известно, по специальному постановлению VII Съезда Советов Союза ССР. По становление это было принято 6-го февраля 1935 года. Оно гласит:

„1. Внести в Конституцию Союза ССР изменения в направлении:

а) дальнейшей демократизации избирательной системы в смысле замены не вполне равных выборов равными, многостепенными — прямыми, открытыми — закрытыми;

б) уточнения социально-экономической основы Конституции в смысле приведения Конституции в соответствие с нынешним соотношением классовых сил в СССР (создание новой социалистической индустрии, разгром кулачества, победа колхозного строя, утверждение социалистической собственности, как основы советского общества и т. п.)

2. Предложить Центральному Исполнительному Комитету Союза ССР избрать Конституционную Комиссию, которой поручить выработать исправленный текст Конституции на указанных в п. 1 основах и внести его на утверждение Сессии ЦИК Союза ССР.

3. Ближайшие очередные выборы органов советской власти в Союзе ССР провести на основе новой избирательной системы“.

Это было 6-го февраля 1935 года. Через день после принятия этого постановления, т. е. 7-го февраля 1935 года, собралась первая Сессия Центрального Исполнительного Комитета Союза ССР и, во исполнение постановления VII Съезда Советов СССР, образовала Конституционную Комиссию в количестве 31 человека. Она поручила Конституционной Комиссии выработать проект исправленной Конституции СССР.

Таковы формальные основания и директивы верховного органа СССР, на базе которых должна была развернуть свою работу Конституционная Комиссия.

Таким образом Конституционная Комиссия должна была внести изменения в ныне действующую Конституцию, принятую в 1924 году, учтя при этом те сдвиги в жизни Союза ССР в сторону социализма, которые были осуществлены за период от 1924 года до наших дней.



II.

ИЗМЕНЕНИЯ В ЖИЗНИ СССР ЗА ПЕРИОД ОТ 1924 ГОДА ДО 1936 ГОДА

Каковы те изменения в жизни СССР, которые осуществились за период от 1924 года до 1936 года и которые должна была отразить Конституционная Комиссия в своем проекте Конституции?

В чем существо этих изменений?

Что имели мы в 1924 году?

Это был первый период НЭП'а, когда советская власть допустила некоторое оживление капитализма при всемерном развитии социализма, когда она рассчитывала на то, что бы в ходе соревнования двух систем хозяйства, капиталистической и социалистической, организовать перевес социалистической системы над капиталистической. Задача состояла в том, чтобы в ходе этого соревнования укрепить позиции социализма, добиться ликвидации капиталистических элементов и завершить победу социалистической системы, как основной системы народного хозяйства.

Наша промышленность представляла тогда незавидную картину, особенно тяжелая промышленность. Правда, она восстанавливалась понемногу, но далеко еще не довела своей продукции до довоенного уровня. Она базировалась на старой, отсталой и небогатой технике,

Конечно, она развивалась в сторону социализма. Удельный вес социалистического сектора нашей промышленности составлял тогда около 80 процентов. Но сектор капитализма имел все же за собой не менее 20 процентов промышленности.

Наше сельское хозяйство представляло еще более неприглядную картину. Правда, класс помещиков был уже ликвидирован, но зато класс сельскохозяйственных капиталистов, класс кулаков, представлял еще довольно значительную силу. В целом сельское хозяйство нало минало тогда необъятный океан мелких единоличных крестьянских хозяйств с их отсталой средневековой техникой. В этом океане в виде отдельных точек и островков существовали колхозы и совхозы, которые не имели еще, собственно говоря, сколько-нибудь серьезного значения в нашем народном хозяйстве. Колхозы и совхозы были слабы, а кулак был еще в силе. Мы говорили тогда не о ликвидации кулачества, а об его ограничении.

То же самое надо сказать насчет товарооборота в стране. Социалистический сектор в товарообороте составлял каких-нибудь 50—60 процентов, — не больше, а все остальное поле было занято купцами, спекулянтами и прочими частниками.

Такова была картина нашей экономики в 1924 году.

Что мы имеем теперь, в 1936 году?

Если мы имели тогда первый период НЭП'а, начало НЭП'а, период некоторого оживления капитализма, то мы имеем теперь последний период НЭП'а, конец НЭП'а, период полной ликвидации капитализма во всех сферах народного хозяйства.

Начать хотя бы с того, что наша промышленность выросла за этот период в гигантскую силу. Теперь уже нельзя назвать ее слабой и технически плохо оснащенной. Наоборот, она базируется теперь на новой, богатой современной технике с сильно развитой тяжелой индустрией и еще более развитым машиностроением. Самое же главное в том, что капитализм изгнан вовсе из сферы нашей промышленности, а социалистическая форма производства является теперь безраздельно господствующей системой в области нашей промышленности. Нельзя считать мелочью тот факт, что наша внешняя социалистическая индустрия с точки зрения объема продукции превосходит индустрию довоенного времени более чем в семь раз.

В области сельского хозяйства вместо океана мелких единоличных крестьянских хозяйств с их слабой техникой и засильем кулака мы имеем теперь самое крупное в мире механизированное, вооруженное новой техникой производство в виде всеобъемлющей системы колхозов и совхозов. Всем известно, что кулачество в сельском хозяйстве ликвидировано, а сектор мелких единоличных крестьянских

(Продолжение на 2 странице).

ДОКЛАД тов. СТАЛИНА И. В.

О ПРОЕКТЕ КОНСТИТУЦИИ СОЮЗА ССР

(ПРОДОЛЖЕНИЕ)

хозяйств с его отсталой средневековой техникой занимает теперь незначительное место, причем удельный вес его в сельском хозяйстве в смысле размера посевных площадей составляет не более 2—3 процентов. Нельзя не отметить тот факт, что колхозы имеют сейчас в своем распоряжении 316 тысяч тракторов мощностью в 5 миллионов 700 тысяч лошадиных сил, а вместе с совхозами имеют свыше 400 тысяч тракторов мощностью в 7 миллионов 580 тысяч лошадиных сил.

Что касается товарооборота в стране, то купцы и спекулянты изгнаны вовсе из этой области. Весь товарооборот находится теперь в руках государства, кооперации и колхозов. Народилась и развилась новая, советская торговля, торговля без спекулянтов, торговля без капиталистов.

Таким образом полная победа социалистической системы во всех сферах народного хозяйства является теперь фактом.

А что это значит?

Это значит, что эксплуатация человека человеком уничтожена, ликвидирована, а социалистическая собственность на орудия и средства производства утверждена, как незыблемая основа нашего советского общества. **(Продолжительные аплодисменты).**

В результате всех этих изменений в области народного хозяйства СССР мы имеем теперь новую, социалистическую экономику, не знающую кризисов и безработицы, не знающую нищеты и разорения и дающую гражданам все возможности для зажиточной и культурной жизни.

Таковы в основном изменения, происшедшие в области нашей экономики за период от 1924 года до 1936 года.

Сообразно с этими изменениями в области экономики СССР изменилась и **классовая структура** нашего общества.

Класс помещиков, как известно, был уже ликвидирован в результате победоносного окончания гражданской войны. Что касается других эксплуататорских классов, то они разделили судьбу класса помещиков. Не стало класса кулаков в области сельского хозяйства. Не стало купцов и спекулянтов в области товарооборота. Все эксплуататорские классы оказались, таким образом, ликвидированными.

Остался рабочий класс.

Остался класс крестьян.

Осталась интеллигенция.

Но было бы ошибочно думать, что эти социальные группы не претерпели за это время никаких изменений, что они остались такими же, какими они были, скажем, в период капитализма.

Взять, например, рабочий класс СССР. Его часто называют по старой памяти пролетариатом. Но что такое пролетариат? Пролетариат есть класс, лишенный орудий и средств производства при системе хозяйства, когда орудия и средства производства принадлежат капиталистам и когда класс капиталистов эксплуатирует пролетариат. Пролетариат — это класс, эксплуатируемый капиталистами. Но у нас класс капиталистов, как известно, уже ликвидирован, орудия и средства производства отобраны у капиталистов и переданы государству, руководящей силой которого является рабочий класс. Стало быть, нет больше класса капиталистов, который мог бы эксплуатировать рабочий класс. Стало быть, наш рабочий класс не только не лишен орудий и средств производства, а наоборот, он ими владеет совместно со всем народом. А раз он ими владеет, а класс капиталистов ликвидирован, — исключена всякая возможность эксплуатации рабочего класса. Можно ли после этого назвать наш рабочий класс пролетариатом? Ясно, что нельзя. Маркс говорил: для того, чтобы пролетариат освободил себя, он должен разгромить класс капиталистов, отобрать у капиталистов орудия и средства производства и уничтожить те условия производства, которые порождают пролетариат. Можно ли сказать, что рабочий класс

СССР уже осуществил эти условия своего освобождения? Безусловно можно и должно. А что это значит? Это значит, что пролетариат СССР превратился в совершенно новый класс, в рабочий класс СССР, уничтоживший капиталистическую систему хозяйства, утвердивший социалистическую собственность на орудия и средства производства и направляющий советское общество по пути коммунизма.

Как видите, рабочий класс СССР это — совершенно новый, освобожденный от эксплуатации, рабочий класс, подобного которому не знала еще история человечества.

Перейдем к вопросу о крестьянстве. Обычно принято говорить, что крестьянство — это такой класс мелких производителей, члены которого атомизированы, разбросаны по лицу всей страны, копаются в одиночку в своих мелких хозяйствах с их отсталой техникой, являются рабами частной собственности и без наказанно эксплуатируются помещиками, кулаками, купцами, спекулянтами, ростовщиками и т. п. И действительно, крестьянство в капиталистических странах, если иметь в виду его основную массу, является таким именно классом. Можно ли сказать, что наше современное крестьянство, советское крестьянство, в своей массе похоже на подобное крестьянство? Нет, нельзя этого сказать. Такого крестьянства у нас уже нет. Наше советское крестьянство является совершенно новым крестьянством. У нас нет больше помещиков и кулаков, купцов и ростовщиков, которые могли бы эксплуатировать крестьян. Стало быть, наше крестьянство есть освобожденное от эксплуатации крестьянство. Далее, наше советское крестьянство в своем подавляющем большинстве есть колхозное крестьянство, т. е. оно базирует свою работу и свое достоинство не на одиночном труде и отсталой технике, а на коллективном труде и современной технике. Наконец, в основе хозяйства нашего крестьянства лежит не частная собственность, а коллективная собственность, выросшая на базе коллективного труда.

Как видите, советское крестьянство — это совершенно новое крестьянство, подобного которому еще не знала история человечества.

Перейдем, наконец, к вопросу об интеллигенции, к вопросу об инженерно-технических работниках, о рабочих культурного фронта, о служащих вообще и т. п. Она также претерпела большие изменения за истекший период. Это уже не та старая заскорузлая интеллигенция, которая пыталась ставить себя над классами, а на самом деле служила в своей массе помещикам и капиталистам. Наша советская интеллигенция это — совершенно новая интеллигенция, связанная всеми корнями с рабочим классом и крестьянством. Изменился, во-первых, состав интеллигенции. Выходцы из дворянства и буржуазии составляют небольшой процент нашей советской интеллигенции. 80—90 процентов советской интеллигенции — это выходцы из рабочего класса, крестьянства и других слоев трудящихся. Изменился, наконец, и самый характер деятельности интеллигенции. Раньше она должна была служить богатым классам, ибо у нее не было другого выхода. Теперь она должна служить народу, ибо не стало больше эксплуататорских классов. И именно поэтому она является теперь равноправным членом советского общества, где она вместе с рабочими и крестьянами, в одной упряжке с ними, ведет стройку нового бесклассового социалистического общества.

Как видите, это совершенно новая, трудовая интеллигенция, подобной которой не найдете ни в одной стране земного шара.

Таковы изменения, происшедшие за истекшее время в области классовой структуры советского общества.

О чем говорят эти изменения?

Они говорят, во-первых, о том, что грани между рабочим классом и крестьянством, равно как между этими классами и интеллигенцией — стираются, а старая классовая исключительность — исчезает. Это значит, что расстояние между этими социальными группами все более и более сокращается.

Они говорят, во-вторых, о том, что экономические противоречия между этими социальными группами падают, стираются.

Они говорят, наконец, о том, что падают и стираются также политические противоречия между ними.

Так обстоит дело с изменениями в области **классовой структуры** СССР.

Картина изменений и общественной жизни СССР была бы не полной, если бы не сказать несколько слов об изменениях еще в одной области. Я имею в виду область **национальных** взаимоотношений в СССР. В Советский Союз входят, как известно, около 60 наций, национальных групп и народностей. Советское государство есть государство многонациональное. Понятно, что вопрос о взаимоотношениях между народами СССР не может не иметь для нас первостепенного значения.

Союз Советских Социалистических Республик образовался, как известно, в 1922 году на первом съезде Советов СССР. Образовался он на началах равенства и добровольности народов СССР. Ныне действующая Конституция, принятая в 1924 году, есть первая Конституция Союза ССР. Это был период, когда отношения между народами не были еще как следует налажены, когда пережитки недоверия к великороссам еще не исчезли, когда центробежные силы все еще продолжали действовать. Нужно было наладить в этих условиях братское сотрудничество народов на базе экономической, политической и военной взаимопомощи, объединив их в одно союзное многонациональное государство. Советская власть не могла не видеть трудностей этого дела. Она имела перед собой неудачные опыты многонациональных государств в буржуазных странах. Она имела перед собой провалившийся опыт старой Австро-Венгрии. И все же она пошла на опыт создания многонационального государства, ибо она знала, что многонациональное государство, возникшее на базе социализма, должно выдержать все и всякие испытания.

С тех пор прошло 14 лет. Период достаточный для того, чтобы проверить опыт. И что же? Истекший период с несомненностью показал, что опыт образования многонационального государства, созданного на базе социализма, удался полностью. Это есть несомненная победа ленинской национальной политики. **(Продолжительные аплодисменты).**

Чем объяснить эту победу?

Отсутствие эксплуататорских классов, являющихся основными организаторами межнациональной драки; отсутствие эксплуатации, культивирующей взаимное недоверие и разжигающей националистические страсти; наличие у власти рабочего класса, являющегося врагом всякого порабощения и верным носителем идей интернационализма; фактическое осуществление взаимной помощи народов во всех областях хозяйственной и общественной жизни; наконец, расцвет национальной культуры народов СССР, национальной по форме, социалистической по содержанию, — все эти и подобные им факторы привели к тому, что изменился в корне облик народов СССР, исчезло в них чувство взаимного недоверия, развилось в них чувство взаимной дружбы и наладилось, таким образом, настоящее братское сотрудничество народов в системе единого союзного государства.

В результате мы имеем теперь вполне сложившееся и выдержавшее все испытания многонациональное социалистическое государство, прочности которого могло бы позавидовать любое национальное государство в любой части света. **(Бурные аплодисменты).**

Таковы изменения, происшедшие за истекший период, в области **национальных взаимоотношений** в СССР.

Таков общий итог изменений в области хозяйственной и общественно-политической жизни в СССР, происшедших за период от 1924 года до 1936 года.

(Продолжение на 3 странице).

ДОКЛАД тов. СТАЛИНА И. В.

О ПРОЕКТЕ КОНСТИТУЦИИ СОЮЗА ССР

(ПРОДОЛЖЕНИЕ)

III.

ОСНОВНЫЕ ОСОБЕННОСТИ ПРОЕКТА КОНСТИТУЦИИ

Какое отражение получили все эти изменения в жизни СССР в проекте новой Конституции?

Иначе говоря: каковы основные особенности проекта Конституции, представленного на рассмотрение настоящего Съезда?

Конституционной Комиссии было поручено внести изменения в текст Конституции 1924 года. В результате работы Конституционной Комиссии получился новый текст Конституции, проект новой Конституции СССР. Составляя проект новой Конституции, Конституционная Комиссия исходила из того, что конституция не должна быть смешиваема с программой. Это значит, что между программой и конституцией имеется существенная разница. В то время как программа говорит о том, чего еще нет и что должно быть еще добыто и завоевано в будущем, конституция, наоборот, должна говорить о том, что уже есть, что уже добыто и завоевано теперь, в настоящем. Программа касается главным образом будущего, конституция настоящего.

Два примера для иллюстрации.

Наше советское общество добилось того, что оно уже осуществило в основном социализм, создало социалистический строй, т. е. осуществило то, что у марксистов называется иначе первой или низшей фазой коммунизма. Значит, у нас уже осуществлена в основном первая фаза коммунизма, социализм. **(Продолжить аплодисменты).** Основным принципом этой фазы коммунизма является, как известно, формула: „от каждого по его способностям, каждому по его труду“. Должна ли наша Конституция отразить этот факт, факт завоевания социализма? Должна ли она базироваться на этом завоевании? Безусловно должна. Должна, так как социализм для СССР есть то, что уже добыто и завоевано.

Но советское общество еще не добилось осуществления высшей фазы коммунизма, где господствующим принципом будет формула: „от каждого по его способностям, каждому по его потребностям“, хотя оно и ставит себе целью добиться в будущем осуществления высшей фазы коммунизма. Может ли наша Конституция базироваться на высшей фазе коммунизма, которой еще нет и которая должна быть еще завоевана? Нет, не может, так как высшая фаза коммунизма есть для СССР то, что еще не осуществлено и что должно быть осуществлено в будущем. Не может, если она не хочет превратиться в программу или декларацию о будущих завоеваниях.

Таковы рамки нашей Конституции в данный исторический момент.

Таким образом проект новой Конституции представляет собой итог пройденного пути, итог уже добытых завоеваний. Он является, стало быть, регистрацией и законодательным закреплением того, что уже добыто и завоевано на деле. **(Бурные аплодисменты).**

В этом первая особенность проекта новой Конституции СССР.

Далее. Конституции буржуазных стран исходят обычно из убеждения о неизбежности капиталистического строя. Главную основу этих конституций составляют принципы капитализма, его основные устои: частная собственность на землю, леса, фабрики, заводы и прочие орудия и средства производства; эксплуатация человека человеком и наличие эксплуататоров и эксплуатируемых; необеспеченность трудящегося большинства на одном полюсе общества и роскошь нетрудящегося, необеспеченного, меньшинства на другом полюсе; и т. д. и т. п. Они опираются на эти и подобные им устои капитализма. Они их отражают, они их закрепляют в законодательном порядке.

В отличие от них проект новой Конституции СССР исходит из факта ликвидации капиталистического строя, из факта победы социалистического строя в СССР. Главную основу проекта новой Конституции СССР составляют

принципы социализма, его основные устои, уже завоеванные и осуществленные: социалистическая собственность на землю, леса, фабрики, заводы и прочие орудия и средства производства; ликвидация эксплуатации и эксплуататорских классов; ликвидация нищеты, большинства и роскоши меньшинства; ликвидация безработицы; труд, как обязанность и долг каждого работоспособного гражданина по формуле: „кто не работает, тот не ест“. Право на труд, т. е. право каждого гражданина на получение гарантированной работы; право на отдых; право на образование; и т. д. и т. п. Проект новой Конституции опирается на эти и подобные им устои социализма. Он их отражает, он их закрепляет в законодательном порядке.

Такова вторая особенность проекта новой Конституции.

Дальше. Буржуазные конституции молчаливо исходят из предпосылки о том, что общество состоит из антагонистических классов, из классов, владеющих богатством, и классов, не владеющих им, что какая бы партия ни пришла к власти, государственное руководство обществом (диктатура) должно принадлежать буржуазии, что конституция нужна для того, чтобы закрепить общественные порядки, угодные и выгодные имущим классам.

В отличие от буржуазных конституций проект новой Конституции СССР исходит из того, что в обществе нет уже больше антагонистических классов, что общество состоит из двух дружественных друг другу классов, из рабочих и крестьян, что у власти стоят эти именно трудящиеся классы, что государственное руководство обществом (диктатура) принадлежит рабочему классу, как передовому классу общества, что конституция нужна для того, чтобы закрепить общественные порядки, угодные и выгодные трудящимся.

Такова третья особенность проекта новой Конституции.

Дальше. Буржуазные конституции молчаливо исходят из предпосылки о том, что нации и расы не могут быть равноправными, что есть нации полноправные и есть нации неполноправные, что кроме того существует еще третья категория наций или рас, например, в колониях, у которых имеется еще меньше прав, чем у неполноправных наций. Это значит, что все эти конституции в основе своей являются националистическими, т. е. конституциями господствующих наций.

В отличие от этих конституций проект новой Конституции СССР, наоборот, — глубоко интернационален. Он исходит из того, что все нации и расы равноправны. Он исходит из того, что разница в цвете кожи или в языке, культурном уровне или уровне государственного развития, равно как другая какая-либо разница между нациями и расами — не может служить основанием для того, чтобы оправдать национальное неравенство. Он исходит из того, что все нации и расы, независимо от их прошлого и настоящего положения, независимо от их силы или слабости, — должны пользоваться одинаковыми правами во всех сферах хозяйственной, общественной, государственной и культурной жизни общества.

Такова четвертая особенность проекта новой Конституции.

Пятую особенность проекта новой Конституции составляет его последовательный и до конца выдержанный демократизм. С точки зрения демократизма буржуазные конституции можно разбить на две группы: одна группа конституций прямо отрицает или сводит фактически к нет равенство прав граждан и демократические свободы. Другая группа конституций охотно приемлет и даже афиширует демократические начала, но делает при этом такие оговорки и ограничения, что демократические права и свободы оказываются совершенно изуродованными. Они говорят о равных избирательных правах для всех граждан, но

тут же ограничивают их оседлостью и образовательным и даже имущественным цензом. Они говорят о равных правах граждан, но тут же оговариваются, что это не касается женщин, или касается их частично. И т. д. и т. п.

Особенность проекта новой Конституции СССР состоит в том, что он свободен от подобных оговорок и ограничений. Для него не существует активных или пассивных граждан, для него все граждане активны. Он не признает разницы в правах между мужчинами и женщинами, „оседлыми“ и „неоседлыми“, имущими и неимущими, образованными и необразованными. Для него все граждане равны в своих правах. Не имущественное положение, не национальное происхождение, не пол, не служебное положение, а личные способности и личный труд каждого гражданина определяют его положение в обществе.

Наконец, еще одна особенность проекта новой Конституции. Буржуазные конституции обычно ограничиваются фиксированием формальных прав граждан, не заботясь об условиях осуществления этих прав, о возможности их осуществления, о средствах их осуществления. Говорят о равенстве граждан, но забывают, что не может быть действительного равенства между хозяином и рабочим, между помещиком и крестьянином, если у первых имеется богатство и политический вес в обществе, а вторые лишены и того и другого, если первые являются эксплуататорами, а вторые эксплуатируемы. Или еще: говорят о свободе слова, собраний и печати, но забывают, что все эти свободы могут превратиться для рабочего класса в звук пустой, если он лишен возможности иметь в своем распоряжении подходящие помещения для собраний, хорошие типографии, достаточное количество печатной бумаги и т. д.

Особенность проекта новой Конституции состоит в том, что он не ограничивается фиксированием формальных прав граждан, а переносит центр тяжести на вопрос о гарантиях этих прав, на вопрос о средствах осуществления этих прав. Он не просто провозглашает равенство прав граждан, но и обеспечивает его законодательным закреплением факта ликвидации режима эксплуатации, факта освобождения граждан от всякой эксплуатации. Он не просто провозглашает право на труд, но и обеспечивает его законодательным закреплением факта отсутствия кризисов в советском обществе, факта уничтожения безработицы. Он не просто провозглашает демократические свободы, но и обеспечивает их в законодательном порядке известными материальными средствами. Понятно поэтому, что демократизм проекта новой Конституции является не „обычным“ и „общепризнанным“ демократизмом вообще, а демократизмом **социалистическим**.

Таковы основные особенности проекта новой Конституции СССР.

Таково отражение в проекте новой Конституции тех сдвигов и изменений в хозяйственной и общественно-политической жизни СССР, которые осуществились за период от 1924 года до 1936 года.

IV.

БУРЖУАЗНАЯ КРИТИКА ПРОЕКТА КОНСТИТУЦИИ

Несколько слов о буржуазной критике проекта Конституции.

Вопрос о том, как относится к проекту Конституции иностранная буржуазная печать, представляет бесспорно известный интерес. Поскольку иностранная печать отражает общественное мнение различных слоев населения в буржуазных странах, мы не можем пройти мимо той критики, которую развернула эта печать против проекта Конституции.

Первые признаки реакции иностранной печати на проект Конституции выразились в определенной тенденции — замолчать проект Консти

(Продолжение на 4 странице).

4
«ЗНАМИ УДАРНИКА»
67 (172)
ДОКЛАД тов. СТАЛИНА И. В.
О ПРОЕКТЕ КОНСТИТУЦИИ СОЮЗА ССР
(ПРОДОЛЖЕНИЕ)

туции. Я имею в виду в данном случае наиболее реакционную, фашистскую печать. Эта группа критиков сочла за лучшее просто замолчать проект Конституции, представить дело так, как будто проекта не было и встало вообще в природе. Могут сказать, что замалчивание не есть критика. Но это неверно. Метод замалчивания, как особый способ игнорирования, является тоже формой критики, правда, глупой и смешной, но все же формой критики. (Общий смех аплодисменты). Но с методом замалчивания не вышло у них. В конце концов они оказались вынужденными открыть клапан и сообщить миру, что, как это ни печально, проект Конституции СССР все же существует, и не только существует, но и начинает оказывать зловерное воздействие на умы. Да иначе и не могло быть, так как есть все же на свете какое-то общественное мнение, читатели, живые люди, которые хотят знать правду о фактах, и держать их долго в тисках обмана нет никакой возможности. На обмане далеко не уедешь...

Вторая группа критиков признает, что проект Конституции действительно существует в природе, но она считает, что проект не представляет большого интереса, так как он является по сути дела не проектом Конституции, а пустой бумажкой, пустым обещанием, расчитанным на то, чтобы сделать известный маневр и обмануть людей. Они добавляют при этом, что лучшего проекта и не мог дать СССР, так как сам СССР является не государством, а всего-навсего — географическим понятием (общий смех), а раз он не является государством, то и Конституция его не может быть действительной Конституцией. Типичным представителем этой группы критиков является, как это ни странно, германский офицер. Действие Дипломатическо-Политический Корреспондент. Этот журнал прямо говорит, что проект Конституции СССР является пустым обещанием, обманом, «потемкинской деревней». Он без колебаний заявляет, что СССР не является государством, что СССР «представляет не что иное, как точно определенное географическое понятие» (общий смех), что Конституция СССР не может быть ввиду этого признака действительной Конституцией.

Что можно сказать о таких, с позволения сказать, критиках?

В одном из своих сказок-рассказов великий русский писатель Щедрин дает тип бюрократ-самодура, очень ограниченного и тупого, но до крайности самоуверенного и ретивого. После того, как этот бюрократ назвал во «вверенный» ему области «порядок и тишину», истребив тысячи жителей и спалив десятки городов, он оглянулся кругом и заметил на горизонте Америки, страну, конечно, малоизвестную, где имеются, оказывается, какие-то свои боды, смущающие народ, и где государством управляют иными методами. Бюрократ заметил Америку и возмущился: что это за страна, откуда она взялась, на каком таком основании она существует? (Общий смех, аплодисменты). Конечно, ее случайно открыли несколько веков тому назад, но разве нельзя ее снова закрыть, чтобы духу ее не было вовсе? (Общий смех). И сказал это, положил резолюцию: «Закрыть снова Америку!» (Общий смех).

Мне кажется, что господа из «Действие Дипломатическо-Политический Корреспондент» как две капли воды похожи на щедринского бюрократ. (Общий смех, одобрительные аплодисменты). Этим господам СССР давно уже намозолил глаза. 19 лет стоит СССР как маяк, засветившийся светом освобождения рабочих классов всего мира и вызывая бешенство у врагов рабочего класса. И он, этот СССР, оказывается, не только просто существует, но даже растет, и не только растет, но даже преуспевает, и не только преуспевает, но даже сочиняет проект новой Конституции, проект, возбуждающий умы, вселяющий новые надежды угнетенным классам. (Аплодисменты). Как же после этого не возмущаться господам из германского офицера? Что это за страна, вопят они, на каком таком основании она существует (общий смех), и если ее открыли в октябре 1917

года, то почему нельзя ее снова закрыть, чтобы духу ее не было вовсе? И сказал это, постоно вили: закрыть снова СССР, объявить во всеуслышание, что СССР, как государство, не существует, что СССР есть не что иное, как простое географическое понятие! (Общий смех).

Кладя резолюцию о том, чтобы закрыть снова Америку, щедринский бюрократ, несмотря на свою тупость, все же нашел в себе элементы понимания реального, сказав тут же про себя: «Но, кажется, мне от меня не зависит». (Взрыв веселого смеха, бурные аплодисменты). Я не знаю, хватит ли ума у господ из германского офицера догадаться, что «закрыть» на бумаге то или иное государство — это, конечно, могут, но если говорить серьезно, то «сине от них не зависит». (Взрыв веселого смеха, бурные аплодисменты).

Что касается того, что Конституция СССР является будто бы пустым обещанием, «потемкинской деревней» и т. д., то я хотел бы сослаться на ряд установленных фактов, которые сами говорят за себя.

В 1917 году народы СССР свергли буржуазную и установили диктатуру пролетариата, установили Советскую власть. Это факт, а не обещание.

Затем, Советская власть ликвидировала класс помещиков и передала крестьянам более 150 миллионов гектаров бывших помещичьих, казенных и монастырских земель и это — сверх тех земель, которые находились и раньше в руках крестьян. Это факт, а не обещание.

Затем, Советская власть экспроприировала класс капиталистов, отобрала у них банки, заводы, железные дороги и прочие орудия и средства производства, объявила их социалистической собственностью и поставила во главе этих предприятий лучших людей рабочего класса. Это факт, а не обещание. (Продолжительные аплодисменты).

Затем, организовав промышленность и сельское хозяйство на новых, социалистических началах, с новой технической базой, Советская власть добила то, что ныне земледелие в СССР дает в полтора раза больше продукции, чем в довоенное время, индустрия производит в 5 раз больше продукции, чем в довоенное время, а народный доход вырос в 4 раза в сравнении с довоенным временем. Все это — факты, а не обещания. (Продолжительные аплодисменты).

Затем, советская власть уничтожила безработицу, провела в жизнь право на труд, право на отдых, право на образование, обеспечила лучшие материальные и культурные условия рабочим, крестьянам и интеллигенции, обеспечила проведение в жизнь всеобщего, прямого и равного избирательного права при тайном голосовании граждан. Все это — факты, а не обещания. (Продолжительные аплодисменты).

Наконец, СССР дал проект новой Конституции, который является не обещанием, а регистрацией и законодательным закреплением этих общезвестных фактов, регистрацией и законодательным закреплением того, что уже добыто и завоевано.

Спрашивается, к чему сводится после всего этого болтовня господ из германского офицера о «потемкинской деревне», если не к тому, что они задались целью скрыть от народа правду об СССР, ввести народ в заблуждение, обмануть его.

Таковы факты. А факты, как говорят, упряма вещь. Господа из германского офицера могут сказать, что тем хуже для фактов. (Общий смех). Но тогда мы можем ответить словами известной русской поговорки: «Дуракам закон не писан». (Веселый смех, продолжительные аплодисменты).

Третья группа критиков не прочь признать известные достоинства за проектом Конституции, она считает его положительным явлением, но она, видите ли, очень сомневается, чтобы ряд его положений можно было провести в жизнь, ибо она убеждена, что эти положения вообще неосуществимы, и должны остаться на бумаге. Это, говоря мягко, скептики. Они, эти скептики, имеются во всех странах.

Нужно сказать, что мы встречаемся с ними не впервые. Когда большевики брали власть в 1917 году, скептики говорили: большевики, пожалуй, не плохие люди, но с властью у них дело не пойдет, они провалятся. На деле, однако, оказалось, что провалялись не большевики, а скептики.

Во время гражданской войны и иностранной интервенции эта группа скептиков говорила: Советская власть, конечно, вещь не плохая, но Деникин с Колчаком плюс иностранцы, пожалуй, одолеют ее. На деле, однако, оказалось, что скептики и здесь просчитались.

Когда советская власть опубликовала первый пятилетний план, скептики опять выступили на сцену, говоря: пятилетка, конечно, дело хорошее, но она едва ли осуществима, надо полагать, что у большевиков в пятилетний срок не выйдет. Факты, однако, показали, что скептикам опять не повезло: пятилетний план был осуществлен в 4 года.

То же самое надо сказать о проекте новой Конституции и ее критике со стороны скептиков. Стоило опубликовать проект, чтобы эта группа критиков вновь появилась на сцене с ее унылым скепсисом, с ее сомнениями насчет осуществимости некоторых положений Конституции. Нет никаких оснований сомневаться в том, что скептики провалялись и в данном случае, провалялись нынче так же, как они не раз провалялись в прошлом.

Четвертая группа критиков, атакуя проект новой Конституции, характеризует его, как «сдвиг вправо», как «отказ от диктатуры пролетариата», как «ликвидацию большевистского режима». Большевики кочули вправо, «это факт», — говорят они на разные голоса. Особенно усердствуют в этом отношении некоторые польские и отчасти американские газеты.

Что можно сказать об этих, с позволения сказать, критиках?

Если расширение базы диктатуры рабочего класса и превращение диктатуры в более гибкую, стало быть, — более мощную систему государственного руководства обществом трактуется ими не как усиление диктатуры рабочего класса, а как ее ослабление или даже как отказ от нее, то позволительно спросить: а знают ли вообще эти господа, — что такое диктатура рабочего класса?

Если законодательное закрепление победы социализма, законодательное закрепление успехов индустриализации, коллективизации и демократизации называется у них «сдвигом вправо», то позволительно спросить: а знают ли вообще эти господа, — чем отличается левое от правого? (Общий смех, аплодисменты).

Не может быть сомнения, что эти господа окончательно запутались в своей критике проекта Конституции и, запутавшись, перепутали правое с левым.

Нельзя не вспомнить по этому случаю дворовую «девочку» Пелагею из «Мертвых душ» Гоголя. Она, как рассказывает Гоголь, взялась как-то показать дорогу кучеру Чичикову Селифану, но не сумев отличить правую сторону дороги от левой ее стороны, запуталась и попала в неловкое положение. Надо признать, что наши критики из польских газет, несмотря на всю их амбицию, все же недалеко ушли от уровня понимания Пелагеи, дворовой «девочки» из «Мертвых душ». (Аплодисменты). Если вспомнить, кучер Селифан счел нужным отчитать Пелагею за смещение правого с левым, сказав ей: «Эх ты, черноногая... не знаешь, где право, где лево». Мне кажется, что следовало бы так же отчитать наших незадачливых критиков, сказав им: «Эх вы, горе-критики... не знаете, где право, где лево». (Продолжительные аплодисменты).

Наконец, еще одна группа критиков. Если предыдущая группа обвиняет проект Конституции в отказе от диктатуры рабочего класса, то эта группа обвиняет его, наоборот,

(Продолжение на 5 странице).

67 (172)
«ЗНАМИ УДАРНИКА»
5
ДОКЛАД тов. СТАЛИНА И. В.
О ПРОЕКТЕ КОНСТИТУЦИИ СОЮЗА ССР
(ПРОДОЛЖЕНИЕ)

в том, что он ничего не меняет в существующем положении в СССР, что он оставляет нетронутой диктатуру рабочего класса, не допускает свободу политических партий и сохраняет в силе нынешнее руководящее положение партии коммунистов в СССР. При этом эта группа критиков считает, что отсутствие свободы партий в СССР является признаком нарушения основ демократизма.

Я должен признать, что проект новой Конституции действительно оставляет в силе режим диктатуры рабочего класса, равно как сохраняет без изменения нынешнее руководящее положение Коммунистической партии СССР. (Бурные аплодисменты). Если уважительные критики считают это недостатком проекта Конституции, то можно только пожалеть об этом. Мы же, большевики, считаем это достоинством проекта Конституции. (Бурные аплодисменты).

Что касается свободы различных политических партий, то мы держимся здесь несколько иных взглядов. Партия есть часть класса, его передовая часть. Несколько партий, а значит и свобода партий может существовать лишь в таком обществе, где имеются антагонистические классы, интересы которых враждебны и не примиримы, где имеются, скажем, капиталисты и рабочие, помещики и крестьяне, кулаки и беднота и т. д. Но в СССР нет уже больше таких

классов, как капиталисты, помещики, кулаки и т. п. В СССР имеются только два класса, рабочие и крестьяне, интересы которых не только не враждебны, а наоборот — дружелюбны. Стало быть, в СССР нет почвы для существования нескольких партий, а значит и для свободы этих партий. В СССР имеется почва только для одной партии, Коммунистической партии. В СССР может существовать лишь одна партия — партия коммунистов, смело и до конца защищающая интересы рабочих и крестьян. А что она не плохо защищает интересы этих классов, в этом едва ли может быть какое-либо сомнение. (Бурные аплодисменты).

Говорят о демократии. Но что такое демократия? Демократия в капиталистических странах, где имеются антагонистические классы, есть в последнем счете демократия для сильных, демократия для имущего меньшинства. Демократия в СССР, наоборот, есть демократия для трудящихся, т. е. демократия для всех. Но из этого следует, что основы демократизма нарушаются не проектом новой Конституции СССР, а буржуазными конституциями. Вот почему я думаю, что Конституция СССР является единственной в мире до конца демократической конституцией.

Так обстоит дело с буржуазной критикой проекта новой Конституции СССР.

ПОПРАВКИ И ДОПОЛНЕНИЯ К ПРОЕКТУ КОНСТИТУЦИИ

Перейдем к вопросу о поправках и дополнениях к проекту Конституции, внесенных гражданами при всенародном обсуждении проекта.

Всенародное обсуждение проекта Конституции дало, как известно, довольно значительное количество поправок и дополнений. Все они опубликованы в советской печати. Ввиду большого разнообразия поправок и неодинаковой их ценности следовало бы их разбить, по-моему, на три категории.

Отличительная черта поправок первой категории состоит в том, что они трактуют не о вопросах Конституции, а о вопросах текущей законодательной работы будущих законодательных органов. Отдельные вопросы страхования, некоторые вопросы жилищного строительства, некоторые вопросы промышленного строительства, вопросы финансового дела, — таковы темы этих поправок. Видимо, авторы этих поправок не уяснили себе разницы между конституционными вопросами и вопросами текущего законодательства. Именно поэтому они стараются втиснуть в Конституцию как можно больше законов, ведя дело к тому, чтобы превратить Конституцию в нечто вроде свода законов. Но Конституция не есть свод законов. Конституция есть основной закон, и только основной закон. Конституция не исключает, а предполагает текущую законодательную работу будущих законодательных органов. Конституция дает юридическую базу для будущей законодательной деятельности таких органов. Поэтому поправки и дополнения такого рода, как не имеющие прямого отношения к Конституции, должны быть, по-моему, направлены в будущие законодательные органы страны.

Ко второй категории следует отнести такие поправки и дополнения, которые пытаются внести в Конституцию элементы исторических справок или элементы декларации о том, чего еще не добились Советская власть и чего она должна добиться в будущем. Отметить в Конституции, какие трудности преодолели на протяжении долгих лет партия, рабочий класс и все трудящиеся в борьбе за победу социализма; указать в Конституции конечную цель советского движения, т. е. построение полного коммунистического общества, — таковы темы этих поправок, повторяющиеся в разных вариациях. Я думаю, что такие поправки и дополнения также должны быть отложены в сторону, как не имеющие прямого отношения к Конституции. Конституция есть регистрация и законодательное за-

крепление тех завоеваний, которые уже добыты и обеспечены. Если мы не хотим искажать этот основной характер Конституции, мы не должны заполнять ее историческими справками о прошлом или декларациями о будущих завоеваниях трудящихся СССР. Для этого дела имеются у нас другие пути и другие документы.

Наконец, к третьей категории следует отнести такие поправки и дополнения, которые имеют прямое отношение к проекту Конституции.

Значительная часть поправок этой категории имеет редакционный характер. Поэтому их можно было бы передать в редакционную комиссию настоящего Съезда, которую, я думаю, создаст Съезд, поручив ей установить окончательную редакцию текста новой Конституции.

Что касается остальных поправок третьей категории, то они имеют более существенное значение, и о них придется, по-моему, сказать здесь несколько слов.

1) Прежде всего о поправках к 1-й статье проекта Конституции. Имеется четыре поправки. Одни предлагают изменить слов «государство рабочих и крестьян» сказать: «государство трудящихся». Другие предлагают к словам «государство рабочих и крестьян» добавить: «и трудовой интеллигенции». Третьи предлагают вместо слов «государство рабочих и крестьян» сказать: «государство всех рас и национальностей, населяющих территорию СССР». Четвертые предлагают слово «крестьян» заменить словом «колхозников» или словами: «трудящиеся социалистического земледелия».

Следует ли принять эти поправки? Я думаю, что не следует.

О чем говорит 1-я статья проекта Конституции? Она говорит о классовом составе советского общества. Можем ли мы, марксисты, обойти в Конституции вопрос о классовом составе нашего общества? Нет, не можем. Советское общество состоит, как известно, из двух классов, из рабочих и крестьян. Первая статья проекта Конституции об этом именно и говорит. Стало быть, 1-я статья проекта Конституции правильно отражает классовый состав нашего общества. Могут спросить: а трудовая интеллигенция? Интеллигенция никогда не была и не может быть классом, — она была и остается прослойкой, рекрутирующей своих членов среди всех классов общества. В старое время интеллигенция рекрутировала своих членов среди дворян, буржуазии, отчасти среди крестьян и лишь в самой незначитель-

ной степени среди рабочих. В наше, советское время интеллигенция рекрутирует своих членов главным образом среди рабочих и крестьян. Но как бы она ни рекрутировалась и какой бы характер она ни носила, интеллигенция все же является прослойкой, а не классом.

Не ущемляет ли это обстоятельство права трудовой интеллигенции? Нисколько! Первая статья проекта Конституции говорит не о правах различных слоев советского общества, а о классовом составе этого общества. О правах различных слоев советского общества, в том числе о правах трудовой интеллигенции, говорится главным образом в десятой и одиннадцатой главах проекта Конституции. Из этих глав явствует, что рабочие, крестьяне и трудовая интеллигенция совершенно равноправны во всех сферах хозяйственной, политической, общественной и культурной жизни страны. Стало быть, об ущемлении прав трудовой интеллигенции не может быть и речи.

То же самое надо сказать о нациях и расах, входящих в состав СССР. Во второй главе проекта Конституции уже сказано, что СССР есть свободный союз равноправных наций. Стоит ли повторять эту формулу в первой статье проекта Конституции, трактующей не о национальном составе советского общества, а об его классовом составе? Ясно, что не стоит. Что касается прав наций и рас, входящих в состав СССР, то об этом говорится во второй, десятой и одиннадцатой главах проекта Конституции. Из этих глав явствует, что нации и расы СССР пользуются одинаковыми правами во всех сферах хозяйственной, политической, общественной и культурной жизни страны. Стало быть, не может быть и речи об ущемлении национальных прав.

Также неправильно было бы заменить слово «крестьян» словом «колхозник» или словами «трудящийся социалистического земледелия». Во-первых, среди крестьян кроме колхозников имеются еще свыше миллиона дворов не колхозников. Как быть с ними? Не думать ли в пользу этой поправки сбросить их со счета? Это было бы неразумно. Во-вторых, если большинство крестьян стало вести колхозное хозяйство, то это еще не значит, что оно перестало быть крестьянством, что у него нет больше своего личного хозяйства, личного двора и т. д. В-третьих, пришлось бы тогда заменить также слово «рабочий» словами «трудящийся социалистической промышленности», не то, однако, авторы поправки почему-то не предлагают. Наконец, разве у нас уже исчез ли класс рабочих и класс крестьян? А если они не исчезли, то стоит ли вычеркивать из лексикона установившиеся для них наименования? Авторы поправки, видимо, имеют в виду не настоящее, а будущее общество, когда классов уже не будет и когда рабочие и крестьяне не превратятся в труженников единого коммунистического общества. Они, стало быть, явным образом забегают вперед. Но при составлении Конституции надо исходить не из будущего, а из настоящего, из того, что уже есть. Конституция не может и не должна забежать вперед.

2) Дальше идет поправка к 17-й статье проекта Конституции. Поправка состоит в том, что предлагают исключить вовсе из проекта Конституции 17-ую статью, говорящую о сохранении за Союзными республиками права свободного выхода из СССР. Я думаю, что это предложение неправильно и потому не должно быть принято Съездом. СССР есть добровольный союз равноправных Союзных республик. Исключить из Конституции статью о праве свободного выхода из СССР, — значит нарушить добровольный характер этого союза. Можем ли мы пойти на этот шаг? Я думаю, что мы не можем и не должны идти на этот шаг. Говорят, что в СССР нет ни одной республики, которая хотела бы выйти из состава СССР, что ввиду этого статья 17-ая не имеет практического значения.

Продолжение доклада тов. Сталина смотрите в следующем №.

Пламенный и бесстрашный революционер

Первого декабря 1934 г. предательской пулей из-за угла участником фашистской троцкистско-зиновьевской банды, по ее прямому заданию, был убит стойкий большевик-ленинец Сергей Миронович Киров. Смерть тов. Кирова явилась для всей партии и Страны советов тяжкой потерей, ничем невознаградимой утратой.

Во всем своем величии встает сегодня перед нами образ Сергея Мироновича. Тов. Киров был выдающимся деятелем нашей партии, пламенным и бесстрашным революционером. Тридцать лет своей сознательной жизни он отдал без остатка делу рабочего класса, делу коммунизма. Вся его кипучая деятельность была подчинена одной цели — неутомимой борьбе за пролетарскую революцию, за строительство социализма в Стране советов.

С именем тов. Кирова крепко и неразрывно связаны годы подготовки и завоевания власти советами, а также годы гражданской войны — вооруженная борьба против белых генералов на Кавказе, оборона Астрахани, разгром Деникина, восстановление советской власти на Северном Кавказе и Баку.

Стойкий большевик-ленинец тов. Киров — ближайший соратник, ученик и друг великого Сталина. Гораций любовью всей нашей партии, всей нашей страны был окружен Сергей Миронович. Тов. Киров всегда был в первых рядах тех, кто беспощадно громил врагов рабочего класса — контрреволюционных троцкистов и прочую нечисть. Тов. Киров стал во главе ленинградской партийной организации в тот момент, когда она подвергалась ожесточенным нападениям троцкистско-зиновьевской контрреволюционной своры.

Сергей Миронович сумел быстро связаться и еще крепче объединить, спаять вокруг линии партии ленинградских большевиков и беспартийных рабочих. Под руководством тов. Кирова троцкистско-зиновьевская оппозиция в Ленинграде подвергалась окончательному разгрому. Рабочие города Ленина сильно полюбили Сергея Мироновича.

В день годовщины убийства Сергея Мироновича, мы представляем

его себе на трибуне XVII партийного съезда. Мы слышим пламенные слова тов. Кирова: „Успехи действительно у нас громадные. Чорт его знает, если по-человечески сказать, так хочется жить и жить, на самом деле, посмотрите, что делается. Это же факт!“.

Сергею Мироновичу не пришлось дожить до настоящих дней. Товарищу Кирову удалось увидеть при жизни только начало великого расцвета нашей родины. За два года, прошедшие со дня убийства Сергея Мироновича, Страна советов еще больше изменила свое лицо. За это время партия, рабочий класс в союзе с колхозным крестьянством одержали ряд новых побед. Жизнь стала еще более радостной и веселой.

Партия, верным сыном которой был товарищ Киров, значительно повысила свою боеспособность и бдительность.

Весь советский народ в дни процесса над троцкистами мерзавцами требовал: смерть убийцам Кирова. Советский суд, выполняя волю трудящихся Советского союза, вынес заслуженный приговор взбесившимся псам троцкистской контрреволюции. Главарь и организаторы убийства тов. Кирова — Зиновьев, Каменев и другие стерты с лица земли.

Зорче глаз и выше бдительности! Каждый большевик, каждый советский гражданин обязан удешевить свою бдительность и быть всегда на чеку, своевременно и беспощадно разоблачая врага, под какой бы личиной он не прикрывался. До конца искореним троцкистско-зиновьевских мерзавцев — фашистских разведчиков, шпионов и вредителей!

Страна советов уверенно идет навстречу к новым победам.

„Память о товарище КИРОВЕ, светлый пример его бесстрашной, неутомимой борьбы за пролетарскую революцию, за строительство социализма в СССР будут вдохновлять миллионы пролетариев и всех трудящихся на дальнейшую борьбу за торжество социализма, за окончательное искоренение всех врагов рабочего класса“ (Из извещения ЦК ВКП(б)).

Бор. Александров.

Наш ответ VIII Всесоюзному Съезду Советов

Отмечая Чрезвычайный VIII Всесоюзный Съезд Советов, собравшийся для утверждения завоеванного в упорной борьбе основного закона — сталинской Конституции, мы, рабочие и служащие Кингисеппского Леспромхоза, решили в подарок этому историческому Съезду провести с 23 ноября по 3 декабря стахановскую дека-

ду и программу лесозаготовок и вывозки IV-го квартала выполнить к 25 декабря.

Наше непреклонное желание досрочно выдать государству лес мы выполняем и подготовимся к досрочному выполнению плана I-го квартала 1937 года.

По поручению собрания подписал: М. Постников.

О разъяснении доклада тов. Сталина о проекте Конституции Союза ССР

Постановление Бюро Ижморского РК ВКП(б) от 30-XI-36 г.

Слушали: Телеграмму Крайкома партии, о развертывании широкого разъяснения доклада тов. Сталина на Чрезвычайном VIII Всесоюзном съезде Советов среди рабочих и колхозников.

Постановили: 1) предложить парторгам, первичным парторганизациям, кандидатским и парт. комсомольским группам, развернуть широкое разъяснение доклада тов. Сталина среди рабочих и колхозников. Организовать громкие читки, беседы, в избах-читальнях, клубах, красных уголках.

2) 3 декабря 1936 года провести в колхозах полит-день, где широко разъяснив доклад тов. Сталина, в ответ на доклад любимого вождя народов тов. Сталина, организовать новый производственный подъем среди рабочих и колхозников.

Для проведения полит-дня в колхозах, командировать Райпартактив 39 чел., а так же использовать всех низовых агитаторов, чтецов-беседчиков.

Секретарь Райкома ВКП(б): **Миронов.**

ПРОДАТЬ ХЛЕБ ГОСУДАРСТВУ

Мы, колхозники колхоза им. Сталина, Колыонского сельсовета, обсудив на общем собрании вопрос о продаже хлеба государству, постановили продать кооперации 500 центнеров хлеба.

Одновременно вызываем на наибольшую продажу хлеба государству колхоз им. Ворошилова (Ольговский сельсовет), где урожай этого года значительно выше нашего и где излишков хлеба имеется больше чем в нашем колхозе.

По поручению собрания: **Прудников, Нарутто.**

БАЙКОВ ПРОДАЛ ХЛЕБА 2 центнера

Тракторист парка №10 Ижморской МТС тов. Байков Иван 25 ноября продал государству 2 центнера хлеба и вызвал последовать его примеру своих товарищей Белодедова и Бачарова, а также всех трактористов и комбайнеров Ижморского района.

Инструктор РПС **Белоусов.**
Председатель Н-Николаевского сельпо **Ревенко.**



гор. Новосибирск.
III-й Краевой чрезвычайный съезд советов.
НА СНИМ. Е. Группа делегатов на всесоюзный съезд советов тов. Лисина, Чепаннов, Кочканова, Адамов, Пьянков.
Фото БЕЛЯНИНА (Союзфото).

ЗА ГРАНИЦЕЙ

Положение на фронтах Испании

Около месяца идет ожесточенная борьба за Мадрид. Фашистские мятежники, снабженные итальянской и германской техникой ведут ожесточенную атаку на столицу. Героически борются защитники Мадрида. 28 ноября мятежники после яростной артиллерийской подготовки предприняли новую атаку в районе университетского городка, но были отбиты. 29 ноября отбита атака мятежников на реке Мансана-рес. Самолеты мятежников пытались утром совершить налет на столицу, но были обращены в бегство огнем правительственных зенитных батарей и действиями правительственной авиации.

20 правительственных самолетов на различных участках мадридского фронта сбросили над линиями войск мятежников много листовок, призывающих рядовых солдат перейти на сторону республиканцев.

В 70 километрах южнее Мадрида республиканские войска заняли оба берега реки Тахо.

Правительственные войска преследуя мятежников, приблизились к Талавере на расстоянии в полтора километра. К северу от Мадрида правительственные войска продолжают продвигаться вперед. Они заняли несколько деревень и находятся в 65-километрах от Бургоса (место нахождения „правительства“ генерала Франко). Мятежники потеряли на этом участке 200 человек убитыми.

Сообщают, что фашистские мятежники 28 ноября совершили ряд воздушных налетов на Аликанте (порт на восточном побережье Испании). Убито 2 и ранено 24 человека. Подожжено нефтехранилище. Испанские официальные лица заявляют, что самолеты, совершившие нападение, стартовали с двух кораблей по внешним признакам — иностранных.

По сведениям, полученным с астурийского фронта, 469 уроженцев провинции Леон, мобилизованных мятежниками в армию, перешли на сторону правительственных войск. (ТАСС).

От 10-й к 11-й Всесоюзной лотереи осоавиахима

Добровольному обществу осоавиахима правительством разрешено выпустить и реализовать 11-ую Всесоюзную лотерею осоавиахима.

11-ую лотерею мы должны реализовать в самый кратчайший срок в 4-5 дней. Быть в числе передовых районов края по реализации лотерей, ни одного трудящегося без билетов

11-й лотереи на успешное осуществление этих задач мобилизуем внимание широких масс района.

Первичные организации осоавиахима их руководители должны сейчас же развернуть массовую работу на наилучшую и скорейшую реализацию 11-й лотереи.

Чекалдин

Отв. редактор **МЕДВЕДЕВ**

ОБЪЯВЛЕНИЯ

25 ноября в пос. Ижморском открылась районная аптека по ул. Ленина (против магазина „Сибторга“). **АПТЕКА ПРОИЗВОДИТ ОТПУСК МЕДИКАМЕНТОВ** по рецептам врачей и ручной свободный отпуск с 10 часов утра до четырех с половиной часов дня, кроме выходных дней по средам. АДМИНИСТРАЦИЯ.

На основании постановления СНК СССР от 3-Х с. г. и распоряжения УРС'а Кузбассугля за № 176 **ликвидируется пригородное хозяйство Китайского ОРС'а** и с 1 декабря 1936 г. прекращает свою деятельность. Лица, имеющие претензии, могут предъявлять их до 10 декабря. ЛИКВИДКОМ.

Райлит № 177 Ст. Ижморская Тип. „Знамя ударника“ Тир. 1320