



XXVIII СЪЕЗД КОММУНИСТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ СОВЕТСКОГО СОЮЗА ИНФОРМАЦИОННОЕ СООБЩЕНИЕ

11 июля 1990 года в Москве, в Кремлевском Дворце съездов, продолжал работу XXVIII съезд Коммунистической партии Советского Союза.

Утреннее заседание проходило под председательством А. Н. Муталибова — первого секретаря ЦК Компартии Азербайджана, Президента Азербайджанской ССР.

На съезде продолжалось обсуждение проектов резолюций. После перерыва на заседании председательствовал М. С. Горбачев — Генеральный секретарь ЦК КПСС.

Делегаты обсуждали кандидатуры, выдвинутые на должность заместителя Генерального секретаря ЦК КПСС. В список для тайного голосования были включены А. С. Дудяков, В. А. Ивашко, Е. К. Лигачев.

Далее делегаты рассмотрели кандидатуры, выдвинутые на пост председателя Центральной Контрольной Комиссии, и оставили в списке для голосования В. А. Прохорова и Б. К. Пуго.

На вечернем заседании съезд одобрил Программное заявление «К гуманизму, демократическому социализму». Затем было принято постановление, обязывающее всех коммунистов руководствоваться Программным заявлением XXVIII съезда до принятия новой Программы КПСС.

На заключительном заседании съезда, которое вел А. И. Лукьянов, состоялось голосование по выборам заместителя Генерального секретаря ЦК КПСС и председателя Центральной Контрольной Комиссии.



Во время работы съезда.

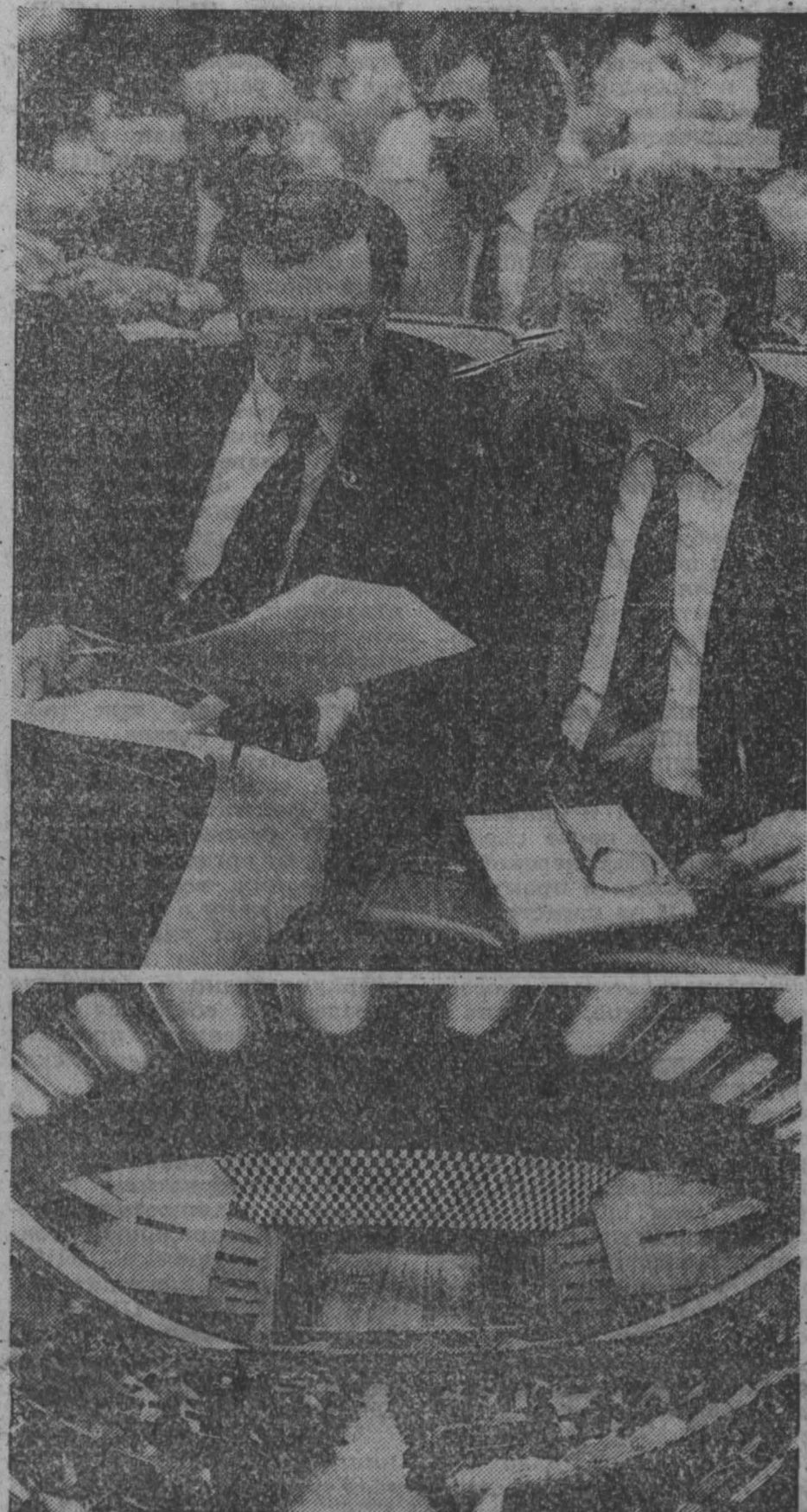


Фото А. Одноколкина и В. Гамасова.

Июль-90: голос площади

Итак, 11 июля позади. Из областного забастовочного комитета нам сообщают: «Междуреченск к работе приступил. Таганрог — приступил. Данные по другим городам выискиваются...». Мы дали нашим читателям более подробную информацию чуть позже. А пока отвлечемся от цифр и поработаем.

Мы еще раз убедились, что бурлящая митинговая площадь — немалая политическая сила. Это несомненно. Так же как несомненно и другое — площадь к размышлениям не располагает. Она более всего реагирует на прямые и категоричные призывы. Поможет ли нашему обществу категоричность?

Еще одно наблюдение — настойчивость требований, обращенных к коммунистам и компартии. И в этом ряду одно из основных — требование убрать партийные комитеты с предприятий. Кстати, не потому ли и звучит эта тема сегодня с такой агрессивностью, что долгое время оставалась табу для партаппарата. Представители коммунистов — сторонники радикального обновления партии — еще несколько месяцев назад представляли серьезное препятствие для новой модели партийной работы. Самым актуальным они считали вопрос о том, где должна партия сосредоточить свою работу, причем наиболее перспективным они считали работу по месту жительства, в составе депутатских групп. Пойди тогда партаппарат на эту дискуссию — не было бы необходимости сегодня ни уступать, ни отступать, ни так же агрессивно, как оппоненты, защищаться.

Кстати, именно 11 июля на XXVIII съезде КПСС этой темой, отвечая на вопросы зала, коснулся кандидат на должность заместителя Генерального секретаря ЦК партии В. М. Ивашко. Он признал отчуждение к проблеме, прагматически, без ненужных эмоций и порассуждать о том, чем же плоха территориальная партия и работа партии там, где сосредоточена семейная жизнь людей? Возможно, именно здесь есть смысл и поработать? Думается, вполне своевременные мысли.

И еще одно: с некоторых площадей звучали призывы и лозунги, направленности которых не оставляет сомнений. Год назад этих ораторов, апеллирующих к самому низменному человеческому инстинкту — инстинкту расправы, просто отказались слушать. Сегодня многие им внимают. Почему? Так лучше, или становимся или хуже? Вопрос требует детального анализа.

Теперь продолжим наш рассказ о конкретных событиях 11 июля в нашей области.

БЕРЕЗОВСКИЙ

На шахту «Бирюлинская» имени 50-летия СССР я попал как раз к началу митинга. Его вел сам директор предприятия А. Я. Панасенко. Прежде всего он сообщил о том, что делается на других шахтах рудника. Стоит «Первомайская», по два часа не работали некоторые другие предприятия. Чуть-чуть колесников вытаскила свою поддержку, требовали рабочих комитетов об отставке правительства на митингах, без прекращения работы.

Я спросил бы, сказал директор, — понять, что у нас на шахте очень много работы. Мы в долгах (8 миллионов рублей). Поймите, что подползла сегодняшней забастовкой, это протонский моховых политиканов. При чем здесь шахтеры?

Голосуют. Четыре человека из всей второй смены против невыхода на работу, остальные «за». Митинг окончен.

Захожу на участок буровзрывных работ. Рядом с начальником Ю. Смертинским вся смена взрывников, говорят о том, что на обвале шахты не выйдут. Не выйдут из прорыва, неграмотные технические решения стали нормой. Впустую тратятся средства на переломку брака в работе. Лишние сутки действительно мало что убавит или прибавит. Такое настроение на участке.

— Мой всю жизнь должны этой шахте, — говорит один из рабочих. — Уж не прикинь.

Ничего привычного, надо сказать. Вместе с заместителем главного инженера шахты по производству Э. Новопольским пытаемся оценить технологическую ситуацию на предприятии. Здесь три лавы. Две действующие, треть лавы, вывели комплекс из монтажной на меры и остановились. По проходке задолженность — 1500 тонн угля в сутки дают тысячу. Но самое главное — при полном провале экономики на шахте горняки живут неплохо. Примерно 350 рублей только за спуск в шахту, сотни полторы «копеечных» и прочих — жить можно. Человек не заинтересован работать хорошо. Ему все равно.

В городском рабочем комитете его представитель Г. Голыных возмущен: только что Всесоюзное радио передало материал с XXVIII съезда КПСС, где кто-то из выступавших снова муссировал тему об экстремизме определенных сил.

— Так жить нельзя, — считает, — правительство не гарантирует выполнение законов. Поэтому народ бастует.

Впрочем, на площадь нынче бирюлинцы после лавы не спешили. Лето, дача, лес,

НОВОКУЗНЕЦК

18.00. Трехцветные флаги к этому времени украсили городскую площадь, которую новокузнецкие называют «луна-парк». Несколько тысяч новокузнецов солились выразить свою солидарность с шахтерами. Митинг открыл председатель областного совета рабочих комитетов народных депутатов областного Совета В. М. Голынов. Первыми к микрофону подошли представители Советской власти. Председатели горсовета Р. В. Бабун и областного Совета А. Г. Тулеев.

Аман Гумирович убедительно говорил о том, что правительство страны не способно решать проблемы Кузбасса, — сам, — Президенту М. С. Горбачеву его избрание Генеральным секретарем ЦК КПСС авторитетно не прибавило. Многие выступавшие считают это просчетом партии.

От утренних шахтовых собраний этот митинг отличался резким анализом проблем КПСС и ее руководства. Среди плакатов на трибуне были и такие: «КПСС — враг народа», «Наша цель — коммунизм» и т. д. Московские гости легко завладели умами участников митинга и придали ему острополитический характер. Резолюции об отставке союзного правительства, о недоверии КПСС, о ликвидации партияков на предприятии поднимались митингующими единогласно.

Под аплодисменты был принят обращение к Президенту страны с требованием отмены Указа о разжаловании бывшего генерал-майора КГБ О. Д. Калугина, который выступил на митинге.

ТРУДНЫЙ ПУТЬ ВПЕРЕД

Позиция коммунистов по важнейшим вопросам современного положения в партии, стране, поиска выхода из кризисной ситуации воплощается в документах съезда. Поэтому столь острые, жаркие, порой чрезмерно накаленные споры возникают буквально вокруг каждого положения Программного заявления, резолюции съезда. Утром 11 июля, прежде чем начать работу по проектам документов, председательствующий А. И. Муталибов предоставил слово делегату Д. И. Кузнецову. Со всех концов страны, сказал он, в адрес съезда поступают телеграммы от коммунистов, других граждан в связи со смертью летчика, героя нашего времени Анатолия Грищенко. Предлагаются почтить его память вставанием.

Затем делегаты продолжили обсуждение вопросов повестки дня.

По проекту резолюции «О бюджете и имуществе КПСС» выступил председатель Редакционной комиссии съезда В. А. Ивашко. Он напомнил, что комиссия уже внесла на рассмотрение делегатов проект этой резолюции. За прошедшие с тех пор время поступили замечания и предложения. Многие из них относятся к тому, что в первоначальном варианте не оговорены вопросы контроля за формированием и исполнением партийного бюджета. В связи с ними предлагается поручить ЦК и ЦКК разработать новый механизм как формирования и исполнения, так и контроля над партийным бюджетом с учетом современных условий работы партии и распределения партийных взносов.

Ряд предложений был внесен по использованию лечебной базы в интересах всей партии. Комиссия считает, сказал ее председатель, что следует разработать порядок использования лечебной базы.

Некоторые замечания и предложения относились к вопросу о привилегиях. В резолюцию внесены соответствующие уточнения. Комиссия по привилегиям предложила в трехмесячный срок изучить состояние дел в партии в этом отношении и свои выводы изложить на совместном заседании ЦК и ЦКК, обновившем решение в печати до конца нынешнего года.

Выступающий сообщил, что в Редакционную комиссию

геев. Председатель комиссии еще раз подчеркнул, что в ходе подготовки проекта резолюции рассматривались все альтернативные предложения.

Выводы съезда, сказал В. Н. Лысенко, отклонились от непосредственной темы обсуждения. Он сказал, что сегодня, 11 июля, шахтеры страны проводят всеобщую политическую забастовку с требованием отставки правительства и предложил от имени съезда поддержать это требование. Однако ему было замечено, что обсуждение отставки правительства входит в прерогативу Верховного Совета. В связи с этим предложение не ставилось на голосование.

Бурную реакцию зала вызвало выступление Н. Я. Азарова, которого, по его словам, не удовлетворяют действия председательствующего на заседании, в связи с чем он попросил Президиум его замедлить.

На эти неожиданные неадекватные высказывания отреагировал М. С. Горбачев. Он сказал: Если мы превратим наш партийный съезд еще в один митинг, это ничего не добавит. Митинги идут все время по стране. И еще один не изменит ситуацию, но вообще даст пищу для рассуждений о том, как мы тут решаем вопросы. Генеральный секретарь добавил, что если на съезде будет нормальная обстановка, то товарищ Муталибов, человек податливый и образованный, сможет вести заседание.

Далее Генеральный секретарь высказался по поводу выступления, связанного с забастовкой и отставкой правительства. Он сообщил, что имеется какждодневная информация из шахтерских областей. Надежды тех, кто рассчитывал на всеобщую забастовку, подстрекал и толкал на нее, не оправдываются. Никакой всеобщей забастовки нет. В основном проходят митинги. На многих шахтах продолжают работать. В общем, мы чувствуем понимание со стороны шахтеров, а не то, что здесь нам хотят преподнести товарищ Лысенко, хочет, как говорят, подлить каплю. Все эти дни мы ведем диалог с шахтерами и хотя ситуация можно назвать трудной, но все же существует взаимопонимание. Мы будем продолжать этот диалог.

Делегаты продолжили обсуждение резолюции, и в результате голосования она была принята съездом.

Руководитель комиссии по выработке проекта резолюции съезда о реализации аграрной политики КПСС Е. К. Лигачев сообщил, что комиссия внимательно рассмотрела поступившие накануне от делегатов замечания и предложения и большую их часть учла при работе над документом.

Выступающий остановился на принципиальных редакционных изменениях. Комиссия прежде всего заменила название проекта резолюции. Теперь он сформулирован так: «О поддержке крестьянства и реализации аграрной политики КПСС». Сделано это потому, подчеркнул руководитель комиссии, что решение продовольственной проблемы в значительной степени зависит прежде всего от крестьянства, его социально-экономического положения.

Комиссия сочла необходимым, чтобы съезд высказался за ускорение государственных капитальных вложений и лимитов строительно-монтажных работ в 13-й пятилетке по сравнению с 12-й. Это позволит обеспечить производством продуктов питания в объемах, удовлетворяющих потребности населения страны, и социально-экономическое развитие села. Предложено также высказаться за предоставление широких льгот для горожан, изъявивших желание переехать на село для жизни и работы.

Проект резолюции был принят за основу, после чего делегаты начали активно обсуждать пункт за пунктом. Одни обращали внимание на частные вопросы, другие предлагали иной подход: надо поручить вновь избранному Центральному Комитету КПСС разработать обширную программу социально-экономического подъема деревни и в качестве законодательной инициативы внести на рассмотрение Верховного Совета СССР. Необходимость такой программы делегаты обосновывали тем, что сейчас внимание к селу ослабло. Более того, как выразились одни из них, аграрная политика КПСС на современном этапе реализуется неудовлетворительно. Делегаты предлагали также войти в Президиум ЦК КПСС с предложением о безвозмездной передаче в собственность

трудовых коллективов сельскохозяйственных предприятий всех основных фондов.

В остром разгневанном дискуссию принял участие Н. И. Рыжков. Он согласился с тем, чтобы съезд высказался за значительное увеличение государственных капитальных вложений для сельского хозяйства и посчитал это необходимым для того, чтобы дать приоритет развитию АПК в будущей пятилетке. Но сегодня, подчеркнул глава правительства, реально принимать предложение об ускорении капиталовложений. Их и так не хватает не только на развитие сельского хозяйства, но и других отраслей.

Делегаты согласились с докладом Председателя Совета Министров СССР. Некоторые из них даже высказались в том плане, что предложение комиссии об удвоении капиталовложений по своей сути некомпетентно, если учесть сегодняшнюю и без того сложную экономическую ситуацию в стране.

Съезд с учетом поправок и предложений принял резолюцию.

Как обычно, перед перерывом — оглашение записок, поступивших в Президиум. Одна из них такого содержания: шахтеры и горняки Иркутской области не только не получают зарплату, но и забастовку шахтеров, но на своих митингах сегодня осудили ее как фактор дестабилизации экономической обстановки в стране. Подписал В. С. Панченко (Черемховский угольный регион).

Аплодисментами реагировал зал и на оглашение других записок: «Прошу сделать краткое заявление, что товарищ Лысенко не имеет полномочий высказываться от имени всей Демократической платформы» и ее сторонники Гусев Г. Г., «Считаю категорически неприемлемым, когда часть делегатов в своих выступлениях присваивает себе право говорить от имени народа, коммунистов и спекулирует на этом. Надо быть ответственным за свои действия. Делегат Стрижаков».

Собрание представителей делегаций обошлось во время перерыва кандидатуры на пост заместителя Генерального секретаря ЦК КПСС. Информацию делегатов о результатах обсуждения, председательствующий на этом заседании М. С. Горбачев сообщил, что Совет представите-

(Окончание на 2-й стр.)

ТРУДНЫЙ ПУТЬ ВПЕРЕД

(Окончание.
Начало на 1-й стр.)

предложило съезду две кандидатуры — В. А. Ивашко и Е. К. Лигачева. Председательствующий на заседании обратился к делегатам с вопросом — будут ли дополнительные предложения в список кандидатов? Дополнений оказалось немало. Повторно были названы, как и на Совете представителей делегаций, кандидатуры Н. А. Назарбаева и А. А. Малюфеева. Были предложены также в список кандидатов В. А. Купцов — заведующий отделом ЦК КПСС, И. Т. Фролов — секретарь ЦК КПСС, главный редактор газеты «Правда», С. И. Гуренко — первый секретарь ЦК Компартии Украины, А. П. Рубин — первый секретарь ЦК Компартии Латвии. Свою кандидатуру выдвинул делегат из Ленинграда А. С. Дудырев, ректор Технологического института имени Ленсовета.

Далее председательствующий вынес на обсуждение предложение ряда делегатов об ограничении возрастного ценза претендентов на пост заместителя Генерального секретаря ЦК КПСС. Во время работы Комиссии по новому Уставу партии, пояснил М. С. Горбачев, такой вопрос рассматривался. Было высказано мнение, что делать это сегодня не имеет смысла, так как выборы проводятся на альтернативной основе, а избранный будет работать на этой должности не более двух сроков подряд. Кроме того, введено много процедур, которые позволяют демократически решать, кому доверить тот или иной пост.

Предложение об ограничении возраста было поставлено на голосование. Большинство делегатов выразили отрицательное отношение.

Выступившие затем А. П. Рубин, В. А. Купцов, С. И. Гуренко, И. Т. Фролов, А. А. Малюфеев, Н. А. Назарбаев взяли слово.

В итоге в списке для обсуждения остались три фамилии — А. С. Дудырев, В. А. Ивашко, Е. К. Лигачев.

Обсуждение кандидатур началось в алфавитном порядке. А. С. Дудырев рассказал о себе: родился в 1945 году в семье военнослужащего, сейчас работает ректором Ленинградского технологического института. Доктор технических наук, профессор, имеет около 300 опубликованных научных трудов. Член КПСС с 1974 года, избирался секретарем партбюро, секретарем парткома института, в настоящее время — член бюро Ленинского райкома КПСС. Женат, имеет дочь.

Кандидат не стал излагать своей программы, поскольку убежден, что должность заместителя Генерального секретаря ЦК КПСС обязывает разделять взгляды Генсека и проводить его политику. Он высказался за введение возрастного ценза в партийном руководстве, заявил, что партию «уводить из законов неправильно». Делегат напомнил, что, например, предельный возраст для руководителей предприятий — 65 лет.

Всю жизнь, сказал претендент, я работал без привилегий и хорошо знаю, как живут коммунисты. Эти обсто-

ятельства, по его мнению, сыграли бы положительную роль в случае избрания на руководящую должность в партии.

Информации, судя по всему, залу оказалось достаточно, и вопросов выступавшему не было. Спросили об отношении претендента к экономическим процессам, происходящим в стране, и проблемам теневой экономики. «Мои личные сбережения — 1500 рублей, и я негативно отношусь к деньгам, заработанным нечестным трудом», — был ответ. На вопрос об идеологической платформе кандидат сказал, что не является сторонником какой-либо из них, поскольку считает, что как коммунист имеет право на свою точку зрения.

Рассказывая о себе, В. А. Ивашко сообщил, что он родился на Украине в 1932 году. Долгое время был на партийной работе. Некоторый период находился в Афганистане в качестве советника, затем вновь занимал различные партийные посты, в том числе второго, а потом и первого секретаря ЦК Компартии Украины. Последнее время трудился Председателем Верховного Совета республики.

Разъясняя взгляды на принципиальные вопросы, он заявил, что является убежденным сторонником перестройки, с которой, на его взгляд, страна опоздала. Претендент на пост заместителя Генерального секретаря ЦК КПСС отметил Независимо от места, буду работать в интересах нашего общества, чтобы оно стало действительно социалистическим.

Мы не должны допустить раскола в партии, подчеркнул оратор. Надо понять, что без нее не состоится, не будет доведена до конца перестройка. Ведь никакие другие силы сейчас не способны решить ее задач. Мы должны обновить партию, изменить в ряде случаев приоритеты.

Заявив о себе как о приверженце коренной перестройки экономики, он высказался за уход от ведомственного управления, построения ее по горизонтальному принципу. В то же время возразил против того, чтобы объявлять о переходе на ту или иную форму экономики чуть ли не завтрашнего дня. Необходимы постепенные реформы.

На вопрос о том, почему он подает заявление об уходе с поста Председателя Верховного Совета Украины заранее, до обсуждения его кандидатуры на пост заместителя Генерального секретаря ЦК КПСС, В. А. Ивашко дал разъяснение по поводу, как он выразился, той драматической ситуации, которая привела к этому решению. Сообщил, что после его отъезда в Москву на съезд КПСС антикоммунистические, некоммунистические силы в украинском парламенте потребовали возращения Председателя Верховного Совета республики. К сожалению, решение об этом поддержали и депутаты-коммунисты. Не желая допустить, чтобы в республике манипулировали высшим государственным лицом, выступавший сказал, что ему не оставалось ничего другого, как заявить о своей отставке с этого поста.

что думает выступающий о «полевении», «омоложении» партии, был дан ответ. Я за то, чтобы она была истинно марксистско-ленинской партией. Я это очень плохо понимаю — «право», «лево».

Оратор ответил также на вопросы делегатов А. С. Собчака (Ленинград) — относительно его роли в дни событий в Тбилиси, В. П. Иванова (Донецкая область), который некорректно утверждал, что претендент «посадил на талоны всю страну», Н. Н. Герасимова (Коми АССР), утверждавшего, что в общественном мнении Е. К. Лигачев имеет репутацию противника перестройки.

Делегаты пришли к мнению: прений по кандидатуре не открывать.

В список для тайного голосования внесены следующие фамилии: А. С. Дудырев, В. А. Ивашко, Е. К. Лигачев.

Открывая вечернее заседание, председательствующий М. С. Горбачев сообщил, что в перерыве в Секретариате съезда обратился группа делегатов с предложением обязательно завершить работу партийного форума в ближайшую пятницу. Это пожелание ряда делегатов. Для того, чтобы воплотить его в жизнь, сказал председательствующий, надо работать более интенсивно, а если потребуется, и «прихватывать» по вечерам. Такая работа возможна лишь при поддержке всего съезда.

Генеральный секретарь ЦК КПСС сообщил также, что ряд делегатов — хозяйственные руководители, представители органов народного образования, военные обращались к нему с просьбой о встрече. Если удастся организовать такую встречу в сверхплотном графике съезда, она состоится. Если нет, постараемся провести ее за пределами съезда, сказал М. С. Горбачев.

Он поставил делегатов в известность, что после обмена мнениями Совет делегатов был альтернативой предложил на должность председателя Центральной Контрольной Комиссии КПСС кандидатуру кандидата в члены Политбюро ЦК КПСС В. К. Пуго, бывшего до настоящего времени председателем Комитета Партийного Контроля при ЦК КПСС.

Затем состоялось выдвижение других кандидатур на пост председателя ЦК КПСС. Были названы: помощник начальника участка шахты «Кадиканская» объединения «Северостокголь» В. Д. Влудов, секретарь ЦК КПСС Ю. А. Мананков, первый секретарь Запорожского горкома Компартии Украины П. М. Ванат, свою кандидатуру предложил секретарь парткома НИИ дальней радиосвязи В. А. Прохоров.

Съезд поддержал предложение кандидатуры В. Д. Влудова, П. М. Ваната, Ю. А. Мананкова заявили о самоотводе.

В. А. Прохоров сказал, что руководствовался при самовыдвижении необходимостью внести личный вклад в улучшение морально-экономического климата внутри партии. Проект Устава КПСС, по мнению, недостаточно демократичен. Вот почему, считает секретарь парткома

НИИ, одной из главных функций ЦКК должна стать защита демократизации внутрипартийной жизни.

В выступлении назывались и другие функции комиссии, как они представляются делегату, выдвинувшему собственную кандидатуру на пост председателя ЦКК. Следует заниматься только вопросами внутрипартийной демократии, стать инструментом защиты прав коммунистов от парткоррупции и нападкам антикоммунистических сил. ЦКК, по мнению выступающего, должна сказать свое слово по вопросу о собственности партии и ее бюджету.

Затем слово было предоставлено В. К. Пуго. Выразив благодарность за выдвижение, он изложил свою биографию и видение задач, которые предстоит решать руководителю ЦКК.

Партийный контроль, отметил претендент, не избегал недостатков, которые были характерны для нашей партии. Мы очень много занимались чисто хозяйственными вопросами, порой трудно было отделить работу партконтроля от народного контроля. С приходом в ЦКК я постарался изменить это положение, хотя продолжением не удовлетворен. Кое-что удалось сделать, и сегодня мы на правильном пути. Значительно больше, чем прежде, занимаемся вопросами, касавшимися непосредственной деятельности партийных организаций. Стремимся ценить все мнения, имеющиеся в партии. Партконтроль не должен превращаться в «колготушку».

Нужен ли он вообще? Думаю, сказал кандидат, что на нынешнем этапе нужен. Уже очень много у нас людей, в том числе среди руководителей, которые любят говорить о демократии, но мало что делают для ее укрепления. Теперь ЦКК передаются новые функции, которые раньше принадлежали Центральной Ревизионной Комиссии.

РЕЗОЛЮЦИЯ XXVIII съезда Коммунистической партии Советского Союза

О бюджете и имуществе КПСС

1. Принять доклад управляющего делами ЦК КПСС т. Кручины Н. Е. о бюджете и имуществе КПСС с сведением.

2. Съезд отмечает, что порядок формирования и исполнения бюджета медленно приводится в соответствие с новыми функциями и ролью КПСС в обществе. Не обеспечены гласность и информированность о материальной базе и бюджете партии. При принятии ряда решений по финансовым и имущественным вопросам не учитывалось мнение выборных органов партии, коммунистов. ЦК КПСС, партийными комитетами допускались нерациональное использование средств, излишества при строительстве объектов, стихийность при передаче принадлежащей КПСС собственности.

3. Съезд выступает за расширение прав и обязанностей партийных комитетов и первичных парторганизаций по развитию источников формирования бюджета и рационального использования партийного имущества. Финансово-хозяйственная деятельность партийных организаций должна строиться на демократических началах, с учетом особенностей регионов, имея в виду создание необходимых материальных условий для работы каждой из организаций КПСС.

4. Съезд поручает ЦК КПСС и ЦКК КПСС до конца текущего года разработать новый механизм формирования, исполнения и контроля партийного бюджета в условиях расширения самостоятельности партийных организаций, перехода на пользу первичных парторганизаций, вести дело к снижению общих расходов посредством совершенствования структуры партийных комитетов, партийных учреждений, уменьшения штатной численности работников. Имеющуюся

теб предложено отложить голосование по кандидатуре В. А. Ивашко, поскольку, как они считают, необходимо дождаться соответствующего решения Верховного Совета СССР, главой которого он является. Но председательствующий сообщил, что этот вопрос согласован. Ряд делегатов от различных регионов дали отвод кандидатуре Е. К. Лигачева. Проведенным голосованием было решено не включать ее в список.

Однако по предложению нескольких делегатов вопрос о соблюдении данного пункта инструкции был поставлен на голосование. Большинство высказалось за то, чтобы не придерживаться этого положения явно устаревшего документа.

Таким образом, в список для тайного голосования на пост заместителя Генерального секретаря ЦК КПСС внесены кандидатуры А. С. Дудырева, В. А. Ивашко, Е. К. Лигачева.

На пост председателя ЦКК КПСС в список для тайного голосования включены кандидатуры В. А. Прохорова и В. К. Пуго.

Слово от Комиссии по Программному заявлению предоставляется В. А. Медведю. Он сообщил, что накануне в ходе обсуждения документа поступило 383 замечания и предложения в дополнение к 400, высказанным ранее. Все они рассмотрены, и 41 из них внесено в проект заявления.

Председатель подробно ознакомил делегатов с каждым из внесенных уточнений, затем был поставлен на голосование вопрос о принятии поправок постановлению. Они касались проблем совершенствования здравоохранения, отношения к социал-демократическим течениям, омоложения кадрового состава партии.

Неправильно было бы сказать, что обсуждение прошло гладко. По ряду поправок высказывались разные точки зрения, возникали спо-

ры. А уже после того, когда, казалось, все обсуждено и прозвучало предложение принять проект в целом, вспыхнула настоящая дискуссия. Она касалась формулировки «Союз суверенных государств». По мнению делегата В. И. Алксиса, это означает отказ от федеративного устройства нашего государства и переход на конфедеративное устройство. Включившись в дискуссию, М. С. Горбачев отметил, что эта формула дает нам возможность как раз вернуться к ленинскому пониманию союза нашего многонационального государства.

Затем съезд одобрил Программное заявление «К гуманизму, демократическому социализму».

Принято постановление, обязывающее всех коммунистов руководствоваться Программным заявлением XXVIII съезда до принятия нового Программы КПСС. Преприемлю проинформировал съезд о заявлениях, которые поступило от 28 коммунистов Москвы. Делегаты Московской городской организации КПСС считают, что прозвучавшее на утреннем заседании заявление делегата В. Н. Лысенко носит деструктивный характер, дезориентирует работу съезда. «Мы призываем делегатов-москвичей, а также всех делегатов съезда к спокойному, деловому обсуждению документов. Не забывайте, что за нами внимательно следит вся страна, весь мир», — говорится в этом заявлении.

После перерыва председательствующий А. И. Лукьянов предоставил слово председателю счетной комиссии, который ознакомил делегатов с порядком выборов заместителя Генерального секретаря ЦК КПСС и председателя Центральной Контрольной Комиссии КПСС. Затем состоялось голосование. Его итоги будут объявлены 12 июля на утреннем заседании съезда.

(ТАСС).

наш спец. корр. Т. Ганичева передает из Кремлевского Дворца съездов

ШТОРМИТ

Ему — про непостижимую «универсальность» его деятельности (огробога, идеология, сельское хозяйство), он — про свою способность к живому творчеству и неустанной готовности всегда служить народу на трудных участках. Ему — про несомненные успехи его в интеллигентной, ой — я сам интеллигент, ко мне всегда тянутся думающие люди.

Когда началось выдвижение на пост заместителя Генерального секретаря, волнение перешло в штурм. Микрофоны накалялись. Но какой это был умелый, продуманный, психологически точный расчитанный натиск? Делегаты один за другим приводят аргументы против выдвижения «реального марксиста». Как он сам себя называет. В публичную же защиту — ни одного выступавшего. Вот, кажется, нашли убедительный аргумент — узаконенный уже в других органах страны возраст претендента на такой пост. Но кто-то спокойно возражает: мы партия здорового смысла, как можем допустить дискриминацию по возрасту? Загудели. Решили проголосовать. Цифры на табло как молния расползли за несколько секунд. Большинство — за.

Всего несколько десятков голосов дали возможность «правильным старикам», как выразился один из делегатов. Пер-

вая в этом бою зафиксированная победа «непримиримых».

Потом были другие. Согласно инструкции, кандидат, получивший аргументированный отвод, не вносится в список для тайного голосования. Не вносил. Но опытный кто-то напоминает: мы верховная власть в партии, можем отменить любую инструкцию. Отменили. Лигачева внесли. В какой-то форме не обращались делегаты к претенденту? От прессы с почетным уходом на пенсию до ультиматума «мешками понести партбилеты». Человек, признающийся в единстве со слоганом, несущий ветер, стоило перенес и бурю.

Лигачев стал лакмусовой бумажкой, выявившей сторонников и противников перестройки. Значительная часть, если не половина делегатов, защищала не Егора Кузьмича как такового, а его защиту, повторим, никто не осмелился выступить открыто. Но вот обещанное, массово были протестированы приверженцы к старому режиму, яростное сопротивление реформаторскому курсу.

Штормовой десятый день съезда пригласил впечатление дня предыдущего. А в нем тоже были неординарные эпизоды, особенно для кузбасской делегации. Чего стоит факт альтернативы Горбачеву в лице Т. Г. Ава-

лани. После объявления итогов голосования мы беседовали с делегатом съезда, тонким научно-производственным объединением «Кузбассэлектромотор» В. В. Гончаровым.

Съезд никак нельзя назвать консервативным, считает Владимир Васильевич. Выборы М. С. Горбачева — это победа демократического направления. Принимаемые документы, на мой взгляд, тоже предполагают серьезные изменения в партии. Сам процесс выборов — явная подвижка влево. Понятно, Темираз Георгиевич не мог победить. Но, во-первых, выборы показали: сегодня генеральному секретарю нет альтернативы, завтра будет. Люди пытаются искать новых лидеров. Во-вторых, руководители партии впервые увидели плоды своей кадровой политики: выбор-то оказался скрупулезным. В-третьих, поступок рядового коммуниста, решившего вступить в такую борьбу, — наглядное доказательство провозглашенного принципа равенства.

Когда мы уходили с зашумевшего заседания, Егор Кузьмич, окруженный плотным кольцом зарубежных корреспондентов, давал интервью. Через час-два в эфир полетят сенсационные сообщения о том, как влево направо шагает палуба нашего застигнутого непогодой корабля.

Заместителем Генерального секретаря ЦК КПСС избран В. А. Ивашко. (по телефону).



Высокий профессионализм и отличное качество работ видны у рабочих бригады контактной сети Беловского энергостроительства.

НА СНИМКЕ: электромонтер пятого разряда Виктор Никитович Ходус проводит ревизию контактной сети.

Фото Ю. Юрьева.

г. Белово.

возвращаясь к напечатанному

«ДИКИЕ ПОБЕГИ»

В статье «Дикие побеги» («Кузбасс» за 20 июня 1990 г.) рассказывалось, как Кемеровский райисполком на нарушение закона, превысив свою компетенцию, отдал концерн «Кузбассразрезуголь» под мичуринские участки лесов в зоне отдыха Журавлей. Публикация поддержала районную прокуратуру: она принесла протест на незаконное решение исполкома: отвод земель в санитарной зоне города возможен только с разрешения СМ РСФСР, подкрепив тем самым запрет областного комитета по охране природы.

По Закону о прокуратуре СССР, ст. 24, протест приостанавливает действия нарушителя вплоть до результатов рассмотрения протеста. Однако в субботу на участие нескольких хозяев Зональной территории. Я подавал протест на них, т. Китуов. Он сказал, что заместитель директора концерн по кадрам В. Е. Суслов сообщил председателю горкома А. Г. Шварченко, что «все решено, можно продолжать». Ну а тот — сдается.

Мои звонки в областную комитет по охране природы, межобластную экологическую прокуратуру и председателю райисполкома В. П. Ушаневу подтверждали, что запрещение не отменено. В. Е. Суслов берет нахрапом, а В. П. Ушанев, получив письмо садоводов со ста подписями, види-

мо, испугался. Или, наоборот, приободрился? Потому что, вместо того чтобы употребить власть, он иронически сообщает, что не будет ее он ставить там миллионер! Наверное, миллионер не надо, потому что заинтересованные и огороженные неудачей люди дезориентированы руководством концерна. Лице т. Суслова и Шварченко. С них и спрос: по существу, вопреки запрещению, гидроэлектростанция инспекция на продолжение работ и протесту прокуратуры они сознательно используют негодование людей, спекулируют на том, что в списке в основном рабочих».

Но в правовом государстве законы действуют независимо от классовой принадлежности заинтересованных лиц. Не желая потрудиться, чтобы обличить оштрафованных, я вых, пусть отдаленных, устных там, где закон разрешает их отвести, теперь эти деньги прикрывают свою лень и косность письмами р.б.ч.ч. Вот что стоит за этим на самом деле. Из той же сбойки разговоры о том, что автор статьи Лобанов и комментатор телевидения Колосков (телевидение показывало по рубку) защищают Журавлей потому что тут их дачи. Огорчили распространителей «слухо»: ни та, ни другая никакая собственность здесь (и, сожалению) не имеют.

М. ЛОБАНОВА.

