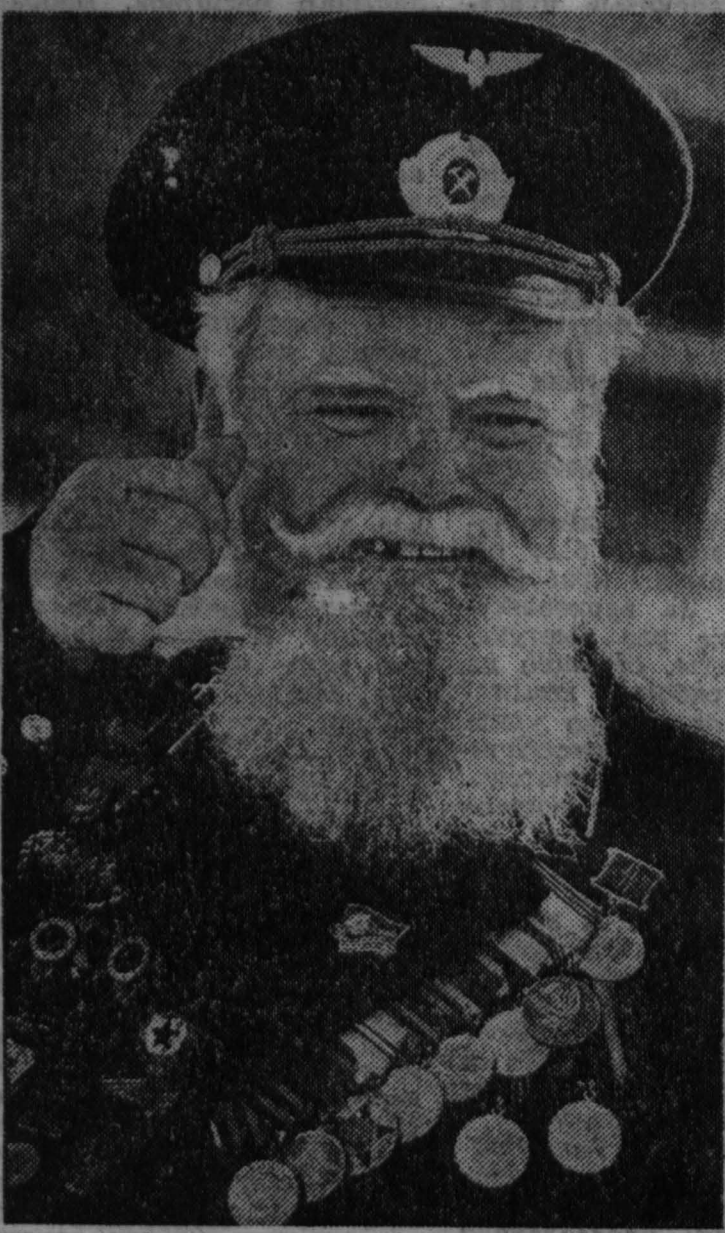




«С ДНЕМ ПОБЕДЫ ВАС, ДОРОГИЕ!»

На этот день в Кемерове было намечено много интересного — встреча фронтовиков в театре оперетты Кузбасса, традиционная легкоатлетическая эстафета, авиационно-спортивный праздник, вечерний праздничный фейерверк, немало мероприятий в парках и скверах, на открытиях площадках города. Кажется, устроители с каждым годом все смелее отходят от формализма, искусственной парадности, которая была свойственна праздникам Победы еще четыре-пять лет назад и зачастую рождала неудовлетворенность горожан.

К девяти часам утра на площади Советов начали собираться ветераны. Многие пришли группами, привезли с собой внуков. Привлеченные звуками аккордеона, песнями, танцами, стали подходить те, кто помоложе. И вскоре праздник набрал обороты. По заданию руководителей концертной бригады, сформированной городским отделом культуры, здесь должно было получиться что-то вроде веселого фронтового «привала» между боями и походами. Кстати, и настоящие полевые кухни дымили непо-

далеку. Артисты в гимнастерках, плащ-палатках, с сумками фронтовых почтальонов своим задором, улыбка сумели увлечь ветеранов в круг. Закружились в танце пары под мелодии военных лет — «На позиции девушка провожала бойца», «В лесу прифронтовом». Хором пели «Катюшу».

Некоторые из фронтовиков выходили к микрофону, поздравляли своих боевых товарищей, читали стихи. Не все-гда самодельные строки были умными, но зато искренними. Мне запомнилось одно из стихотворений, которое прочитала ветеран войны Мария Григорьевна Мишина. Начинается оно так: «С Днем Победы вас, дорогие!».

Хорошо, душевно, радостно, да вот только мало нас, ветеранов, осталось, — вздыхала пожилая женщина рядом со мной. — Вчера соби-рались нас, чествовали. Все-го-то семь ветеранов, все-го-то семь ветеранов, все-го-то семь ветеранов...

Были, воздушный десантник Николай Максимович Протасов тоже считает, что вот так, с песнями и танцами, в свободном общении и нужно проводить праздник. А формализм, все эти реч-

трибуны, может быть, для праздника не главное. Сергей Павлович Сахарцев, возвавший под Орлом и Курском, в Белоруссии и Прибалтике, тоже доволен. Уже встретил здесь, на площадке, нескольких старых товарищей. Таких же, как и он, ветеранов с орденами и медалями на груди.

В десять часов под бой курантов на площади начинался короткий, буквально десятиминутный митинг. На трибуну поднялись руководи-тели города и области, представи-тели ветеранов. Первым Секретарь горкома КПСС В. И. Овденко зачитал поздравление с Днем Победы. Выступили один из ветеранов и молодой паренек-курсант из училища связи. Участники митинга возложили цветы к памятнику В. И. Ленину.

С площади Советов колонна двинулась к обелиску, установленному на набережной Томи, и Вечному огню. Спеш-ной колонной по городу кур-санты КВВКУС, воины ке-меровского горнизова. След за ними — участники митинга.

И вот — минута молчания у Вечного огня. Звучит торже-ственная музыка, начинается возложение цветов. Медлен-

но проходят справа и слева от обелиска колонны горо-жан.

Помню, в предшествующие годы колонны были куда длиннее, возмалось над ними множество стандартных транспарантов, лозунгов. Ми-лиция чуть ли не театра дра-мы перекрывала центральную часть улицы Весенней, про-пуская туда лишь особо из-бранных. А на аллее у обелиска было заранее пригото-влено десятка полтора стан-дартных корзинок с цветами для, так сказать, коргнзи-ванного возложения.

Ничего и милиция было со- всем немногим, и проход пе-рекрывали лишь на самое короткое время (перед про-хождением колонны), и транспарантов почти не было видно. Но, пожалуй, искрен-ности в нынешнем шествии было больше. Ведь пришли люди не по поручению пар-тии и профкома, а по ве-личию души. Пришли покло-ниться памяти павших. Любимых, дорогих, близких.

Сложные процессы идут сейчас в нашем обществе, драматически переосмыс-ливается вся новейшая отеч-ественная история, в том числе и история наших побед

на фронтах Великой Отечест-венной войны. Но беда на-родная, подвиг народа, само-отверженность тех, кто мерз в окопах и поднимался в атаку, кто ковал победу в тылу, — это простое, челове-ческое всегда, при любых обстоятельствах останется торжественной и счастливой страницей в памяти, в серд-цах. Это именно праздник со- славия на глазах...

После того, как над Томью отзвучали залпы воинского салюта, я подошел к Вечно-му огню. Окаймляющий его квадрат гранита весь усыпан цветами. Розы, тюльпаны, нарциссы... И люди продол-жали подходить с букетами. Ветераны в орденах и скромные женщины, работа-вшие на заводах и фабри-ках в далеком тылу. Дети, внуки и правнуки павших. Парки-сафари, у которых со- всемчасными войнами свои особые счеты. Здесь, у обелиска, соединились в этот день в траурном единстве память и опыт всех поколе-ний.

А. СОРОКИН.
НА СНИМКАХ: во время празднования Дня Победы в Кемерове.
Фото В. Грызыхина.

Сегодня продолжает работу первая сессия областного Совета народных депутатов

трибуна депутата

ПРЕОДОЛЕВ КОМПЛЕКСЫ

На первой сессии област-ного Совета народных депу-татов произошел раскол. Раскол, по сути дела, надуманный. Или преднамерен-ный, кому как придется. Но не в самом расколе де-ло, а в причинах, к нему приведших.

Они, на мой взгляд, в разных подходах к решению этих и тех же, в общем-то, понимаемых одинаково проблем.

Почему на сессии мень-шинство осталось в мень-шинстве?

Внимательно проанализи-ровав ситуацию, можно прийти к выводу, потому, что меньшинство пришло на сессию с точной и ясной вс-тановкой, только они, эти люди, представляют ра-бочее движение, только они понимают всю глубину кри-зиса, в котором оказалось общество, и только они с их идеями и подходами способ-ны решить все проблемы и вывести общество на свет-лый путь счастья и изобили-я. Знакомая ситуация, не правда ли? Помните кор-тун пламенных революцион-ров? Решив, что после 1917-го сделать народ счаст-ливым и привести к коммунизму и повели. Довели аж до развитого социализ-ма. Чего это стоило общест-ву, напоминать не надо.

Мотивы поведения наших лидеров рабочего движения могут быть самыми разными, но давайте без лишнего подозрения считать, что они самые благие. Почему же в таком случае, при на- сессии, группа депутатов от рабочих комитетов поста-вила себя над всеми осталь-ными, объявив нас консер-ваторами, рутинерами, про-тивниками демократиче-ских преобразований? Депу-тат В. В. Стерлигов не- сколько раз на сессии до-торил слова того-то из ве-личных, в политике сначала инстинктов, а уже за-тем противников.

В. М. Голиков поступил в полном соответствии с этим постулатом, только сделал это торопливо и гру-бо: как только возник кон-фликт между ним и частью аудитории, он немедленно призвал депутатов, подде-рживающих платформу ра-бочих комитетов, покинуть зал заседаний (определен-но самым сторонником и противником простым, как бы, способом: кто не с нами, тот против нас!).

И они покинули, не раз-думывая и не сомневаясь,

ведь призыв исходил от ли-дера рабочего движения всего Кузбасса! Смело ду-мать, что не все примкну-вшие в тот момент знали, что же это за платформа и с чем ее едят. Многие по-шли лишь потому, что на них магически действова-ло само словосочетание «ра-бочее движение», другие — из страха быть заподозрен-ными в нежелании к ра-бочим, третьи — из абсолю-тно абстрактной, на грани биологической, ненависти к «начальству», которое, по их мнению, только и оста-лось в зале.

В отличие от третьих, их лидеры прекрасно знали, что в зале осталось не только начальство, посколь-ку изучили социальный со-став депутатского корпуса. Сделав это, любой может убедиться, что чистого «на- чальства» среди депутатов 60—65 человек из 185 (в среднем) участников сессии. Остальные — крестьяне, ученые, медики, педагоги, работники правоохра-нительных органов, инжене-ры, технические работники, И. разумеется, рабочие.

Как среди выходивших, так и среди оставшихся были представители всех назван-ных категорий, и там же ра-бочие и крестьяне.

Однако депутаты В. М. Голиков и М. Б. Кислюк всех оставшихся немедлен-но зачислили в консервато-ры и духовных реакцион-ных свобод. Им грубо (или не хочется) предста-вить, что большинство из так называемого большин-ства побывало на сессии с са-мыми прогрессивными мыс-лями, во многом совпада-ющими с идеями рабочих ко-митетов. Им не хочется признавать, что все депута-ты избивались по террито-риальным округам, а зна-чит, различными категория-ми избирателей, в том чис-ле и рабочими, и наказы они получали и от рабочих тоже.

Другое дело, кто что держал в уме, кто с чем ехал на сессию. Но ведь не узнаешь этого одним махом. Только в общении, в общей работе могли проявиться позиции, а затем и расклад сил. Начав с лихачества своей воли, рабочие комитеты от-толкнули от себя многих спокойно и трезво мысля-щих депутатов.

Неумение лидеров депу-татской группы, стоящей на платформе рабочих комите-

тов, убеждать и привле-кать сторонников своих идей (или идеологии, о чем они время от времени напо-минают для бестолковых), нетерпимость к чуждому мнению, слепая вера в соб-ственную непогрешимость привели их к необходимости применения силы.

Высокомерие, тщательно скрываемое за внешней, прямо-таки слащавой веж-ливостью, характерно для людей, страдающих какими-либо комплексами. Здесь, на мой взгляд, наличие ком-плекса «инициативности».

И вот уже в кулуарах сессии слышится шепоток: ни в коем случае не допу-скать в комиссию по соблю-дению законности и право-порядка работников право-охранительных органов. Причем призыв этот исхо-дит из уст яркого ревнителя прав человека. Интере-сно, как в таком случае быть с правами депутата? Или он не человек? А не подходить ли здесь опреде-ление «дискриминация»?

Следует отметить этого та-птана, в комиссию по науке нельзя допускать ученых, в комиссию по экономиче-ским вопросам — экономис-тов, в комиссию по здраво-охранению — медиков. В комиссию по гласности и печати (если таковая состо-ится) нельзя допускать жур-налистов, поскольку уже имеются примеры субъек-тивной, односторонней оцен-ки событий, происходящих на первой сессии областного.

Итак далее. Кстати, упомянуто, что и в этой «блуждающей комете» не захочет вылететь ничего по-зитивного, выберет из нее все, что покажется ему ос-корбительным, обвинит ав-тора в несоблюдении на- правых и зачислит в стан врагов.

А не лучше ли объеди-нить усилия всех прогрес-сивно мыслящих депутатов и оставить в меньшинстве консерваторов, которые, не- сомненно, среди депутатов имеются и, конечно же, их меньшинство? Не лучше ли, отбросив личные амбиции и планы, незамедлительно ос-уществлять народную плат-форму раздачи «хлеба и зрелищ», реально взвесив возможности, начать плано-мерно, шаг за шагом ра-боту?

Ю. ПЫЛЬ,
депутат областного Со-вета народных депутатов,
г. Новокузнецк.

собкор диктует 6 номер

ДВА ВОПРОСА— ТРИ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ

С 4 мая работает первая сессия Юргинского городско-го Совета народных депута-тов 21-го созыва. 75 депу-татов, набранных в четырех турах голосования, записали в повестку дня сессии 19 вопросов.

С первых же часов их об-суждения стало ясно: бо-льшего единодушия и единства взглядов на вопросы форми-рования органов власти у нового депутатского корпуса города нет. О характере и направленности дебатов мож-но судить по тому, что за первый день было рассмот-рено только два вопроса по-вестки, сменились путем го-лосования три председате-льствующих сессии.

На пост председателя го-родского Совета было выд-винуто восемь кандидатов, представлявших по существу, интересы всех социаль-ных слоев и групп населе-ния города, от молодежи до ветеранов.

Много различных мнений

было высказано по поводу решения баллотироваться на пост председателя Совета первого секретаря Юргин-ского городского комитета КПСС В. Е. Изютина. Воз-ражения против его канди-датуры представителей «де-мократической группы» вы-звали не столько деловые качества и программа кан-дидата, сколько нынешний «партийный портфель».

В результате тайного го-лосования из восьми кан-дидатов в первом туре бо-льшинство голосов получили В. Д. Новиков и В. П. Ос-пенков. Во втором туре бо-льшинством в пять голосов председателем Юргинского городского Совета народных депутатов избран В. Д. Но-виков, помощник генераль-ного директора по социаль-но-бытовым вопросам п/о «Юргинский машиностро-ительный завод».

В. КУДРЯВЦЕВ,
г. Юрга.

возрождение села

«Из Николаевки не уеду...»

его в ферму на 120—140 ко-ров. Первой дояркой в от-деле стала Л. И. Сердюко-ва. И вот на новой ферме по-явились первые буренки. Их всего десятка, но от каждой из них Сердюкова надева-ет по 14—15 килограммов молока. Скоро начнет полу-

часть молоко от своей груп-пы первотелок и Ольга По-номарева.

— Начало есть, — говорит главный зоотехник совхоза «Белогорский» В. М. Ро-гожин. — К концу года в Ни-колаевке будет новое стадо, пока в полтора раза больше. Хорошее дело начато в де-ревне. Ей бы помощь со сто-роны районных и областных снабженцев! А пока не хватает насосов, емкостей для охлаждения молока. Будет помощь — будет и отдача.

Л. АРХАРОВ,
Марининский район.

новости

ВЫПОЛНИЛИ ПЯТИЛЕТКУ три бригады шахты «Чертинская»

Шахтеры Белоусовского рудни-ка не единожды добивались значительных успехов в рабо-те. Вот и недавно три бри-гады проходчиков шахты «Чер-тинская» — И. Губкова, В. Усольцева и А. Пивоварова завершили план десятилетней пятилетки. Общими усилиями горняков этих коллективов

пройдено более 20 километ-ров выработки. Что же спо-собствовало столь произво-дительному труду? В первую очередь — то, что они еще в 1987 году первыми на шахте при-менили КТУ, вследствие чего возросла дисциплина, ответ-ственность, стремление к по-вышению своего мастерст-

ва. Их примеру последовали другие. Сегодня весь коллек-тив шахты работает по этому принципу, добиваясь успехов. К примеру, за апрель выдано дополнительно около 15 ты-сяч тонн угля.

В. САВЕЛЬЕВ,
корр. «Кузбасса»,
г. Белоусово.

строки из писем

Много было писем в редакцию газеты «Куз-басс» о ходе первой сессии областного Совета до праздников, много после праздников. Начи-нается второй этап сессии. Думаем, для ее уча-стников интересно узнать мнение своих избира-телей. К сожалению, мы не можем представить (даже в коротких выдержках) всю почту, одна-ко в целом ее характер примерно таков.

Никогда не писала в га-зету, а тут не выдержала. Первые три дня работы сессии — голубиный, пу-стословный. Не слушала, бы-если бы не боль за состоя-нием дел в нашей области. Неприятный осадок остав-ляет навязывание своего (да-леко не разумного) мнения. Когда мы голосовали за вас, не думали, что это кон-чится желанием покрыва-ться на трибуну.

Л. КЛИМОВА,
Тажинский район.

Не тратьте время впуст-ую (компьютерная техника показала, что на втором Сезде народных депутатов СССР проведутся вопросы поднимались 593 раза, эконо-мическое — 178), ведь ни одного дельного предло-жения! Не отдавайте на от-

куп иностранцам наш Куз-басс. Думайте! Мы вас тут брали! Мы вам верим!

Избиратели А. Г. Тулеева: НИКОЛАЕВ, БЕРЛЮКО-ВЫ, ДУНАЕВЫ, САНА-НОВСКИЕ, ИВАНОВЫ.

Есть еще люди, разум которых не помутился. Ви-жу единственно правиль-ную платформу нашего де-мократического движения Михаила Борисовича Кис-люка... Некоторые говорят, что он молод, что не дос-ро еще. Нет, простите, просто до него еще никто не до-ро. Вот почему в течение ряда дней диклал, никому не нужная дискуссия и отк-рытая борьба за власть, в итоге которой стало ясно, кто есть кто.

В. БАТРУЧЕНКО,
избиратель,
г. Кемерово.

нужны не фактики, а факты

Избиратель о сессии

Хочу выразить свое отношение к событиям, происходящим на сессии областного Совета народных депутатов.

Во-первых, сожалею, что депутаты М. В. Кислюк, В. М. Голиков, Ю. Л. Рудольф сняли свои кандидатуры и вышли из борьбы за пост председателя областного Совета. Особенно настораживает их мотивировка: «выборить председателем областного Совета избирателями всей области. Они же прекрасно знают, что закон предусматривает выборы председателя Совета на сессии. Так почему же эти борцы за справедливость требовали противозаконных выборов? Надо было снять свои кандидатуры до того, то есть, тогда, когда их выдвигали кандидатами в народные депутаты. Они же анализируют порядок избрания председателя областного Совета. Так для чего же они давали согласие баллотироваться? Для того, чтобы внести смуту?»

Во-вторых, очень понравилась настойчивость депутатов на платформе рабочих комитетов в принятии их платформы за основу платформы областного Совета. Но ох как просматривалось при этом, что только они гавкают истину и что платформы других депутатов не способны вывести Кузбасс из застоя. Позвоительно спросить: кто их удостоил давать такую характеристику составу депутатского корпуса, прошедшего выдвижение и избрание на альтернативной основе и в соответствии с Законом о выборах? В поведении группы депутатов, стоящих на платформе рабочего движения, просматривается попытка реанимации девиза «Кто не с нами, тот против нас». Этому свидетельствуют их демонстративные вы-

ходы из зала. У нас стало модным по любому случаю обвинять КПСС в диктаторстве и отрицании мнения других. Так вот, эта группа, покидающая зал, палец о палец не ударила для консолидации всего депутатского корпуса, а называла ей свой диктат. Но разум восторжествовал.

В-третьих, очень неприятный осадок остался после создания бескурильной, оскорбительной, неэтичной обстановки вокруг личности Михаила Ивановича Найдова при рассмотрении его кандидатуры на пост председателя облисполкома. Я завидую его выдержке.

Всем депутатам ясно, что кандидатура на пост председателя облисполкома выносится председателем областного Совета. Что и было сделано. Так о какой альтернативе могла быть речь? Так нет же, отдельные депутаты анализировали кривотворством и путем игнорирования закона пытались провалить кандидатуру, предложенную председателем областного Совета. И провалили не по мотивам личностных качеств предложенной кандидатуры, а по мотивам глумливой неадекватности ритуала выдвижения. Но если это и так, то все равно надо делать, как предусматривает закон, а вопрос не демократичности можно ставить на обсуждение в порядке законодательной инициативы.

Никаких резервных кандидатур, кроме той, которую предложил председатель областного Совета, не должно объявляться. Должны обсуждать кандидатуру, предлагаемую председателем областного Совета, и высказывать свое мнение. И если первая кан-

дидатура не пройдет, тогда о ней же председатель областного Совета, но никто другой и никакая комиссия, группа или организация, должная предложить другую кандидатуру. А с кем он будет советовать об этом — в профсоюзе или в обкоме КПСС, в демократическом союзе или в рабочих комитетах, или с избирателями — это дело лично председателя областного Совета. Может, он будет предлагать кандидатуру, не советуясь, ибо ответственность за работу областного Совета персонально возложена на него, и он должен подобрать и предложить сессию своего единомышленника, которого он знает, и которого верит.

А что же получилось? Кроме отдельных фактиков, касающихся М. И. Найдова, никто же не привел доводов, чтобы председатель областного Совета пересмотрел предложенную кандидатуру. Никто не мог проигнорировать М. И. Найдова как личность, как умного человека, который десятки лет добросовестно проработал на хозяйственной работе в Кузбассе. Никто не мог вспомнить, где бы М. И. Найдов развалил работу.

Я же неоднократно, но живу в шахтерском городе с 1957 года и постоянно общаюсь с шахтерами, знаю их отношение к первым работникам горняка КПСС, горняцкому и к председателю М. И. Найдова. Мнение большинства шахтеров, и не только их, а всех жителей города о М. И. Найдове только положительное. Горняки задним числом переживают по поводу того, что М. И. Найдов не получил большинства голосов при выборах народных депутатов СССР в

1989 году, несмотря на то, что он за короткий срок пребывания в Прокопьевске очень многое сделал и делает для улучшения социального положения людей. В этом году труженники Прокопьевска решили испробовать свою оплошность и выдвинули Михаила Ивановича кандидатом в местные и республиканские Советы. Но он отказался баллотироваться. По-видимому, глумило заседание, что избиратели не оценили его труд и не отдали ему предпочтение на выборах 1989 года (но это мое личное мнение, если это не так, то я прошу у М. И. Найдова извинения).

Несмотря на это, он упорно проводит в жизнь, политику перестройки экономического хозяйствования и не замыкается только на создании благополучия своей отрасли. Михаил Иванович пользуется авторитетом у всех труженников города за все прогрессивные взгляды на переустройство Кузбасса. Поэтому и обращаются к депутатам областного Совета: при возобновлении работы еще раз трезво оценить кандидатуру М. И. Найдова на пост председателя облисполкома и проголосовать за него. Я глубоко убежден, что эта пара «лошадок» — Аман Гумилович Тулеев и Михаил Иванович Найдов, эти энергичные, прогрессивные личности, выходя из рабочей среды, стоящие на позиции рабочего движения, стремящиеся к консолидации всех интересов — политических организаций, при поддержке всех труженников сел и городов Кузбасса сумеют воплотить в жизнь выработанные депутатским корпусом областного Совета решения по выводу Кузбасса из застоя.

П. ЕВТУШЕНКО,
мастер конвейерного цеха вагонного депо г. Прокопьевск.



строки из писем

Представьте такую картину: Артельная бригада. Настала пора сева. Одни предлагают сеять влодь, другие поперек. Тракторы шумят, селки заправлены, а сея не идет. Кто должен сделать арендодатель? Расчистить договор, землю отдать другой бригаде. Вот так и на первой сессии областного Совета надо действовать. Лично я как избиратель прошу бы комиссию конституционного надзора при Верховном Совете СССР поинтересоваться состоятельностью нашего депутатского корпуса. Лично я считаю их рабочие дни, проведенные на сессии, не трудовыми, а прогульными.

И. ВАСИЛЬЕВ,
ветеран труда, член КПСС.

Чебулкинский район.
Эта в русской традиции — всем миром добро делать. Но одним милосердием нашу беду с места не стронешь. Без культуры, без духовности, без корней нет ни процветания, ни уверенности, ни покоя. Все превращается в деньги, продаются черту-дьяволу, лишь бы получить выгоду — это показатель культуры, политической грамотности? Стеклода уже любовь и Отачество, старомодно благородство. Этими словами не убедить людей в необходимости чести и порядочности народных депутатов.

Л. НИКОЛАЕВА,
делегат, г. Ленинск-Кузнецкий.

Как это так: раздали 182 бюллетеня, а в урне оказалось 150? Где же честность тех, кто положил бюллетень в карман? И противного такой выпад? Противного, конечно, человеку, признающего в Кузбассе руководителя М. И. Найдова? Я сначала был за Голикова, Копкакова, Рудольфа, Кислюка. Сейчас вижу: что-то не то они делают. Разочаровался.

И. ШАХОВ,
г. Гурьевск.

Что-то я не пойму позицию Голикова и Кислюка. Чего они добиваются? Неужели преследуют какие-то свои корыстные цели? Ведь избиратели так верили им...

Н. ВЕРТЯЧИН,
в прошлом шахтер, г. Кемерово.

За что оплачивают дни сессии тем, кто покидает зал? Ведь они не работают. Не понимаю, чем им плох М. И. Найдов? Мы так были рады, что нашелся человек, способный потянуть наш тащеланный воз, а его начали позорить. За что?

Е. МАКСИМОВ,
г. Белово.

Если и дальше так же, как в последний день первого этапа работы сессии, будут помогать председателю областного Совета, депутатский корпус окажется нерасчетливым, а Кузбасс и дальше будет впадать в запойное существование. Не только нарушатся статус, потеряли просто совесть.

Б. КОНЮХОВ,
горный инженер, г. Кемерово.

Считаю, антидемократично, некорректно выступили В. М. Голиков и его группа, покидающая зал, чтобы посовещаться, а потом, сговорившись, как не понять, что кандидатуру М. И. Найдова просто саботировали? Потому что он требователен и к себе, и к другим. А этим крикунам такое не по душе. Таких депутатов, которые входят в малую группу, надо отзывать.

В. МЕНЬШИКОВ,
участник Отечественной войны, г. Прокопьевск.

КРЕСЛА НЕ ИМЕЮТ ПРАВА ГОЛОСА

Сопоставление мнений, споры — это хорошо. Значит, не будет застоя, не пойдут ссороподобительные, непродуманные решения. Обидно, правда, когда разногласия возникают там, где, как говорят, нет предмета спора. Помните жаркие баталии по поводу того, какое число голосов считать большинством? Группа М. Кислюка, В. Голикова — будет так же называться — считает, что большинство 126 голосов, остальные полагают, что 103.

По этому поводу Д. Шагнахметов, конечно, с авторитетами и издевательски писал в «Нашей газете»: «Ситуация с голосованием так запутана, что с ходу разобраться трудно. Есть действующая Конституция с поправками 1989 года. Есть другие акты, которые заставляют действовать так сказать, большинством (125 против один голос). И есть формальный юридический крючок — Указ Президиума ВС РСФСР, толкующий закон так, что можно еще руководствоваться положением Конституции времен Л. И. Брежнев».

Д. Шагнахметов, как и вся группа М. Кислюка и В. Голикова, считает, что между двумя этими документами нет согласованности, противоречия, мол, Конституция — большинство, а по «формальному юридическому крючку» — Указу — 103. Давайте разберемся. В Конституции говорится, что Совет принимает решения большинством голосов депутатов. А в Указе к этому добавлено слово «избранных». В чем же разница? В Конституции говорится о каких-то других депутатах, а не о тех, кто победил на выборах? Противоречий между двумя документами не найдется, если не будете путать людей с креслами, депутатами, избранными народом, — с местами в Совете для депутатов.

Как известно, до повтор-

Первые дни работы сессии областного Совета вывалили противоречивые результаты. Да, теперь уже не те времена, когда любые предложения шли под всеобщее «одобрание». Теперь депутаты спорят, доказывают свою правоту, ищут компромиссы, а иные даже хлопают дверью.

Вчера в 204 депутата и 44 вакантных места. Но ведь кресла не имеют права голоса. Можно только сожалеть, что, неверно истолковав закон, группа хлопнула дверью.

Сейчас трудно найти человека, который был бы против создания правового государства. За верховенство закона не раз выступали и депутаты, стоящие на платформе рабочих комитетов. И можно только удивляться, с какой настойчивостью они добиваются... нарушения существующего законодательства, когда им выгодно. Возьмите хотя бы вопрос о выборах председателя Совета. В законе ясно сказано, что это входит в обязанности Совета. Группа же настаивает на всенародном голосовании. Возможно, со временем так и будет. А сейчас же надо придерживаться закона.

И здесь группа Голикова — Кислюка действует односторонне, неслышательно. Если избирать председателя Совета будет весь народ, то и право отзыва должно быть только за ним. А упомянутая группа оставляет это право за Советом. Представьте такую ситуацию: правление колхоза решает уволить председателя колхоза. Законно ли такое решение? Уверен, что колхозники с этим бы не согласились. Это был бы диктат меньшинства. Этого, видимо, и добиваются депутаты, стоящие на платформе рабочих комитетов.

Другая сторона дела. Избрание председателя Совета всеобщим голосованием

создает возможность для появления диктаторов областного масштаба. Избранный таким путем председатель может сказать Совету, что власть ему дал народ и отобрать ее может только он. И прав был А. Тулеев, когда сказал, что мы не найдем безумца, который бы согласился пройти через всенародные выборы и быть отозванным сессией.

О неконструктивном походе к делу группы Голикова — Кислюка я услышал и прочитал много. Правда, есть и обнадеживающая нота. В интервью корреспонденту «Кузбасса» В. Голиков заявил, что «нет смысла быть меньшинством в большинстве», что «надо попытаться действовать всем вместе». И очень жаль, что это пока лишь предположение, мнение только части группы.

А ведь в «агашинке» этой группы немало хороших идей, которые, будучи включенными в общую платформу Совета, могли бы послужить доброй службой нашему общему делу. И было бы присоробом, если бы групповой эгоизм взял верх над здравым смыслом. Коротко об этике журналиста. Могут предполагать, что эти заметки вызваны бурю гнева у Д. Шагнахметова. Не стоит бояться копья! Я никому не продавался, этих замечаний аппаратчик мне не заказывал. Написал их по своему убеждению. Кроме того, прочитав в «НГ» наставление об этике журналиста. Вот оно: «Не воруй чужих текстов, не придумывай факты и события, не продавай сильных мира сего». Правильно сказано! И я просто уверен, что Д. Шагнахметов не придумывает «юридических крючков» там, где все ясно, как божий день, не продается сильным мира сего. Он просто ушел туда, где больше платят.

Г. ЗАДОРОВЫЙ,
г. Юрга.

К ВОПРОСУ О ПОЗИЦИИ И АМБИЦИИ

Депутат о сессии

То, чего так старались избежать все депутаты в течение первых дней работы сессии областного Совета, все же случилось на седьмой день, когда, казалось бы, основные разногласия были урегулированы и должна была начаться конструктивная работа. Работа сессии была блокирована очередным уходом из зала группы делегатов, выбравших этот не совсем обычный способ «голосования ногами» для отстаивания своей позиции.

В чем же состояла позиция данной группы на сей раз? В рамках принятого регламента решался вопрос о назначении председателя облисполкома. Фигуры неосомненно, важной, но с точки зрения, неоднократно высказываемой и В. Голиковым, и М. Кислюком, не определяющей. Согласно их подходу, председатель исполкома — это исполнитель воли Совета, менеджер, организующий поведение в жизнь принятой Советом платформы.

И вдруг при голосовании такая решимость не допустить на эту должность одного из наиболее реальных претендентов — М. И. Найдова.

Что стоит за этой решимостью? Взять реванш за поражение, которое понесли ранее при выборе председателя Совета? Нежелание видеть на посту председателя исполкома еще одну сильную личность, способную как-то упрекнуть интересы группы? Желание лишний раз показать свою силу, теперь уже не только составу Совета, но и его председателю? Или принципиальная установка на то, что М. И. Найдов не будет следовать их платформе и, таким образом, в Кузбассе не будет радикальных экономических и социальных изменений?

В такой постановке заслуживает внимания только последний аргумент. Все же, остальные относятся к области амбиций, и было бы очень странно, если бы народные депутаты в той реальной обстановке, которая существует в Кузбассе, зная о том, что необходимо

безотлагательно начинать решение всего комплекса социальных, экономических, экологических и т.п. проблем, пошли бы на удовлетворение данных амбиций или продолжили, не выходя из зала, борьбу за власть.

Итак, примем предположение, что депутаты группы В. Голикова продолжили борьбу за свою платформу как систему экономических, социально-политических, правовых и т.д. взглядов. Борются с «консервативным большинством», не выходя из зала. Судя по всему, такое мнение сложилось и у определенной части населения. Тем более, что лидеры группы в своих выступлениях в печати и на телевидении в сложном политическом заявлении утверждали, что сессия в принципе отвергла идеи рабочего движения и проект платформы, в котором они были заложены. Но так ли это на самом деле?

Коснемся формальной стороны дела. Действительно, при обсуждении платформы деятельности областного Совета за основу был принят так называемый вариант № 2, разработанный инициативной группой. Но ведь документ, представляющий вариант № 2, т.е. собственную платформу, предлагала группа В. Голикова, на момент рассмотрения просто не было.

Была ссылка на публикацию в «Нашей газете», в которой изложена платформа кандидата в председатели облисполкома (на то время) М. Кислюка. Эта публикация не отражала всего комплекса вопросов, которым предстоит заниматься Совету, и к тому же часть депутатов просто не была с ней знакома. Поэтому и было принято решение взять за основу вариант № 2 платформы.

Однако данная уверенность не предусматривает необходимости осуществления радикальных преобразований, которые повлекли бы за собой улучшение жизни тру-

дующих Кузбасса. Именно для этого, а отнюдь не из-за карьеристских побуждений или желания «законосервить прошлое» пришлось в Совет подавляющее большинство депутатов.

Что же касается предложенной рабочей платформы, то они отнюдь не были отвергнуты (как это пытаются утверждать отдельные лица), а, наоборот, в большинстве своем приняты. Так, наиболее важный раздел принятой платформы № 2 «Принципы формирования экономической модели Кузбасса» написан собственноручно М. Кислюком (этот раздел в то же время был доложен им на сессии в качестве основы варианта № 3). Политическая же установка рабочих комитетов, направленная на усиление единства Советов, не противоречила избирательной платформе всех депутатов и нашла отражение в принятом сессией.

Состав депутатов	Большая группа	Малая группа
Общий состав	И-во, проц.	К-во, проц.
Из них:	158 77	46 23
Парт. работники	8 4/5	0 0
Хозяйственные работники (руководители предприятий)	52 26/39	1 0,5/2
Работники сов. учреждений (все категории)	19 9/12	2 1/4
Техническая интеллигенция	19 9/12	11 6/25
Теоретическая интеллигенция, учителя, врачи	33 16/14	12 6/25
Рабочие	22 11/14	19 9/24
Представители профсоюзных и других общественных организаций	5 2,5/3	1 0,5/2

ПРИМЕЧАНИЕ: В графе проц. в числителе дан показатель по отношению ко всему избранному составу Совета, в знаменателе — к составу депутатской группы.

Анализируя данные, приведенные в таблице, можем прийти к определенным выводам. Так, партаппарат, который, по словам некоторых, по-прежнему делает погоду, представлен в Совете всего 4 процентами депутатского корпуса. В то же время можно видеть, что в малой группе, состоящей (по утверждению ее лидеров) на позиции рабочего движения, рабочих меньше, чем в группе «партаппаратчиков». Что хозяй-

ственных работников в Совете много (и это, наперсник, хорошо, потому что Совету должны помогать экономические функции), но не так много, как это иногда пытаются представить сторонники малой группы, намекающие на засилье хозяй-

ственных работников в Совете много (и это, наперсник, хорошо, потому что Совету должны помогать экономические функции), но не так много, как это иногда пытаются представить сторонники малой группы, намекающие на засилье хозяй-

ственных работников в Совете много (и это, наперсник, хорошо, потому что Совету должны помогать экономические функции), но не так много, как это иногда пытаются представить сторонники малой группы, намекающие на засилье хозяй-

В. НАЛЕТОВ,
народный депутат областного Совета, г. Кемерово.

«Я голосую за Найдова»

Кандидатом на должность председателя областного Совета т. Найдов М. И. знаю с 1970 года. В тот год я — шахтер «Северная» случился подземный пожар, уничтоживший более половины подготовленных запасов угля (они были изолированы). Несмотря на сложную обстановку, коллектив шахты под руководством нового директора смог в кратчайший срок ликвидировать последствия пожара и уже в 1971 году встал на выполнение и перевыполнение плана. Прежде всего была укреплена инженерная,

технологическая и производственная дисциплина. В последующие годы многие инженерные кадры были использованы на руководящих должностях на других шахтах Кузбасса. В этом немалая заслуга нового директора.

Много времени и внимания директор уделял строительству социальным объектам и жилью.

За все время моей работы на шахте с 1955 года я не встречал такого толкового директора, как М. И. Найдов. Были у нас директора Носков, Ачинович, Симоненко, Елисеев, Шаромов и другие, но такого заботливого, напористого, требовательного я не встречал. Найдов хорошо разбирается в людях; при нем не стало лодырей, пьяниц и разгильдяев.

Хорошо были поставлены делопроизводство, контроль за исполнением решений и другие, но такого заботливого, напористого, требовательного я не встречал. Найдов хорошо разбирается в людях; при нем не стало лодырей, пьяниц и разгильдяев.

