

Орган Кемеровского обкома КПСС и областного Совета народных депутатов



Кемеровский избирательный округ



Об образовании окружных избирательных комиссий по выборам народных депутатов РСФСР

В ШАЛАЙСКОМ отделении совхоза «Искитимский» коллектив интенсивного труда под руководством И. И. Кисря не на последнем счету...

дл план севокусов, заложили 2888 тонн семян и 1430 тонн силоса. Рассудить, то на шестерых унгу работы провернули. Казалось бы, и отдохнуть не грех, да снова недосуг...

По национально-территориальным избирательным округам

КЕМЕРОВСКИЙ ИЗБИРАТЕЛЬНЫЙ ОКРУГ № 45. г. Кемерово, 650099, пр. Советский, 54, кабинет № 135, тел. 26-45-54. Председатель комиссии Уриев Александр Анатольевич — генеральный директор производственного объединения «Кемир», выдвинул трудовым коллективом производственного объединения «Кемир», г. Кемерово.

Заместитель председателя Барков Владимир Дмитриевич — заведующий отделом экологии научно-исследовательского института химической промышленности научно-производственного объединения «Кариолит», выдвинул советом трудового коллектива объединения «Кемерово».

Члены комиссии: Барков Виктор Дмитриевич — начальник технологического бюро управления Кемеровской железной дороги, выдвинул трудовым коллективом управления «Кемерово».

Члены комиссии: Барков Виктор Дмитриевич — начальник технологического бюро управления Кемеровской железной дороги, выдвинул трудовым коллективом управления «Кемерово».



Члены комиссии: Абдраштова Фарита Тагировна — учитель Зиминской восьмилетней школы, выдвинула трудовым коллективом совхоза «Юргинский», Юргинский район.

Горно-Шорский избирательный округ № 46

г. Новокузнецк, 654005, пр. Металлургов, 57, кабинет № 82, тел. 46-38-56. Председатель комиссии Зубарев Елисей Иванович — инспектор отдела кадров Кузнецкого металлургического комбината имени В. И. Ленина, выдвинул трудовым коллективом управления КМК имени В. И. Ленина, г. Новокузнецк.

Члены комиссии:

Барков Виктор Дмитриевич — начальник технологического бюро управления Кемеровской железной дороги, выдвинул трудовым коллективом управления «Кемерово».

Члены комиссии:

Барков Виктор Дмитриевич — начальник технологического бюро управления Кемеровской железной дороги, выдвинул трудовым коллективом управления «Кемерово».

Началось выдвижение

А накануне в областной избирательной комиссии обсуждали, как в соответствии с законом, грамотно и демократично провести в этот и другие этапы избирательной кампании. Члены областной избирательной комиссии уже рассмотрели друг к другу, проявили интерес и каждому возросло повестка дня, задавали вопросы.

Трибуна депутата

6 декабря в Доме политического просвещения областного КПСС состоится встреча с депутатом Верховного Совета СССР Ю. В. Голином. Начало встречи в 18 час. 15 мин. Приглашаются все желающие.

Члены комиссии: Бекешев Степан Агачевич — преподаватель Кемеровского горного техникума, выдвинул трудовым коллективом техникума.

Члены комиссии: Денежина Нелля Ефимовна — начальник отдела технического контроля производственного объединения «Химпром», выдвинула советом трудового коллектива производственного объединения «Химпром», г. Кемерово.

Члены комиссии: Денежина Нелля Ефимовна — начальник отдела технического контроля производственного объединения «Химпром», выдвинула советом трудового коллектива производственного объединения «Химпром», г. Кемерово.

В понедельник, 4 декабря, в нашей области началось выдвижение кандидатов в народные депутаты РСФСР и в местные Советы

В понедельник, 4 декабря, в нашей области началось выдвижение кандидатов в народные депутаты РСФСР и в местные Советы. Члены областной избирательной комиссии уже рассмотрели друг к другу, проявили интерес и каждому возросло повестка дня, задавали вопросы.

По территориальным избирательным округам

ЛЕНИНСКИЙ ИЗБИРАТЕЛЬНЫЙ ОКРУГ № 428. г. Кемерово, 650065, бульвар Строителей, 34, районсовет, кабинет № 16, тел. 61-73-43. Председатель комиссии Голяев Владимир Иванович — директор Кемеровского авторемонтного завода производственного объединения «Кемеровоуголь», выдвинул советом трудового коллектива завода.

Члены комиссии:

Дорофеев Иван Павлович — электромонтер Кемеровского механического завода, выдвинул советом трудового коллектива завода.

Члены комиссии:

Дорофеев Иван Павлович — электромонтер Кемеровского механического завода, выдвинул советом трудового коллектива завода.

Члены комиссии:

Дорофеев Иван Павлович — электромонтер Кемеровского механического завода, выдвинул советом трудового коллектива завода.

Вопрос о дополнительных списках избирателей — тоже дело далеко не просто техническое. Главное в данном случае — голосуют только избиратели данного округа.

Сидорова Зинаида Сергеевна — начальник отдела кадров ора «Березовский уголь», выдвинула советом трудового коллектива ора «Березовский уголь», г. Березовский.

Члены комиссии:

Дорофеев Иван Павлович — электромонтер Кемеровского механического завода, выдвинул советом трудового коллектива завода.

Члены комиссии:

Дорофеев Иван Павлович — электромонтер Кемеровского механического завода, выдвинул советом трудового коллектива завода.

Члены комиссии:

Дорофеев Иван Павлович — электромонтер Кемеровского механического завода, выдвинул советом трудового коллектива завода.

Ситуация. Кандидат в народные депутаты областного Совета — народный депутат СССР. Правильно ли оформлены в данном случае документы о регистрации? Тут же указано, что ответ на этот вопрос можно найти в статьях 40 и 41 Закона о выборах.

Сидорова Зинаида Сергеевна — начальник отдела кадров ора «Березовский уголь», выдвинула советом трудового коллектива ора «Березовский уголь», г. Березовский.

Члены комиссии: Емельянова Ольга Михайловна — секретарь райкома ВЛКСМ, выдвинула трудовым коллективом райкома ВЛКСМ.

Члены комиссии: Емельянова Ольга Михайловна — секретарь райкома ВЛКСМ, выдвинула трудовым коллективом райкома ВЛКСМ.

Члены комиссии: Емельянова Ольга Михайловна — секретарь райкома ВЛКСМ, выдвинула трудовым коллективом райкома ВЛКСМ.

Советы и жизнь

ВОПРОС О ВЛАСТИ

• Играть ли в эти «игры»? • Читая историю Французской революции. • Микрорайон на свалке. • Комитет берет власть. • Депутаты не согласны. • Как спасли речку Городно.



Встреча в микрорайоне Городно.

На главном с одним из активистов кемеровской «Гражданской инициативы» мы исходили вадель и поперек жилой микрорайона, прилегающей к областному телецентру. Я выложил поручение как депутат районного Совета: «Гражданская инициатива» попросила выдвинуться по вопросу заделывания, поскольку затевалось дело, за которое эта организация активно ратует.

Речь шла о проведении первой истории микрорайона конференции жителей. Нужно было наклеить на дверях подъездов приглашающие объявления и хорошенько побеседовать с жителями, постараться пробудить у них интерес к предстоящей конференции, к намеченным выборам комитета общественного самоуправления микрорайона.

Беседы по дворах и в подъездах шли в дружелюбном, но с некоторым озадаченностью. Собеседники вежливо соглашались, а то и недовольно омакивались, но чувствовалось, что ни те ни другие ни в какое самоуправление не верат. У них полно других, вполне понятных забот. Починит ли жэк крышу? Залатает ли ямы у подъезда? Не придется ли зимой опять мерзнуть в холодной квартире? Когда дадут воду, которую три дня назад без предупреждения отключили?

Какие уж тут самоуправления! К чему эти разговоры, что надо, мол, брать власть в микрорайоне, если сами Советы пока почти безвластны? Нет, мы в эти игры не играем...

В САМОМ деле, возник вопрос: зачем нужны какие-то комитеты самоуправления, если власти Советов по своей природе является формой самоуправления, парод на историю, мы не спешим и убедительно объясняют, как получилось, что Советские власти оказались безвластными. Не рискуя спорить со специалистами, мы добавили один маленький штрих. В условиях столь централизованного государства, как наше, природа местных Советов народных депутатов действительно с одной стороны, они являются инструментом народоуправления — призваны выражать и исполнять волю избравших их населения данной территории. С другой стороны, местные Советы являются элементом иерархической административной системы и вынуждены проводить в жизнь решения вышестоящих органов, даже если эти решения идут вразрез с интересами местного населения. Как совместить в две противоречивые функции? Можно ли в принципе это сделать?

Обнаруживается, что проблема далеко не нова. Если обратиться к истории Великой французской революции, дажестетические ноты издавали широко отозвались, то можно видеть, что решениями Учредительного собрания тогда были разделение на 48 секций, являвшихся избирательными округами. Секции собирались на общие собрания и вынуждены были решать в виде гражданских комитетов. Чем не аналогия с нашими Советами и инициативными комитетами?

Вот что произошло с гражданскими комитетами дальше. Центрируя по книге Нана Жюриса «Социалистическая история Французской революции» (том 3, стр. 722):

«Гражданские комитеты... оказались в двойственном положении. Избиравшиеся общими собраниями секции, они являлись их представителями и их уполномоченными. В качестве же административных органов они зависели от Комитета. При установлении их обязанности были вынуждены выполнять задачи, возложенные на них. Перегруженные делами, охватывающими все население, они были вынуждены ограничиваться своими функциями, гражданские комитеты... почти не вмешивались в общественные дела...»

Вопрос: не это ли мы получили в Кузбассе в форме районных комитетов? Не является ли отражением того же кризиса Советов покатившаяся по стране волна создания общественных комитетов самоуправления?

Вот и приходится теперь не терять надежду, вдохнуть в Советские органы новую жизнь, размышлять о принципах сосуществования их с другими формами самоуправления.

В МОСКВЕ иные мерки, впрочем. В районе столичной Москвы — это 650 тысяч жителей. Больше, чем Кемерово с его пятью городскими районами, целесообразно существование комитетов все еще сейчас ставится под сомнение.

Пропаленный, загазованный, выросший на месте окраинной городской свалки микрорайон Братеево поднялся в течение нескольких лет с нуля. Сейчас здесь живет около 50 тысяч москвичей, в числе которых высок процент молодых семей с детьми. В школе, говорят, насчитывается 24 первых

классов! По санитарным нормам жилой массив здесь строить было попросту нельзя. Впрочем, когда в Кузбассе подобной ситуацией удивились?

Первый в стране комитет общественного самоуправления возник именно здесь, в Братееве. Как видим, не от хорошей жизни. Понача газетные сообщения об экологических митингах и пикетах братеевцев не слишком выделялись из общего потока подобных новостей. Экологические битвы, как мы помним, взметнули на селение многих городов страны, и Кемерово не было исключением.

Но постепенно вылилось принципиальное отличие братеевского варианта от всех прочих. Инициативная группа, поднимавшая жителей на экологическую борьбу, постепенно стала активно вторгаться во все прочие сферы местной жизни: транспорт, торговлю, здравоохранение, работу школ и детских учреждений, содержание жилья, организацию досуга, занимаясь в планы застройки территории.

ЧТО ТАКОЕ в глазах окружающих инициативная группа? Это все же кучка смутьянов, самозванцев, дилетантов, которые лезут не в свое дело, мешают работать? Но когда братеевцы провели представительную конференцию жителей микрорайона (один делегат от каждых 150 человек взрослого населения), когда в спорах, на конкурной основе избрали 55 человек в совершенно непривычный орган власти — комитет общественного самоуправления микрорайона, от них стало куда труднее отмахнуться. Фактически население уполномочило комитет выражать и отстаивать свои интересы.

В комитете учителя, врачи, инженеры разных специальностей, юристы, военнослужащие, рабочие, домохозяйки, пенсионеры. Им влодие по силам выявлять и оперативно реагировать на любые проблемы микрорайона, провести свою собственную экспертизу любых планов и проектов, придумывать любые инициативы. Разработанная организационная структура комитета — ядром его является координационный совет, председателем которого избран депутат районного Совета С. П. Друганов. Есть свой секретариат, юридический и экономический секторы, довольно много комиссий по конкретным направлениям работы.

Мне довелось присутствовать на одном из заседаний комитета самоуправления. Обсуждали вопрос о совершен-

ствовании транспортной сети микрорайона — варианты замены несущих автобусных маршрутов. После обстоятельного собеседования одобрили и утвердили предложенные органы народного образования кандидатуры будущего директора строящейся микрорайона школы. Устроили диспут с участием председателя одного из столичных кооперативов, который пришел на заседание комитета с просьбой дать согласие на арендное использование территории. Чем неяркие могут помочь в благоустройстве и это было другим вопросом микрорайона? Заслушав сообщения представителей райотдела милиции об уровне преступности в Братееве и обсудив, насколько эффективна деятельность данной территориальной общественной организации...

ОЧЕНЬ непросто складывались отношения между депутатами и комитетом с Красногвардейским районным Советом народных депутатов и его исполкомом. Разработанные жителями микрорайона положения о комитете общественного самоуправления районный Совет утвердил далеко не с первого раза и со страшным скрипом. Депутаты расценили инициативу комитета попросту как посягательство на свои права. Не парадокс ли: от микрорайона Братеево в районный Совет избрано 36 депутатов, но из них один из этих избранных один из Братеево не живет, от проблем микрорайона они далеки. Лишь сейчас, в ходе подготовки новым выбором полномочных, комитетом, коренным образом изменился. Быть может, именно активисты комитета самоуправления и станут депутатами. Это было бы разумно и справедливо.

НЕТ СМЫСЛА переписывать историю митингов, проведенных в Братееве, субботников и прочих акций. Остановлюсь на одном лишь мероприятии, которое, насколько мне известно, пока аналогов в стране не имеет.

Вопрос: не это ли мы получили в Кузбассе в форме районных комитетов? Не является ли отражением того же кризиса Советов покатившаяся по стране волна создания общественных комитетов самоуправления?

Вот и приходится теперь не терять надежду, вдохнуть в Советские органы новую жизнь, размышлять о принципах сосуществования их с другими формами самоуправления.

Вопрос: не это ли мы получили в Кузбассе в форме районных комитетов? Не является ли отражением того же кризиса Советов покатившаяся по стране волна создания общественных комитетов самоуправления?

Вот и приходится теперь не терять надежду, вдохнуть в Советские органы новую жизнь, размышлять о принципах сосуществования их с другими формами самоуправления.

Вопрос: не это ли мы получили в Кузбассе в форме районных комитетов? Не является ли отражением того же кризиса Советов покатившаяся по стране волна создания общественных комитетов самоуправления?

Вот и приходится теперь не терять надежду, вдохнуть в Советские органы новую жизнь, размышлять о принципах сосуществования их с другими формами самоуправления.

Вопрос: не это ли мы получили в Кузбассе в форме районных комитетов? Не является ли отражением того же кризиса Советов покатившаяся по стране волна создания общественных комитетов самоуправления?

Вот и приходится теперь не терять надежду, вдохнуть в Советские органы новую жизнь, размышлять о принципах сосуществования их с другими формами самоуправления.

на актуальную тему

ТО ДЕЛА ГРЯДУЩИМ НАМ ГОТОВИТЬ

Кузбасс является одним из основных бассейнов страны, обеспечивающих потребности народного хозяйства в коксующихся и высокотемпературных энергетических углях, роль которых будет возрастать и в дальнейшем.

А какие у него возможности?

Сейчас в Кузбассе действует более 100 угледобывающих и 27 углеперерабатывающих предприятий, которые составляют почти треть всех основных фондов. На них занято 30 процентов численности трудящихся области.

Производственный потенциал угледобывающих предприятий Минуглерама СССР по состоянию на 1 января этого года оценивается в 161050 тыс. тонн угля в год, в том числе за счет подземной добычи — 100140 тыс. тонн. Откуда это взято? С потолка. Вслед в соответствии с расчетами Главкузбасса и ГПИ «Проконвентиндустро» ГПИ производственная мощность угольных предприятий составляет всего 88175 тыс. тонн. Разрыв более 11 млн. тонн.

Этот разрыв на практике восполняется добычей в суботной и воскресные дни, организацией дней повы-

шенной добычи и т. п. Шахтеры вынуждены нарушать правила техники безопасности, лишь бы выполнить установленные задания по добыче угля. Если же учесть, что из 74 предприятий, ведущих разработку угля подземным способом, только пять шахт имеют возраст до 20 лет, 45 — до 50 лет и 24 шахты — более 50 лет, то спрашивается: будет ли возможность наращивать объем добычи? Конечно, нет. Более того, ориентируясь на старейшую шахтёрный фонд освоением месторождений, сохранить достигнутый уровень добычи угля невозможно. Уже сейчас полдюжины шахт требуют закрытия как нерентабельные; через 15—20 лет число таких предприятий, безусловно, возрастет.

Сейчас ежегодные темпы выработки производственных мощностей определяются в два млн. тонн угля. Воспроизводство же выбывающих мощностей за счет реконструкции и технического перевооружения не обеспечивается.

В настоящее время 38 шахт работы ведут в условиях, далеких от современных схем. А это значительно осложняет технологию добычи угля, ухудшает

состояние безопасности, увеличивает трудоемкость добычи угля, его себестоимость, резко снижает производительность труда. Только за последние 15 лет газобезопасность шахт увеличилась вдвое.

Все это лишь общее состояние действующего шахтёрного фонда. При более детальном изучении вопроса обстановка выглядит еще более удручающей...

А что ждет Кузбасс в ближайшей перспективе? Согласно данным Всесоюзного научно-исследовательского института комплексных топливно-энергетических проблем (ВНИИСТЭП) при Госплане СССР, потребность народного хозяйства в кузнецких углях к 2005 году составит 220—230 млн. тонн. Из них коксующихся — 70 млн. тонн. Подземным способом определено добывать порядка 110 млн. тонн и открытым — 115—120 млн. тонн. Следовательно, необходимо обеспечить прирост мощностей в 70 млн. тонн угля в год, в том числе подземным способом увеличить добычу к фактической на 23, а открытым работами — на 60 млн. тонн, то есть удвоить против уровня сегодняшнего дня.

Концерт «Кузбассуголь»: миф или реальность?

Но необходимо ведь учитывать и темпы выбытия производственных мощностей. На шахтах они, например, составляют около двух млн. тонн в год. Отсюда нетрудно подсчитать, что для обеспечения уровня добычи подземным способом к 2005 году в объеме 110 млн. тонн необходимо ввести производственных мощностей в объеме 55 млн. тонн. Это трудно. Но что же остается делать? Формировать открытую добычу? Да, тогда мы получим уголь быстро. И уголь дешевый. Но все это с позиций сегодняшнего дня. А как будем жить в XXI веке?

При открытой добыче миллионы тонн угля изымается до 50 га сельскохозяйственных угодий. Значит, уже в наше время ежегодный вымывает до 3000 га угодий. При увеличении до-

бычи в два раза к 2005 году их придется также удвоить. Другими словами, через 15—20 лет в Кузбассе будет практически прикрыто сельскохозяйственное производство. Рентультирование же земель, как правило, не пригодны для выращивания сельскохозяйственных культур.

Если же остановиться по добыче угля открытым способом на достигнутом уровне в 60 млн. тонн, то ввод мощностей подземной добычи с учетом компенсации прироста объемов за счет открытых работ составит 110—115 млн. тонн. Безусловно, это просто нереально.

Из всех «за» и «против», на мой взгляд, просматривается следующая схема. Производственные объединения осуществляют мероприятия, направленные на снижение темпов выбытия мощностей и выступают в роли заказчика по реконструкции, поддержанию мощностей действующих предприятий. Одновременно необходимо осуществлять строительство предприятий на новых месторождениях, обеспечивающих ввод мощностей в объеме 40—45 млн. тонн угля в год. Безусловно, это невозможно без социальной инфраструктуры.

ИЛИ МОТОЦИКЛА, НИ МАШИНЫ, ПРОДОВОЛЬСТВЕННУЮ ПРОГРАММУ

Хоть и в летах я, а решил помочь разнообразить и обогатить наш кузбасский скромный стол. Тем более, когда узнал, что активным слатникам молока и мяса реализуют дефицитные товары и технику. Весной прошлого года приехал к председателю Етвинского сельсовета И. Б. Прохунду, чтобы конкретней узнать условия встречной торговли. Илья Ефремович меня заверил, что так оно и есть. К примеру, для покупки мотоцикла «Урал» с коляской, нужно занять второе место среди слатчиков. Так по собственной воле включился в соревнование и за 1988—1989 гг. сдал 2307 литров молока да еще 370 килограммов мяса отвозе в Пермиковский район. Семья у меня маленькая, но деловая две коровы, ежедневно сдается по 12—15 литров молока. В конце прошлого года мечта моя, казалось, была близка к осуществлению — я занял второе место среди слатчиков. А первое, кстати, занял главный зоотехник нашего колхоза «Кузбасс» Н. Макалов. Прихожу к председателю сельсовета Прохунду узнать, когда мотоцикл можно будет получить. А он в ответ: «Увы, мотоцикл ушел... с базиса».

— Как ушел? — спрашиваю.

— Председатель только руками развел. Делать ничего, вернулся домой в расстроенных чувствах. Через месяц подождит ко мне председатель профкома нашего колхоза А. Ф. Прохунду и сообщит, выделены ли та же машины и техника.

«Швейная машина тоже же дефицит», — подумал я. Тем более, что дочь окончила училище по швейному делу, обрадовалась очень, торопит; бери швейную машину быстрее.

Помню, прихожу в мага-

зин и с продавцом Н. Ф. Карасевой состоялся у нас такой диалог:

— У вас решение сельсовета, профкома нашего хозяйства о том, что есть машину швейную выделены.

— Есть такое, — отвечает она.

— Тогда покупай. — И за деньгами в карман.

— Решение есть, — продолжает продавец, но мы тебе ничего не продадим.

— Это почему же?

— А потому, что секретарь парторганизации колхоза запретила.

Иду к нашему партийному секретарю В. М. Лосенкову, спрашиваю его, на каком основании не хотят мне машину продавать, ведь заслужил я ее вроде.

— А на том, — слышу в ответ, — что в накладной и других документах отсутствует твой фамилия.

Как вроде бы на огром-

ном заводе должны знать, что именно эта машина предназначена рядовому колхознику из далекого сибирского села Николаю Ивановичу Лосеву. Разобиделся я, решил ехать в райисполком, но по пути вернулся все же в сельсовет; как то привычно, минуя промежуточные инстанции, сразу к районным властям обратиться. Ну а там узнал, что в райисполкоме вроде бы мою фамилию из списка вычеркнули. Разумею это так, что райисполком нажал на сельсовет, а тот в свою очередь на секретаря парторганизации или, может быть, чукот наоборот — мне от этого лучше не стало. Так и остался я без мотоцикла и даже без машинки. И решил, теперь и килограмма молока не дам, раз обманула меня советская и партийная власть в лице председателя исполкома и нашего парторга. Провал корону, значит держку одну, молока себе

хватает с избытком. Но лишнюю продукцию на примный пункт принципиально не поведу. Пусть и дальше выполняют продовольственную программу привывами и директивами председатели сельсовета и партийный секретарь. Ну и те, кто ездит на «Урале» и шьет на моей машинке.

Н. ЛОСЕВ,
колхозник «Кузбасса».

КОММЕНТАРИЙ СОБСТВЕННОГО КОРРЕСПОНДЕНТА.

Что и говорить, некорректно обобщил с Н. И. Лосевым. Впрочем, смею предположить, что такое отношение к рядовым слатникам и директивами председатели сельсовета и партийного секретаря. Наша газета уже писала, как ее директор Т. Евсеев приобрел себе японскую видеоаппаратуру, хотя не ездит ни единого килограмма продукции. Ответа на статью я так и не получил.

хроника

Отчет депутата

В новом кемеровском инновационном театре «Аврора» состоялся отчет перед избирателями Ленинского района депутата Верховного Совета РСФСР В. И. Овденко. Эта встреча с избирателями была организована городской общественной группой «Выборы» вместе с партийными и советскими органами района.

Депутат отчитался о выполнении наказы, данных избирателями, рассказал о положении в промышленной и социальной сферах развития города Кемерово.

Вопросы и критические замечания были очень много. Но в какой-то мере задача, назначенная группой «Выборы», была достигнута: избиратели смогли чуть лучше разобраться в характере тех вопросов, которыми приходится заниматься депутату республиканского уровня.

В. САВЕЛЬЕВ,
Беловский район.

А. ВЛАДИМИРОВ,
г. Кемерово.

ке имеет немного. Это референдум жителей микрорайона, проведенный в последний вечер. Я подробно рассказал о технологии этого дела, взял у активистов комитет Александра Александровича Эмириха и Алентины Леонидовны Самсоновой используя использованные средства — вдруг да придется когда-нибудь кузбассовцам тоже проводить подобную акцию.

Суть в нескольких словах такова. Жителям было предложено сделать выбор между двумя вариантами дальнейшей застройки микрорайона. Первая схема — плод официального творчества городских архитекторов. Протекающую рядом с микрорайоном небольшую речку Городно предлагается заключить в трубу и ирригационным путем спустить в Москву-реку. На прилегающей территории — юг-юго-восточной, транспортное предприятие, двух фабрик, метрополитен, автозаправки, постоянная разворотная площадка для автобусов и прочих предлагаемых к строительству объектов.

На второй схеме, разработанной по инициативе комитета по самоуправлению, объекты иные. Например, детский научно-культурный центр, универсам, зеленая зона отдыха возле современной речки. Кое в чем на схемах совпадают архитекторов, архитекторов, архитекторов. Протекающую рядом с микрорайоном небольшую речку Городно предлагается заключить в трубу и ирригационным путем спустить в Москву-реку. На прилегающей территории — юг-юго-восточной, транспортное предприятие, двух фабрик, метрополитен, автозаправки, постоянная разворотная площадка для автобусов и прочих предлагаемых к строительству объектов.

На второй схеме, разработанной по инициативе комитета по самоуправлению, объекты иные. Например, детский научно-культурный центр, универсам, зеленая зона отдыха возле современной речки. Кое в чем на схемах совпадают архитекторов, архитекторов, архитекторов. Протекающую рядом с микрорайоном небольшую речку Городно предлагается заключить в трубу и ирригационным путем спустить в Москву-реку. На прилегающей территории — юг-юго-восточной, транспортное предприятие, двух фабрик, метрополитен, автозаправки, постоянная разворотная площадка для автобусов и прочих предлагаемых к строительству объектов.

по данным статистики

КУЗБАСС РАБОТАЕТ... НА ДАДЮ?

То, что наши шахты и разрезы производят уголь, это всем известно, но не всем известно, как этот уголь используется. По данным статистики, предоставленной редакцией Кемеровской областной администрации, свистеть, что на область уходит и значительная часть товаров народного потребления.

Обследование, проведенное управлением статистики, показало, что за пределы Кузбасса отвозятся 40 процентов произведенных товаров народного потребления. Топливный механический завод направляет за пределы Кузбасса 90 процентов товаров (напольные весы, детские велосипеды «Муралей», велосипеды «Кузбасс», «Кузбасс-велосипеды» — 99 процентов (галваннелические велосипеды «Кузбасс» от «Электромашина» — 90 процентов (электровелосипеды). Промышленные парфюмерные заводы — 86 процентов (посуда, кемеровский электротехнический — 71 процент (электроутоги). Кузнецкий металлургический комбинат — 84 процента (эмальрованная посуда). Электромашиностроительный комбинат — 95 процентов (танки). Ленинск-Кузнецкий комбинат — 89 процентов (газовые приборы). Беловская трикотажная фабрика вывозит третья часть своей продукции, объединение «Кузбассобувь» — 41 процент, Тихвинский молочноконсервный — 30 процентов. И это при том, что многие из названных товаров в Кузбассе остродефицитны.

В ближайшее время предприятия и объединения предложат расширить ассортимент произведенных товаров народного потребления. Будут выделены запчасти к автомобилям, ивентовые шины, батонные изделия из пластмасс, колготки, парфюмерная продукция, керамическая плитка, велосипеды и др. Останутся ли эти товары в области? Конечно, производные в Кузбассе товары уходят не на Марс или Венеру, а к нашим же соотечественникам в других регионах страны (в частности, в районы Крайнего Севера, где подобное производство налажено сложно). Часть продукции идет за рубеж, позволяя предприятиям получать столь необходимую валюту. Но все же не является ли значительный отток товаров из области отходом от принципа, что предприятия Кузбасса должны расширять выпуск продукции народного потребления?

А. ПТИЦЫН.

