

Главное в строительстве нового, коммунистического общества—это высокая производительность труда. В. И. Ленин производительность труда считал самым важным, самым главным для победы нового общественного строя. Чем лучше мы используем уже созданные научные и технические возможности, продуктивнее используем время, тем быстрее решим задачи создания изобилия материальных благ для народа.

УСПЕШНО ОСУЩЕСТВИТЬ РЕШЕНИЯ ФЕВРАЛЬСКОГО ПЛЕНУМА ЦК КПСС ОБ ИНТЕНСИФИКАЦИИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА ДОКЛАД ТОВАРИЩА Н. С. ХРУЩЕВА

НА СОВЕЩАНИИ РУКОВОДЯЩИХ РАБОТНИКОВ ПАРТИЙНЫХ, СОВЕТСКИХ И СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНОВ 28 ФЕВРАЛЯ 1964 ГОДА

Товарищи! Мы обменивались мнениями в Президиуме ЦК КПСС и пришли к выводу, что следует собрать работников, которым партия доверила руководство сельским хозяйством, и поставить перед ними практические вопросы по осуществлению решений февральского Пленума ЦК.

Советский народ с глубоким удовлетворением воспринял намеченный партией курс на интенсификацию сельскохозяйственного производства. Теперь нам нужно определить конкретные формы организаторской работы, определить то главное, за что надо взяться, чтобы решить новые, большие задачи увеличения производства сельскохозяйственных продуктов.

В настоящее время созданы и создаются все материальные предпосылки для успешного развития сельского хозяйства. Я бы сказал, что никогда раньше мы не имели такой материальной основы в борьбе за дальнейший подъем производительности сил сельского хозяйства, как сейчас.

Партия осуществляет большую программу развития химии. В текущем году страна получит около 25 миллионов тонн минеральных удобрений, а в 1965 году их производство достигнет 35 миллионов тонн. Это будет огромный вклад рабочего класса, всего советского народа в решение задачи интенсификации сельского хозяйства.

Вместе с тем промышленность увеличивает выпуск сельскохозяйственных машин, развертывает невиданные по масштабам работы в области орошаемого земледелия.

На 1964 год сельскому хозяйству выделены самые крупные капиталовложения за всю историю Советской власти. Если в 1953 году государство направило в сельское хозяйство 985 миллионов рублей, то в нынешнем году только на производственные цели — 5 миллиардов 400 миллионов рублей. Это огромный капитал, если его разумно использовать, то можно иметь исключительную высокую эффективность.

Центральный Комитет партии и правительство за последние годы намного повысили закупочные цены на сельскохозяйственную продукцию.

Партия осудила по существу антиколхозную политику, которая проводилась при жизни Сталина. В то время заготовительные цены были настолько низкие, что колхозы не могли за счет продажи продукции возмещать даже производственные затраты. Труд большинства колхозников практически не оплачивался. Так, например, на один трудодень в 1952 году выдавалось в Калужской и Тульской областях — 1 копейка, в Рязанской и Липецкой — 2 копейки, в Брянской и Псковской — 3 копейки, в Костромской и Курской — 4 копейки. Многие колхозы годами не выдавали на трудодень ни одной копейки.

В связи с этим нельзя не вспомнить такой факт. В тот период, а точнее в 1952 году, Сталин предложил создать комиссию, которая разработала бы практические меры по развитию животноводства в колхозах и совхозах. Мне пришлось быть в этой комиссии. Вместе с товарищами Микояном, Игнатовым и другими мы разработали предложения, они были довольно скромными. Чтобы повысить материальную заинтересованность в увеличении производства, намечалось, в частности, несколько поднять заготовительные цены на мясо, молоко и другие продукты. Должны Сталину, он посмотрел и сказал: нет, не годится, поработайте еще, дайте новые предложения и учтите, что надо поднять налог на колхозы и колхозников при

мерно на 40 миллиардов рублей. И это в то время, когда все денежные доходы колхозов составляли 42 миллиарда рублей (в старых деньгах). Как же можно было добавлять еще 40 миллиардов к тому, что уже платили колхозы? Если бы продать все имущество колхозов, то и тогда они не выплатили бы такой налог.

В совхозах дело обстояло не лучше. Их продукцию государство принимало по таким низким ценам, что совхозы не могли работать рентабельно, вести хозяйство прибыльно и, как правило, были убыточными. На покритие так называемых «плановых» убытков им давали дотацию. Незадолго до смерти Сталина даже предлагали распустить совхозы, а землю передать колхозам. Да, так было дело, товарищи. Когда Министерство финансов докладывало, что совхозам опять дали дотацию на покрытие убытков, Сталин сказал: раз совхозы убыточны, им нужна дотация, надо их распустить.

Все мы заволоновались тогда, говорили, что нельзя этого делать, что дело не в совхозах, как в форме хозяйства, а в ценах на их продукцию. Тем более, что по существу совхозы были прибыльными для государства, если учесть конечные результаты реализации их продукции. С большим трудом удалось убедить тогда Сталина и сохранить совхозы. Вот какое было положение.

Благодаря мерам, которые были приняты Центральным Комитетом партии, коренным образом изменились экономические условия для развития колхозов и совхозов. Нынешние закупочные цены позволяют вести хозяйство рентабельно, обеспечивать накопления для расширенного воспроизводства, достойно оплачивать труд людей.

Назову средние закупочные цены за центнер сельскохозяйственной продукции, произведенной колхозами.

	1952 год (в руб. и коп.)	1963 год (в руб. и коп.)
Пшеница	0—97	7—56
Кукуруза зерно	0—54	7—66
Горох	1—31	20—23
Фасоль	1—47	35—00
Сахарная свекла	1—05	2—87
Хлопок-сырец	31—88	38—30
Полсолнечник	1—92	18—10
Табак	72—03	176—65
Картофель	0—47	7—10
Овощи	1—92	7—52
Говядина	6—03	79—00
Свинина	6—72	98—00
Молоко	2—52	12—18
Яйцо (за тысячу штук)	19—90	70—00
Шерсть	106—80	378—67

Конечно, и в те времена имелись передовые колхозы. Правда, их было мало, но председатели колхозов, специалисты, колхозники, которые в тех экономических условиях прибыльно вели хозяйство, — это настоящие герои. Теперь другие, несравненные условия. При ныне действующих закупочных ценах тысячи колхозов и совхозов рентабельно ведут хозяйство, увеличивают основной капитал, наращивают производство сельскохозяйственных продуктов. И если кто сейчас ведет хозяйство убыточно, то не в ценах дело, виноваты сами организаторы, которые отвечают за производство за подбор людей, их обучение, набор нужных механизмов, разработку технологии производства.

КОНКРЕТНО, СО ЗНАНИЕМ ДЕЛА РУКОВОДИТЬ ХОЗЯЙСТВОМ

Нельзя мириться с тем, что рядом с высокопроизводительными хозяйствами можно встретить колхозы, где производство организовано примитивно, ведется почти так же, как и раньше в единоличном хозяйстве.

Нынешнее сельское хозяйство — это крупное социалистическое машинное производство, и ему должны соответствовать и уровень организации и технология.

На первой стадии колхозного строительства, когда мы еще не имели механизмов, производственная база колхозов складывалась из того инвентаря, которым пользовались крестьянско-единоличники. Таким инвентарем нередко была соха. В тот период в колхозах работало людей не столько, сколько нужно для производства, а столько, сколько насчитывалось в деревне. Поэтому не было никакого стимула в увеличении производства продуктов. Там цель ставилась довольно простая — дать возможность всем понемножку участвовать в труде, получить свою долю от колхозных доходов. Даже само распределение продуктов велось не по количеству и качеству затраченного труда, а по едам.

К сожалению, это старое нам доверяет до сих пор, хотя условия производства совсем иные. Мы создали мощную индустрию, дали колхозам и совхозам миллионы тракторов и других машин. Все это позволяет намного поднять производительность труда.

И теперь некоторые руководители колхозов и совхозов жалуются на нехватку рабочей силы. Но если глубже разобраться, то не в этом дело. Люди чаще не хватает потому, что плохо организован труд, низка его производительность. Многие колхозники заняты на второстепенных, подсобных работах, на разных административных должностях. В то же время не созданы условия более производительного труда для тех колхозников и рабочих совхозов, которые непосредственно производят продукцию, работают в поле, на животноводческих фермах.

Если этих людей обучить, дать технику, заинтересовать материально в увеличении производства зерна, сахарной свеклы, хлопка, картофеля, овощей, мяса, молока, яиц и других продуктов, то можно в короткий срок добиться тех показателей, которых достигли сейчас передовики сельского хозяйства.

В период строительства нового общества для быстрого создания материально-технической базы коммунизма и условий для перехода к коммунистическим принципам производства и распределения наряду с моральным фактором материальная заинтересованность имеет исключительное значение. Мы должны использовать не только великую силу морального фактора, — такой силой является марксистско-ленинское учение, строительство коммунизма, создание общества, где нет эксплуатации человека человеком, где человек будет трудиться по способности, а получать по потребности, — но и материальную заинтересованность. Необходимо обеспечивать более высокую оплату труда тем, кто производит больше, кто больше создает продуктов при меньших затратах труда и средств, вносит более весомый вклад в строительство нового общества. Именно к этому звал нас В. И. Ленин, когда говорил о необходимости широко использовать принцип материальной заинтересованности в нашей гигантской работе по строительству советской экономики.

Как нам решить задачу повышения материальной за-

интересованности колхозников и рабочих совхозов в увеличении производства продукции?

Надо смело пойти по пути материального поощрения за количество и качество произведенной продукции. Чем больше колхозник или рабочий совхоза произвел продукции, тем больше он должен получить за свой труд. Да и кого же поощрять в первую очередь, как не работников, создающих материальные ценности!

Необходимо бороться против уравниловки, за соблюдение принципов оплаты по труду. Уравниловка всегда была вредным делом. Но она вредна особенно сейчас, когда мы должны подняться на новые высоты в производительности труда и когда материальное поощрение за лучшие образцы работы приобретает исключительное значение.

Что значит бороться за высокую производительность труда, какие задачи стоят в этом важном деле перед руководителями колхозов и совхозов? Это значит умело вести хозяйство, знать его экономику, уметь организовать колхозников, правильно подобрать, расставить и обучить людей, помочь им механизировать свой труд, правильно построить систему оплаты, материальную заинтересованность, выделить в оплате труда тех, кто решает дело, тех, кто производит зерно, сахарную свеклу, хлопок, картофель, овощи, чай, мясо, молоко и другие продукты.

Это одна, весьма важная сторона нашей организаторской работы, повседневного руководства хозяйством.

Не менее важным условием в практике руководства хозяйством является конкретность в работе. В. И. Ленин, который, как никто другой, понимал значение экономики для победы коммунистического общества, всегда призывал знать дело, отрешиться от общих фраз и общих рассуждений, измерять все практическим делом, достигнутыми результатами.

За последние два года партия осуществляла важные организационные меры. Были созданы колхозно-совхозные производственные управления, перестроены партийные организации по производственному принципу. Это хорошо, это усилило нашу организаторскую работу, сделало ее более целеустремленной и действенной. Но, товарищи, давайте не формально оценивать, а по существу, подходить с большей строгостью и требовательностью к тому, что мы имеем, к достигнутым результатам в перестройке руководства.

Если подойти с такой строгостью, то можно сказать, что новые органы по руководству колхозами и совхозами в ряде случаев работают еще старыми методами. Организационные формы изменились, а содержание работы по существу остается старым. Конечно, руководство стало конкретнее, потому что в самой организационной структуре заложены возможности более глубокого изучения производства. Уже хотя бы потому, что обком, например, является сельским обкомом и он призван осуществлять партийное руководство сельскохозяйственным производством, партийный руководитель должен чаще бывать в колхозах, совхозах, партийных организациях, лучше знать дело.

В этом смысле, повторю, руководство стало более конкретным. Но этого сейчас мало. Производством, будь то промышленное или сельскохозяйственное, очень разностороннее, оно требует глубокой специализации внутри

самой отрасли. Оно требует от руководителей научных знаний, чувства нового, умения вовремя поддержать то, что отвечает интересам производства, и предостеречь против того, что может нанести ущерб хозяйству. Хочу еще раз сослаться на один из примеров, о котором шла речь на февральском Пленуме ЦК.

Вы помните, что на Пленуме выступал директор Всесоюзного научно-исследовательского института удобрений и агропочвоведения тов. Черемисинов. В своем выступлении он продолжал неслышимый спор с академиком Т. Д. Лысенко по вопросу применения удобрений. Видимо, тов. Черемисинов и некоторые другие агрохимики стоят на позициях внесения чистых минеральных удобрений в то время, как другие ученые считают, что минеральные удобрения дадут наибольший эффект в том случае, если их вносить в смеси с органическими.

Как же отнестись к такому спору? Положиться только на примеры? Но оба оппонента могут привести вам факты, как будто подтверждающие правильность и того и другого направления. Вы знаете, как иной раз подбираются подобные факты, на дискуссиях. (Оживление в зале).

Что же делать, и дальше вести научный диспут? Это, конечно, полезно. Но нельзя забывать, что вопрос, о котором идет речь, имеет важное значение для колхозов и совхозов, и если не найти правильное решение, а только без конца дискутировать, то можно нанести серьезный ущерб производству. Пока ученые спорят, у председателей колхозов и директоров совхозов, как говорится, чужбы трещат. Им-то надо не только слушать спор, но и вносить удобрения, притом вносить так, чтобы получить наибольший эффект.

Противники органико-минеральных смесей говорят, что в некоторых капиталистических странах удобрения чаще всего вносятся в чистом виде. Действительно, известный американский фермер Россуэлл Гарст, например, навоз не вносит в почву. Он считает, что затраты на подготовку, вывозку и внесение навоза экономически не окупают себя. Может быть, для Гарста это и верно. Его хозяйство расположено на богатых черноземах, там выпадает много осадков — до тысячи миллиметров. Сеет Гарст только одну культуру — кукурузу, которая имеет своеобразную корневую систему и свои особенности питания.

Но верно ли это для районов, где совсем другие климатические и почвенные условия? Например, наши северные соседи — работники сельского хозяйства скандинавских стран, считают, что минеральные удобрения дают наибольший эффект в сочетании с навозом.

Такого же мнения придерживаются многие научные работники и практики Германской Демократической Республики. Недавно в ЦК КПСС прислал письмо директор народного имения «Шваненберг» тов. Штруббе. Он, в частности, пишет:

«Я тщательно изучил материалы декабрьского Пленума ЦК КПСС. Химические заводы, которые строятся у вас, быстро помогут сельскому хозяйству достичь поставленных целей.

Еще несколько лет назад я так же, как, вероятно, и другие, обратил внимание на то, что применение минеральных удобрений без добавления определенной части органических удобрений быстро приводит к изменению почвенных бактерий.

Минеральные удобрения, вносимые в почву в сочетании с органическими веществами, дают наибольший эффект, и мы постоянно видим, что почва, получающая хотя бы минимальное количество навоза, по своей культуре совершенно отличается от той почвы, в которую не вносятся навоз.

К голосу товарища Штруббе нельзя не прислушаться. Я знаю этого человека и с большим уважением отношусь к его мнению. У него глубокие знания и богатый практический опыт. Народное имение, которым руководит тов. Штруббе, в прошлом году получило зерновых 45 центнеров, в том числе пшеницы — 50 центнеров с гектара. В хозяйстве собрано по 350 центнеров сахарной свеклы, по 200 центнеров картофеля с гектара и по 500 центнеров кукурузы на силос с гектара в качестве второй культуры. Вот характеристика его познаний в области сельского хозяйства.

У нас под зерновыми практически пока не вносятся минеральные удобрения. Если поддержать тех ученых, кто стоит за использование минеральных удобрений только в чистом виде, то из этого может получиться? Нас маялит в грядущее, а сегодня заставляют выбрасывать навоз, хотя страна еще не имеет достаточного количества минеральных удобрений. Разве это резонно? Мне кажется, и тогда, когда в нас будет в достатке минеральные удобрения, колхозы и совхозы вряд ли откажутся от внесения навоза, особенно в нечерноземной зоне.

Я много раз слушал тов. Лысенко, был на его полях, видел эффективность его способа использования удобрений. То, что в хозяйстве «Горки Ленинские» собирают с гектара по 30 центнеров пшеницы и по 500 центнеров сахарной свеклы, является лучшим аттестатом теории Т. Д. Лысенко. Многие хозяйства удобряют землю по его методу, и тот, кто применяет это со знанием дела, тот добивается положительных результатов. Есть, правда, и такие, кто говорит: применяй органико-минеральные смеси, но результата хорошего не получишь. Что можно сказать по этому поводу? Кажется, просто пещку сложить, да не каждый умеет. То же самое и с органико-минеральными смесями; нужно уметь их готовить и правильно удобрять землю.

Поскольку зашла речь об органико-минеральных смесях, хотел бы сослаться и на такой пример. Однажды ко мне зашел тов. Смирнов — бывший министр производства и заготовок сельскохозяйственных продуктов Российской Федерации. Незадолго до этого он ездил в Австрию. Сельское хозяйство там ведется на высоком уровне и, наверное, можно увидеть много полезного. Приехал он оттуда и с восторгом рассказывает, что в Австрии делают органико-минеральные смеси. Он говорил об этом как о чем-то новом, невиданном. Словом, пустили Дуньку в Европу. (Оживление в зале).

Слушал я тов. Смирнова, а потом спросил, знает ли он о методе академика Т. Д. Лысенко, о его органико-минеральных смесях. Он задумался и ответил: знаю.

Теперь скажите, спросил я его, есть разница между тем, что делают австрийцы, и тем, что рекомендует Т. Д. Лысенко? Опять задумался и говорит: пожалуй, одно и то же.

Я не сомневался в честности тов. Смирнова. Но как не спросить такого работника, зачем же он ездил в Австрию? Под Москвой, в «Горках Ленинских», наверное, уже лет пятнадцать на практике показывают, как надо производить смеси, как их использовать. И немало колхозов и совхозов применяют такие удобрения и получают замечательные результаты. А вот ныне специалисты едут в Вену, а потом выступают в печати, а возможно, и готовят диссертации о внедрении австрийского метода шнито-

товления минеральных удобрений в смеси с торфом. За чем же открывать Америку, выдавать за новое то, что давно известно, испытано нашими советскими учеными, подтверждено практикой?

Надо все-таки иметь и нашу, советскую гордость. За чем же отдавать приоритет другой стране в тех методах производства, которым дала путевку в жизнь наша наука, наша Советская страна.

Я далек от мысли игнорировать достижения зарубежной науки и практики. Наоборот, партия призывает использовать в интересах нашего строительства все лучшее, что накоплено мировой наукой. Но нельзя принимать того, что делается нашими людьми. И это не всякой патриотизм, хотя, кстати, можно заметить, что клас, который у нас делается, самый лучший, он приятнее американской «юкка-копы».

Словом, заграничный опыт надо с умом перенимать, но не забывать то нового, полезного, что достигнуто нашей наукой, проверено колхозами, совхозами и хорошо служит делу развития сельского хозяйства.

Говоря о конкретности в работе, не могу не сказать и о таком факте. Мы уже много лет призываем колхозы и совхозы проводить известкование почв. Сложилось две точки зрения на решение этой задачи. Одни ученые утверждают, что надо вносить известк в чистом виде по несколько тонн на гектар, другие советуют вносить известк в смеси с торфом и навозом и в меньшем количестве. Это не только агрономический спор. Со способом известкования связана экономика. Если в чистом виде вносить пять тонн известка на гектар, это одно дело, а если вносить в смеси и не пять тонн, а 5—7 центнеров — это другое дело. Ведь известк надо добывать, его надо возить, вносить в почву. Поэтому надо поддержать тот метод известкования, который в экономическом отношении более эффективен.

Вместе с тем нужно использовать другие возможности. Первый секретарь ЦК Компартии Эстонии И. Г. Кэбин говорил, что в республике много отходов — сланцевой золы. Правда, зола распылена, некоторые специалисты утверждают, что ее надо гранулировать. Но раз это экономично и оправдывает себя, то давайте гранулировать.

И. Г. Кэбин. Мы нашли способ внесения пылевидной сланцевой золы.

Н. С. Хрущев. Тогда тем более надо ее использовать. Я не видел вашего известкового материала, но мне говорили, что сланцевая зола годится для непосредственного внесения в почву. В Эстонии ее накопили миллионы тонн, а рядом Ленинградская область, недалеко Белорусия и некоторые другие республики испытывают недостаток в известковых материалах, но не используют по существу лавовое эстонское сырье.

Не знаю, сколько сланцевой золы используют в самой Эстонии. Тов. Кэбин, может быть, вы рекомендуете другим, а сами не применяете сланцевые отходы для известкования?

И. Г. Кэбин. В республике используется миллион тонн сланцевой золы.

Н. С. Хрущев. А латыши берут у вас этот материал?

И. Г. Кэбин. Не знаю.

Н. С. Хрущев. Тов. Пельше, используете вы отходы эстонских сланцев?

А. Я. Пельше. Почти нет.

Н. С. Хрущев. И в то же время говорите, что не хватает известки. Так нельзя, товарищи. Если не вносить известк на кислые почвы, то минеральные удобрения не дадут эффекта. Там, где нет других известковых материалов, надо разрабатывать карьеры, организовать промышленную добычу известняка и продавать его колхозам. Но если есть готовый известковый материал — сланцевая зола, притом проверенный, то как же можно его не использовать, какова тогда цена речам некоторых наших работников о значении известкования?

Видимо, у нас все еще сильна застарелая болезнь — общие разговоры, общие призывы вместо конкретной организаторской работы. Некоторые наши товарищи переосмысливают силу решений, иной раз рассуждают: при принятии союзное постановление, значит республика возьмется за его выполнение. В республике тоже кое-что рассуждают таким же образом: пленум провели, резолюцию приняли — в областях все пойдет хорошо. Обком партии также, видимо, думает о производственном управлении и парткоме, рассчитывает, что они займутся конкретной работой. А производственное управление и партком, получив указание обкома, в свою очередь, шлют в колхоз или совхоз телеграммы, созывают совещания, «накачивают» колхозные кадры. Начальник управления и секретарь парткома произнесут речи и довольны, — мол, «здорово мы им дали», «накачали», «теперь дело пойдет». Те, которых «накачивали», тоже «накачивают» подчиненных. Словом, все «накачивают» друг друга, но мало конкретным делом занимаются.

А в результате выясняется, что дело «никуда не пошло», телега еле движется или стоит на месте. Нельзя так относиться к нашим практическим задачам. Пленум ЦК принял большую программу интенсификации сельского хозяйства. И это не только слова. Это решение подкрепляется материальными ресурсами государства. Партия и правительство направляют за семилетие более 10 миллиардов рублей в химическую промышленность непосредственно для сельского хозяйства, то есть на строительство заводов по производству минеральных удобрений, выплавку огромных средств в электрификацию, механизацию, ирригацию и мелiorацию. Нам надо проявить волю, настойчивость, умение, конкретнее организовать работу в колхозах и совхозах. Только в этом случае будет получен необходимый эффект.

Некоторые могут подумать, что же это Хрущев взял такой минорный тон, ведь производственные управления теперь более конкретно руководят колхозами и совхозами.

Да, товарищи, партийные и советские органы теперь стали конкретнее руководить, лучше знают хозяйство, но еще рано говорить о том, чтобы сдать назад, потому что слишком конкретно занимается экономикой. Не в этом дело. Я говорю о недостатках потому, что мы подготовили для более лучшей работы, способны на более глубокое руководство, но не в полной мере используем свои возможности.

От чего зависит конкретность руководства? От наших кадров, их знаний и опыта. Партия создала производственные колхозно-совхозные управления. Это хорошая организационная форма руководства. Но знаем ли мы, какие кадры подобраны, кому доверена практическая работа по руководству колхозами и совхозами. Между тем в управлениях есть и такие работники, которые путают красоту с коноплей. Люди другой раз не имеют сельскохозяйственного образования, а не знают сельскохозяйственного производства. Если этих людей вынудить председателями колхозов, то они оскандалятся через две

(Продолжение на 2-й стр.)

ДОКЛАД ТОВАРИЩА Н. С. ХРУЩЕВА

(ПРОДОЛЖЕНИЕ)

нодели. Тем не менее такие работники считают, что руководители колхозов и совхозов просто: дал телеграмму, пошел, и все пойдя.

Беда не только в том, что человек не имеет нужных знаний. Беда в том, что такой работник дает указания людям, умеющим различать крапиву от конопли, — председателю колхозов, директорам совхозов, — и не смеет ему возражать: он выше по рангу.

Табель о рангах пока еще не утратил, к сожалению, своей силы. Мне вспоминается один любопытный случай. Пришлось наблюдать спор двух военных — полковника и генерала. Спор разгорелся за столом, во время обеда. Чувствовалось, что полковник более начитанный, и он в этом споре, как говорят, прижал генерала. И когда у того не оставалось никаких аргументов, он стукнул по столу и сказал: «Товарищ полковник, не забывайтесь! (Ожидание в зале, смех). Полковник ответил: «Есть, товарищ генерал, не забывайтесь!» и замолчал. Стало сразу ясно, что он полковник, а тот — генерал, следовательно, полковник не может возражать генералу и должен слушаться и отвечать: «Есть».

Вот таким образом, к сожалению, доказывают свою правоту и некоторые руководящие работники в сельском хозяйстве. Если у него нет научных, производственных доказательств, он прибегает к приказу, к администрированию, что не может быть терпимо в практике руководства колхозами и совхозами.

Все дело в людях, в кадрах. Прошло уже два года, как мы перестроили управление сельским хозяйством. За это время можно было подобрать знающих работников, обучить людей, если они не обладают специальными знаниями, организовать курсы, повысить их квалификацию. Не решив задачи подбора и обучения кадров, мы не сможем до конца использовать преимущества новой системы управления сельским хозяйством. А система эта хорошая, она таит в себе большие возможности, позволяющие более конкретно руководить сельскохозяйственным производством, вести его на уровне достижений современной науки.

Раскройте «секрет»: когда ЦК осуществлял перестройку управления сельским хозяйством, мы кое-что позаимствовали из практики обслуживания фермерских хозяйств в Соединенных Штатах Америки. Я имею в виду научное обслуживание, внедрение достижений науки. Что ценно в американской практике организации научного обслуживания фермерских хозяйств? Конкретность, деловитость.

В Соединенных Штатах Америки при университетах и колледжах есть служба для фермеров. Будучи в США, я знакомился с работой институтов, в особенности с организацией обслуживания фермеров. Как работает эта служба? Она имеет инспекторов, или агентов, как их чаще называют американцы. Агенты встречаются с фермерами, убеждают их внедрять те или иные методы, оказывают помощь в организации производства, снабжают проектами, рекомендациями. Допустим, фермер хочет организовать производство по выращиванию бройлерных цыплят. Он обращается в институт, ему дают чертежи, документы, консультацию, посылают к этому фермеру специалиста, который помогает организовать производство бройлеров. Фермер платит за научное обслуживание. Эта плата в виде налога вносится в бюджет штата. Фермерские средства используются для оплаты специалистов, обслуживающих фермерское производство.

Инспектор (агент), как мне рассказывали, получает часть заработной платы за счет федерального бюджета и часть за счет местного бюджета, то есть за счет тех отчислений, которые делает фермер. Таким образом, он заинтересован в том, чтобы фермер применял новое, получал более высокую прибыль, больше отчислял на нужды научного обслуживания, то есть на оплату инспекторов и других специалистов. Если фермер не получит от агента конкретной помощи, он больше к нему не обратится, и такой агент должен покинуть службу.

У нас тоже есть институты, которые конкретно, хорошо помогают колхозам и совхозам, дают рекомендации, советы.

Вы слушали на Пленуме ЦК выступление М. Е. Маценура — директора Центрального научно-исследовательского института механизации и электрификации сельского хозяйства нечерноземной зоны. Это ученый нашего, советского склада, академик, инженер, хороший организатор, понимающий нужды производства. Когда в области механизации встают самые трудные задачи, сразу появляется тов. Маценура, смело берется за дело и добивается успеха.

И тов. Маценура не один. Много людей, подобных ему, — инженеры, селекционеры, агрономы, зоотехники.

Но есть, к сожалению, и такие институты, работники которых не могут быть учеными. Не могу не вспомнить, как несколько лет назад, будучи в Саратове, знакомился с Институтом кормов. Саратовские земли — цвета вороньего крыла — богатые черноземы. Работники института, я говорю о их внешнем виде, хоть на выставку посылай, за каждого можно было невест сватать — красавицы. (Ожидание в зале, смех). Ну, рассказчик, попросил их, как ведут хозяйство. Когда рассказывали — неприятно было слушать. Институт не имел кормов для своего скота, все получал от государства. И это называется Институт кормов! Работники такого института уподобляются спекулянтам, которые покупают в магазинах хлеб и кормят свой скот. Чем, собственно, отличались от них руководители института? Разве тем, что хлеб возили для своего скота не в печеном виде, а в виде хлеба, не мешками, а вагонами. В этом институте, наверное, были люди, защищающие кандидатские, а возможно, и докторские диссертации.

Вот к чему приводит отсутствие конкретности в руководстве, требовательности партийных организаций к нашим кадрам.

Не последнюю роль играет и тот факт, что оплата труда специалистов производственных управлений, научных работников у нас не связана с конечными результатами производства. Когда создавались управления, имелось в виду на первых порах взять на бюджет содержание управлений, а затем связать зарплату их работников с результатами производства в колхозах и совхозах. К сожалению, мы до сих пор не смогли разработать соответствующую систему оплаты. Сейчас эти работники получают твердую ставку независимо от результатов производства и научной работы. Это неправильно. Это не стимулирует усилий работника к тому, чтобы хозяйство велось на самом высоком уровне.

Видно, следует так построить оплату труда работников производственных управлений, научно-исследовательских институтов и опытных станций, чтобы она была связана с результатами производства в обслуживаемых колхозах и совхозах, а также со степенью внедрения научных достижений в практику.

Такая мера вполне разумна. Если она применяется и да-

ет эффект в капиталистическом хозяйстве, то в условиях нашей социалистической системы хозяйства материальное стимулирование работников производственных управлений, зональных научно-исследовательских институтов и опытных станций может дать еще большие результаты. Дело в том, что у нас необычайно широкое поле для внедрения научных достижений — у нас крупные хозяйства. Естественно, что использование новых методов дает гораздо большую отдачу.

Давайте поэтому сделаем так, чтобы научные работники, специалисты производственных управлений чувствовали не только свою моральную ответственность, но и были зависимы в оплате труда от уровня ведения хозяйства, научных исследований, от уровня производства в тех колхозах и совхозах, которые они обслуживают.

Нам надо воспитывать людей, чтобы они знали производственное, умели работать, необходимо понижать их ученические, совершенствоваться, повышать квалификацию. В работе по воспитанию кадров мы пока что рассчитываем только на моральный фактор, убеждаем их. Это, конечно, нужно. Но вместе с тем следует найти и меры материального воздействия, связать воедино оплату труда с результатами производства.

Это касается не только работников управлений. Большие требования нужно предъявлять к директорам совхозов. Есть совхозы хорошие, есть неубytoчные. В наших условиях не должно существовать даже понятия «неубytoчный» и «убytoчный» совхоз, ведь теперь есть условия для того, чтобы каждое хозяйство было рентабельным.

Мне с детства памятна старая Россия. Бедняком был тот, у кого не было лошади. Лошадь и корова были мечтой крестьянина. У нас сейчас колхозы и совхозы имеют миллионы таких могучих лошадей, как тракторы, комбайны, автомобили. Хозяйствам даются кредиты. Хотя надо сказать, что ныне бюрократы прикладываются к кредитам, как к пятничным деньгам. Рассчитывают так: возьму кредит, пять лет пройдет, не уплатю, гляди, спишут. Тем самым искореняется производственное управление. Оплат-таки в результате некачественного руководства, плохого подбора кадров.

Есть у нас парткомы, есть производственные управления. Иной раз на один колхоз приходится несколько руководящих работников парткома и производственного управления. Среди этих работников много специалистов, знающих людей, неплохих организаторов. И в то же время часто не находят способного человека для выдвижения на руководящую работу в колхоз или совхоз.

Когда, спрашивается, прежде всего следует направить наиболее способного работника? Конечно, в колхоз или совхоз, туда, где создаются материальные ценности. Не хочу этим принижать производственное управление. Но надо помнить, что если в колхозе и совхозе не будет способного руководителя, то никакое управление не поможет.

Товарищи! Мы собрали руководящий состав — секретарей ЦК и обкомов, министров сельского хозяйства, производств и заготовок, работников «Сельхозтехники», плановых органов. Думаю, вы понимаете, о чем идет речь. Нам нужно не призывать кого-то решать то и то, а надо практически организовать дело. Неужели мы не найдем квалифицированных людей для руководства колхозами и совхозами, которые бы знали, как вести производство? Видимо, и вы такого же мнения, что кадры у нас есть. Но надо отнестись от негодной практики, перенесенной с места на место, провалиться работников. Боюсь, что, возвращаясь домой, некоторые из нас станут рассуждать: Иван Иванович 20 лет на руководящей работе. Конечно, он провалил 20 колхозов, но все же давайте пошлем его в двадцать первый, может, что-то из него получится. (Ожидание в зале).

Не годится такое дело. Берите курс на молодых работников. Все вы знаете В. М. Кауана — председателя колхоза имени XXII съезда КПСС Винницкой области. Это агроном, ему 35 лет, а он уже 10 лет руководит хозяйством. Сколько у нас таких Кауанов? Тысячи и десятки тысяч, но мы боимся выдвигать молодых, говорим, что они не проверены. Если же мы молодых работников не готовим, не проверяем на деле, не выдвигаете, то как же они могут вырасти в опытных руководителях. Доверяйте молодым работникам, поддерживайте их, и они пойдут вперед, уверенно пойдут хозяйство.

Если вспомнить годы рождения Советской власти, то кто ее подпирал, кто решал практические задачи? Советская власть не только на пожилых рабочих, но и на безусых дерзавцах и востоялах. Молодежь хорошо воевала, славно трудилась. Я смотрел кинокартину «Мандат», выпущенную студией Ленфильм. Правдиво показано рождение Советской власти. Видели молодых путиловских рабочих, иные из них еще гуляли под винтовками, но шли вперед, воевали, боролись за хлеб, груды подставляли под кулачки пули, стойко держались и выдержали. Когда это было? Давно. Я не хочу сказать, что нет никакой разницы между тем временем и нынешним временем. Тогда кадры не имели никаких знаний. Теперь мы понимаем и знаем, как лучше сделать, у нас больше опыта. Какой тогда был опыт? «Вей буржуев!» — под этим лозунгом боролись за Советскую власть. Был такой период, героический период, товарищи, мы с гордостью вспоминаем то время.

Теперь же у нас сотни тысяч специалистов, людей, овладевших наукой, техникой, прошедших большую жизненную школу. Нам под силу решение новых задач, вставших перед сельским хозяйством.

Убежден, если мы конкретно возьмемся за дело, то окажется, что заменить придется небольшое количество работников. Мы уверены в честности и преданности актива нашей партии, специалистов, всех тружеников деревни. Они верны нашим коммунистическим принципам, коммунистическим идеалам и готовы все сделать для народа, для партии. Но другой раз человек не умеет.

Некоторым колхозным и совхозным кадрам, работникам производственных управлений не хватает знания конкретной колхозной и совхозной экономики.

Поэтому, повторю, нужно прежде всего помочь колхозам и совхозам кадрами председателей, агрономов, зоотехников. Но вместе с тем нужно укомплектовать особенно экономически слабые колхозы механиками, трактористами, комбайнерами, установить для них достойную оплату, разработать систему материального стимулирования в увеличении производства продукции.

Важно обучить людей возделыванию тех культур, выращиванием которых занимается данный колхоз. Сейчас, когда машины стали собственностью колхозов, ответственность трактористов за качество работ, за урожай намного возрастает. Теперь, как правило, в одном лице сочетаются и бригадир тракторной бригады, и бригадир полеводческой бригады. Поэтому механизатору требуется знать не только машины, на которых он работает, вместе с тем он должен знать и агротехнику определенной культуры, обладать минимумом агрономических знаний.

Важно обучить людей возделыванию тех культур, выращиванием которых занимается данный колхоз. Сейчас, когда машины стали собственностью колхозов, ответственность трактористов за качество работ, за урожай намного возрастает. Теперь, как правило, в одном лице сочетаются и бригадир тракторной бригады, и бригадир полеводческой бригады. Поэтому механизатору требуется знать не только машины, на которых он работает, вместе с тем он должен знать и агротехнику определенной культуры, обладать минимумом агрономических знаний.

Площадь посева (гектаров)	170
Урожай с гектара (центнеров)	267
Произведено продукции на одного человека (центнеров)	7.565
Затрачено времени на один центнер (минуты)	9,2
Себестоимость центнера свеклы (копеек)	48
в том числе:	
зарплата механизаторам (копеек)	14
производственные расходы (стоимость семян, минеральных удобрений,дохимикатов, торфяного и т. д.) (копеек)	15
амортизационные отчисления (копеек)	6
общехозяйственные расходы (копеек)	13
Закупочная цена за центнер (руб.)	2,7

Правда, прошлый год по урожайности был неудачным для свеклы. Обычно он получает 350 и более центнеров с гектара. Но и при урожае в 267 центнеров экономические показатели свеклы очень высокие. Обратите внимание на такие данные: на один центнер продукции затрачено всего 9,2 минуты, себестоимость центнера свеклы составила 48 копеек, а закупочная цена, как вы знаете, — 2 рубля 70 копеек.

Не трудно представить, сколько дополнительной продукции получат страна, если все свеклопосеющие колхозы и совхозы достигнут такого уровня производительности труда. Вот где наши огромные резервы! Чтобы пустить эти резервы в дело, надо, как у уже го-

ворий, подобрать людей, обучить их, заинтересовать материально.

Если говорить более конкретно, то надо отобрать Иванова, Петренко, Васильева, я называю условные фамилии, научить человека, выделить ему машины и сказать: вот вам условие, добьетесь такого уровня производства сахарной свеклы, как в зените тов. Светличного, получите за свой труд столько-то. Нужно, конечно, посчитать, может, это будет 2,5 или 3 его нынешних ставки, но раз человек достиг таких результатов, — ему надо хорошо заплатить.

Коммунистическая мораль имеет высокое значение. Придет время, когда будет достроен коммунизм, невиданного уровня достигнут производительные силы, отомрет государство, отомрут деньги и все будет основано на коммунистической сознательности. Именно для того, чтобы приблизить этот день, мы должны заботиться сегодня о материальных стимулах, о поощрении людей за их высокопроизводительный труд.

Рабочие совхозов и колхозников — активные строители коммунизма; своим трудом они создают материальные ценности, производят продукты для всего народа. И тот, кто больше производит этих продуктов, должен получать хорошую оплату. В борьбе за создание экономической базы коммунизма нельзя игнорировать материальный фактор, мы не вправе быть идеалистами, фантазерами, оторванными от жизни, игнорирующими потребности людей.

Необходимо в каждой республике, крае, области хорошо подсчитать возможности по материальному стимулированию работников различных отраслей сельскохозяйственного производства и определить меры по повышению оплаты труда за получение высоких урожаев, за снижение себестоимости продукции. Людей, добившихся высоких производственных показателей, нужно не только занести на Доску почета, но и в явочном порядке поощрять материально. Без этого дело не пойдя.

Высокая производительность труда несет огромные выгоды и хозяйству, и тем, кто выращивает продукцию.

В зените тов. Светличного в расчете на гектар получено сахарной свеклы на 720 рублей 90 копеек. Если исключить все издержки производства — 128 рублей 16 копеек, — то каждый гектар сахарной свеклы принес совхозу доход в 592 рубля 74 копейки. Выходит, зенит тов. Светличного — это кузина денег! Как же за такой труд не поощрить людей материально! Думаю, что если любым работникам зvena или бригады сказать, что при достижении такой-то производительности труда вы получите на столько-то или даже во столько-то раз большую оплату, то люди хорошо поработают и добьются поставленной цели. Заработки будут высокими, а себестоимость продукции — низкой. Будут довольны колхозники и рабочие совхозов, и хозяйство окажется с прибылью.

В расчете гектар, как уже говорилось, звеню тов. Светличного произвел продукции, за вычетом всех издержек производства, на 592 рубля 74 копейки.

Если членом звена тов. Светличного повысить оплату за достигнутый уровень производства, к примеру, даже в два три раза, то сколько тогда дохода с гектара получит хозяйство?

	Рублей	Доход	с гектара
При нынешней оплате членов звена	37	592	
При увеличении оплаты в два раза	до 74	555	
При увеличении оплаты в три раза	до 111	518	

Вы видите, какие большие возможности имеют колхозы и совхозы для повышения материальной заинтересованности механизаторов, для увеличения производства свеклы.

Вот поэтому можно и нужно пойти на повышение оплаты за центнер продукции для людей, которые возделывают сахарную свеклу и другие ценные культуры, добывая такой производительности труда, какой достигли тов. Светличного и его товарищи. А вот у людей, которые работают на возделывании свеклы старыми методами, производительность труда намного ниже, продукция они производят меньше. Сахарной свеклы, например, собирают по 100—120 центнеров с гектара, и свекла эта дороже обходится колхозу и государству. Как говорится в народе, «дешевая рыбка, да плохая кошка». (Ожидание в зале).

Таких людей надо обучить методам работы передовых свекловодов, дать им технику, оказать всемерную помощь. Тогда колхозник или рабочий совхоза сможет вырастить более высокий урожай, произвести больше продукции. На этой основе возрастает доход колхоза, совхоза, поднимается заработная плата того, кто честно трудился и обеспечил рост производства продукции.

Передовики сельскохозяйственного производства, наши главные мастера — это люди высоких моральных качеств, исполненные чувства глубокого человеческого достоинства.

Возьмите К. И. Лукьянова. Он работает в звене тов. Светличного. В прошлом году тов. Лукьянов решил поехать в Целинный край, чтобы показать там, как надо возделывать сахарную свеклу. Поехал, потрудились и доказали, что в условиях Целинного края можно получать высокие урожаи сахарной свеклы при минимальных затратах труда. Вот каких результатов добился тов. Лукьянов:

Площадь посева свеклы (гектаров)	62
Урожай с гектара (центнеров)	201
Произведено свеклы на одного механизатора (центнеров)	2.492
Затрачено на производство центнера свеклы (минут)	18
Себестоимость центнера свеклы (копеек)	61
в том числе:	
зарплата механизаторам (копеек)	29
производственные расходы (копеек)	10,5
амортизация (копеек)	7,5
общехозяйственные расходы (копеек)	14
Закупочная цена за центнер свеклы (руб.)	2,7

Вот вам и засухливая зона Казахстана. Выходит, при умелом возделывании сахарной свеклы даже в неблагоприятном году она может дать хороший урожай. Следовательно, есть возможность на основе передовой технологии и материального стимулирования получать больше количества дешевой продукции в целинных районах Казахстана.

Большие возможности роста производительности труда показывают передовые свекловоды Украины. Возьмем В. Д. Мельника, одного из лучших механизаторов колхоза «Большевик» Черкасской области. В его звене четыре механизатора и 6 колхозниц, а всего 10 человек. В 1962 году тов. Мельник добился следующих результатов:

Площадь посева сахарной свеклы (гектаров)	87
или на одного человека (гектаров)	8,7
Урожай (центнеров с гектара)	346
Произведено свеклы на одного члена звена (центнеров)	3.000
Затрачено на один центнер (минут)	16

Хорошо работал тов. Мельник и все члены его звена. Они прокладывают дорогу новому. Но все же, если сравнить их результаты с тем, чего добился тов. Светличного, то станет ясным, что украинский механизатор еще не использовал всех своих возможностей. У тов. Светличного при меньшем урожае свеклы произведено продукции на одного работающего в два с половиной раза больше, чем у тов. Мельника. Думаю, что тов. Мельник вполне может посоревноваться с кубанцами. Условия для выращивания сахарной свеклы в Черкасской области не хуже, чем в Краснодарском крае, а желание, воля к победе у тов. Мельника имеются, и я верю в его будущие успехи.

Советским людям не свойственно зазнаваться. Даже таким передовикам, как тов. Мельник, есть чему поучиться у своего собрата, возделывающего ту же культуру.

Я привел примеры во звеньях, где сахарная свекла выращивается в основном без затрат ручного труда. Они убедительно свидетельствуют о том, какие огромные выгоды дает механизация, как возрастает производительность труда свекловодов.

У нас есть немало таких колхозов, совхозов, бригад, звеньев, в которых пока еще применяется много ручного труда. Люди там работают замечательно, но производительность их труда, естественно, ниже, чем у тех, кто осуществляет комплексную механизацию в свекловодстве.

Советские люди знают Ольгу Климентьевну Дитан, звеньевую колхоза имени Ильича Киевской области, дважды Героя Социалистического Труда. Я встречался с этой прекрасной труженицей, не раз ставил ее в пример. Тов. Дитан достойна того, чтобы у нее учились трудолюбивые и трудолюбивые.

Звеню имеет следующие показатели.

В 1962 году в звене тов. Дитан работали 20 человек.

Площадь посева свеклы (гектаров)	18
или на одного человека (гектаров)	0,9
Урожай с гектара (центнеров)	323
Произведено продукции на одного работающего (центнеров)	471
Себестоимость центнера продукции (копеек)	85

в том числе:

оплата труда (копеек)	44
Закупочная цена центнера свеклы (руб.)	2,7

Очень высокий урожай у тов. Дитан. Она по урожайности превзошла тов. Светличного. Но если взять производство продукции на одного работающего, ее себестоимость, то здесь другая картина, звеню тов. Дитан не может сравниться со звеню тов. Светличного.

Возьмем далее звеню Степана Демидовича Виштак из колхоза «Раднича Украина» Киевской области. Я тоже ее знаю. Это большая труженица, опытный свекловод, дважды Герой Социалистического Труда. В зене — 23 человека.

1962 год звеню закончили с такими результатами:	
Площадь посева свеклы (гектаров)	34
в том числе на одного человека (гектаров)	1,5
Урожай (центнеров)	587
Произведено продукции на одного работающего (центнеров)	863
Себестоимость центнера свеклы (копеек)	99
в том числе оплата труда (копеек)	52
Закупочная цена центнера свеклы (руб.)	2,7

О чем говорят все эти примеры? Эти примеры говорят о том, что у нас есть возможность найти и применить эффективные меры повышения заинтересованности работников сельского хозяйства в увеличении производства продукции. Они говорят также о том, что нужно взять решительный курс на механизацию возделывания сахарной свеклы и других сельскохозяйственных культур.

Обратите внимание на такие показатели, как производство продукции на одного работающего в механизированном звене тов. Светличного и у таких уважаемых колхозниц, как тов. Дитан и тов. Виштак, где преобладает ручной труд.

Произведено сахарной свеклы на одного работающего

	Центнеров
В зене тов. Светличного	7.565
В зене тов. Дитан	471
В зене тов. Виштак	868

Как видите, в звене тов. Светличного производится свеклы на одного работающего в 9—15 раз больше, чем в звеньях тт. Дитан и Виштак, при значительно меньших затратах труда. В этом сила механизации.

Какие машины применяет тов. Светличного? Назову все комплекс, чтобы лучше представить наши возможности в механизации свекловодства.

На 170 гектарах свеклы звеню тов. Светличного имеет следующий комплекс машин:

Колесный трактор «Беларусь»	2
Культиватор для междурядной и сплошной обработки (с междурядными органами)	2
Секатора двенадцатирядная	2
Сетчатая борона	6
Свеклокомбайн	1
Свеклопогрузчик	2
Тракторная саморазгружающаяся тележка	1

Некоторые машины общего назначения за звеню не закрепляются, а лишь временно выделяются из числа имеющихся в хозяйстве. Эти машины используются также и в других звеньях и бригадах. Звеню тов. Светличного временно выделяются гусеничные тракторы с плугами и лущильниками на период осенней подготовки почвы, шлейфовые бороны и райборонки для предпосевной обработки полей, опрыскиватель и опрыскиватель, а также транспортные средства на период вывозки урожая сахарной свеклы.

Производится ли у нас все эти машины, которыми пользуется тов. Светличного? Да, производится.

Выгодно ли это с экономической точки зрения? Я попросил, чтобы мне дали справку, сколько стоит вся техника, которой пользуется тов. Светличного. Из этой справки видно, что звеню тов. Светличного произвело за год продукции на 122 тысячи рублей, а стоимость всего комплекса машин для возделывания сахарной свеклы — 12 тысяч 660 рублей.

Как видите, только одна десятая часть продукции, произведенной звеню, окупает за год почти всю технику. И, несмотря на такую экономическую выгоду, мы не имеем до сих пор комплекса машин для возделывания сахарной свеклы по методу тов. Светличного на всей площади. Это должны понять те руководители, которым партия поручила дело механизации сельского хозяйства. Я имею в виду Госплана «Сельхозтехнику», работников нашей промышленности.

Ссылаются на то, что не хватает металла. Верно, не хватает. Но если бы поглубже заглянули в экономическую эффективность механизации свекловодства, то, как говорили в старину, заложил бы жен и детей, а металл нашли. Ведь производство дешевого сахара — это богатство, денежная кузница; это один из важных источников накопления. А мы рубим сук, на котором сами сидим.

Всегда надо учитывать экономическую сторону. Необходимо полностью обеспечить колхозы и совхозы комплексом свеклопосевных машин, обучить людей, помочь им овладеть методом работы тов. Светличного.

Кстати, может быть, стоит подумать о том, чтобы хозяйства, имеющие технику, в которой работают тов. Светличного, сделать опорными, создать здесь школы, иметь инспекторов, которым поручить обучение механизаторов передовой технологии производства. Можно быть уверенным, что такие учителя, как тов. Светличного — академики своего дела, — сумеют хорошо обучить людей возделыванию свеклы без затрат ручного труда. Конечно, тем, кто обучает, следует установить материальное поощрение. Все это надо продумать.

Очень важно разработать систему материального стимулирования на производство хлопка, чтобы возможно скорее отойти от кетмена и ручной уборки. Только через механизацию можно обеспечить рост производительности труда, снизить себестоимость продукции.

Возьму только два примера, но они типичны для всей хлопководческой зоны.

Вот бригада Д. Кузнецова из совхоза «Малек» Сырдарьинской области. Она доказала, что на хлопок можно применять комплексную механизацию, освободиться от тяжелого ручного труда, дать дешевую продукцию. Показатели бригады за прошлый год выглядят так:

Посеано хлопчатника (гектаров)	140
Урожайность (центнеров)	38
Произведено хлопка на одного работающего (центнеров)	330
Затраты труда на центнер хлопка (час.)	8,4
Себестоимость центнера хлопка (руб.)	14,43

в том числе:	
заработная плата (руб.)	5,04
производственные расходы (руб.)	4,62
амортизационные расходы (копейки)	92
административно-хозяйственные расходы (руб.)	3,85

Государство выплатило за центнер хлопка (руб.)

28,57

В бригаде тов. Кузнецова — шестнадцать человек. На каждого из них приходится почти 9 гектаров хлопчатника. При этом все работы от посева до сбора урожая выполняются машинами. Следовательно, на основе техники, которую производил наша промышленность, можно решить задачу комплексной механизации в хлопководстве.

Конечно, доходы от хлопка в совхозе «Малек» могли быть еще выше. Хочу обратить внимание на административно-хозяйственные расходы: они почти равны всем производственным затратам. Производственные затраты — 4 рубля 62 копейки, а административно-хозяйственные расходы — 3 рубля 85 копеек. Это просто расточительство.

Небезынтересны данные об итогах работы за 1963 год о производительности труда и себестоимости продукции в бригаде И. Сулейманова из совхоза «Савай» Андийской области. Вот они:

Посеано хлопчатника (гектаров)	133
Урожайность (центнеров)	36
Произведено хлопка на одного работающего (центнеров)	192
Затраты труда на центнер хлопка (час.)	12,6
Себестоимость центнера хлопка (руб.)	16,76

в том числе:	
заработная плата (руб.)	0,90
производственные расходы (руб.)	2,98
амортизационные расходы (руб.)	1,75
административно-хозяйственные расходы (руб.)	2,13

Государство выплатило за центнер хлопка (руб.)

30,27

Обращает на себя внимание то, что в бригаде тов. Кузнецова административно-хозяйственные расходы составляют 2 рубля 85 копеек, а в бригаде тов. Сулейманова — 2 рубля 13 копеек. Откуда такая разница? Надо разбираться, как они исчисляются. Видно, никто этим делом серьезно не занимается. Наши экономисты не оказывают должной помощи колхозам и совхозам в решении назревших задач организации производства. Нужно навести порядок, и

(Продолжение на 3-й стр.)

ВНЕДРЕНИЕ ПЕРЕДОВОЙ ТЕХНОЛОГИИ—КРУПНЕЙШИЙ РЕЗЕРВ РОСТА ПРОИЗВОДСТВА ПРОДУКЦИИ, ПОВЫШЕНИЯ ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТИ ТРУДА

В центре всей нашей организаторской работы должно стать активное внедрение в производство опыта новаторов, передовой технологии производства сельскохозяйственных продуктов.

Это главное в борьбе за интенсификацию сельского хозяйства, за осуществление решений февральского Пленума ЦК. Во всех отраслях сельского хозяйства у нас есть люди, которые достигли уровня производства, необходимого для создания обилия продуктов в стране. На примере их работы хочу показать, какими большими возможностями располагает наша страна для того, чтобы в короткий срок резко поднять урожайность всех культур, снизить себестоимость продукции.

Мне уже не раз приходилось говорить о В. А. Светличном, известном кубанском механизаторе. Он разработал технологию производства сахарной свеклы без затрат ручного труда и показал возможность ее практического применения в колхозах и совхозах. В зене тов. Светличного 6 человек. Они возделывают 170 гектаров сахарной свеклы, или по 28 гектаров на каждого человека. И это на свекле! А сколько свеклы было у Мар

ДОКЛАД ТОВАРИЩА Н. С. ХРУЩЕВА

ПРОДОЖЖЕНИЕ

Видно, что сокращение непроизводительных затрат — один из путей снижения себестоимости продукции. Хотя обе эти бригады механизировали возделывание хлопка, но производство продукции на одного работающего у них далеко не одинаково. Тов. Кузнецов идет вперед, видимо, у него более отработана технология посева, ухода и уборки хлопчатника. Нужно, чтобы тов. Сулейманов еще лучше изучил организацию производства хлопка в бригаде тов. Кузнецова и вышел на такой же уровень производительности труда. Словом, передовые люди не должны успокаиваться на достигнутом, их долг с каждым днем и с каждым годом совершенствовать свои методы работы, лучше использовать технику. В этом залог успеха в борьбе за более высокие экономические показатели.

Теперь хочу сказать о резервах в производстве картофеля. Здесь у нас не меньше возможности для механизации, снижения затрат труда, чем в свекловодстве и хлопководстве.

Беру звено В. И. Кузнецова. Он и его товарищи работают в Солнечногорском районе Московской области на полях машинно-тракторной станции. Вот основные показатели работы этого звена.

Посажено картофеля (гектаров)	157
или на одного человека (гектаров)	52
Урожай (центнеров с гектара)	160
Произведено картофеля на одного работающего (центнеров)	8,373
Затрачено труда на центнер картофеля (минут)	54
Себестоимость центнера картофеля (руб.)	2,54
в том числе:	
оплата труда (копеек)	60
производственные расходы (руб.)	1,39
амортизационные расходы (копеек)	33
общехозяйственные расходы (копеек)	22

Из общего количества произведенного картофеля в 25,120 центнеров государству продано 16 тысяч центнеров отборного картофеля по цене 10 рублей за центнер.

Все основные работы по возделыванию картофеля звено проводит без применения ручного труда. Только на переборку, сортирование картофеля и частично на погрузочно-разгрузочные работы временно привлекались вспомогательные рабочие. Труд, вложенный этими рабочими, вошел в общие затраты на центнер продукции, а выплаченная им заработная плата — в себестоимости картофеля. Механизация возделывания картофеля дает большой экономический эффект. Государство платит 10 рублей за центнер картофеля, а себестоимость — 2 рубля 54 копейки. На каждом центнере это хозяйство получает 7 рублей 46 копеек чистого дохода. Видите, какая выгода. К сожалению, другие хозяйства вследствие более низкой производительности труда, а также других недостатков не получают такого урожая, таких доходов. Необходимо обучить людей, дать им технику, материально заинтересовать — и проблема производства дешевого картофеля будет решена. Мы будем иметь его в достатке как для внутреннего потребления, так и на экспорт.

Но вот беру другой пример — бригаду тов. Титова из совхоза «Рогачевский» той же Московской области. В бригаде 49 человек. Здесь тоже работают хорошие люди, самоотверженно трудятся. Но картофеля вырабатывается с большими затратами ручного труда, и показатели уже другие.

Посажено картофеля (гектаров)	319
или на одного человека (гектаров)	6,5
Урожай (центнеров)	140
Произведено картофеля на одного работающего (центнеров)	911
Затраты труда на центнер картофеля (час.)	2,1
Себестоимость центнера картофеля (руб.)	4,85
в том числе оплата труда (руб.)	1,15
Государство заплатило за центнер картофеля (руб.)	7,97

Как видите, на одного работающего в бригаде тов. Титова произведено в 9 раз меньше картофеля, затрачено труда на центнер в 2,3 раза больше, себестоимость почти в два раза выше, чем в звене тов. Кузнецова. И это в условиях той же Московской области. Тот же обком партии, тот же обкомполком, такие же производственные управления, а уровень, на котором ведется производство, разный. Что же можно сказать здесь о руководстве хозяйством? Обком партии что-то делает сам по себе, обкомполком — сам по себе, производственные управления идут своей дорогой, не замечая, как соседи работают. Лучшие люди правильно выбирают свой путь — путь высокой производительности труда, а мы не распространяем их ценного опыта.

Если бы объединить усилия обкома партии, обкомполкома, производственных управлений, направить их как бы в одну точку — на активнее внедрение передовой технологии производства, примененной тов. Кузнецовым, то каких результатов можно было бы добиться!

Хочу привести еще один пример. Колхоз «Эстония», — передовое хозяйство в Эстонской республике. Я его хвалил и похвалы не снимаю. Люди там трудятся хорошо, урожай получают высокий. Но давайте обратим внимание не только на урожайность, а на производительность труда. Мы часто говорим, что вот такой-то колхоз получил хороший урожай; в этом колхозе отличался такая-то бригада, но не делаем при этом экономического анализа. И это плохо.

Колхоз «Эстония» сажает 125 гектаров картофеля. Урожай составил 197 центнеров с гектара — это выше, чем в звене тов. Кузнецова. Но произведено на одного работающего в колхозе «Эстония» 245 центнеров картофеля, а у тов. Кузнецова — 8,373 центнера. В чем тут дело? Дело в том, что в звене тов. Кузнецова работали 3 человека и они благодаря механизации возделывали картофель на площади 157 гектаров. А в колхозе «Эстония» картофель возделывался вручную, на этой работе было занято так много людей, что точно даже назвать не могут, говорят, около ста человек. Вот почему здесь ниже производительность труда и выше себестоимость продукции.

С такой организацией труда нельзя мириться. Для возделывания картофеля требуются очень сложные механизмы, они у нас есть, и думаю, что Эстонская республика их имеет. А если не имеет, так виноваты руководители, потому что колхозы и совхозы могут приобрести нужные машины. У нас есть картофелемашинки, культиваторы, бороны, уборочные машины, освоена технология обработки и уборки картофеля. Надо только, чтобы каждое хозяйство, занимающееся возделыванием картофеля, по-новому организовало выращивание этой культуры.

Механизированное производство товарного картофеля особенно важно в зоне крупных городов и промышленных центров, то есть в местах наибольшего потребления этого продукта.

Возьмем для примера Московскую область. В 1964 году она должна продать государству 400 тысяч тонн картофеля, в том числе для Москвы — 215 тысяч тонн.

Сколько же потребуется иметь механизированных звеньев, если организовать работу по методу тов. Кузнецова? Как уже говорилось, тов. Кузнецов произвел 2,500 тонн картофеля, в том числе товарного 1,600 тонн. Для того, чтобы произвести 400 тысяч тонн товарного картофеля, надо организовать 250 звеньев и получить такой урожай, какой получает тов. Кузнецов. А для того, чтобы дать для Москвы 215 тысяч тонн товарного картофеля, нужно создать в специализированных совхозах 135 звеньев.

Разумеется, Московская область может подготовить необходимое количество людей, обеспечить их техникой, дать под картофель минеральные удобрения. Мы должны под картофель в овраги дать удобрения вне очереди, потому что выгоднее применять их здесь, под Москвой, и получить соответствующую отдачу, чем возить картофель на большие расстояния. Это каждый поймет, и, думаю, никто не будет проявлять зависти.

Что же не хватает нам, товарищи руководители Московской области? Все у нас есть — и обком, и обкомполком, и производственные управления. А главное — есть оры-люди. Но это значит, что и в руководстве должен быть орыльный взлет. Надо только взяться за дело по-настоящему, обучить, организовать людей. Думаю, что Московская область под силу уже в текущем году полностью перейти на механизированное возделывание картофеля по методу тов. Кузнецова. Словом, обретите, товарищи руководители, орыльные крылья и поднимите людей на достижение тех рубежей, которых уже добились передовики Подмосковья.

Вспоминаю, когда снова вернулся в Московскую область, то часто приходилось ездить в колхозы, осматривать вместе с колхозниками новый в то время квадратно-гнездовой способ посадки картофеля. Я знал председателя колхоза «Вперед к коммунизму» А. А. Дугина. Говорят, сейчас он на пенсии. Замечательные люди работали в этом хозяйстве, такие, как тов. Рожнов — член партии с 1918 года, тов. Козлов и другие. Я бы сказал, работали они с азартом, усердием, боролись за механизацию возделывания картофеля. На пашках в 1952 году в этом колхозе получили по 167 центнеров картофеля с гектара. И это

без минеральных удобрений. Тогда мы и думать не могли о минеральных удобрениях под картофель. А теперь? Машины освоены, люди у нас есть, минеральные удобрения тоже нам дают. Повторяю, надо только организовать людей, не забывать о материальной заинтересованности. Сколько тов. Кузнецов зарабатывает? Говорят, почти столько, сколько и другие механизаторы, которые дают продукции вдвое-втрое меньше, чем он. Нам выгодно таким людям, как тов. Кузнецов, которые производят много продукции при минимальных затратах труда, платят гораздо больше. Посчитайте, за сколько человек работает тов. Кузнецов, если в его звене на одного работающего производится 8 тысяч центнеров картофеля, а в ином колхозе — 200—300 центнеров.

Полоса. За 40 человек.

Н. С. Хрущев. Вот что это значит. Один человек в свободное от работы время возделывает 40 человек. Теперь об овощах. Беру подмосковный совхоз «Большевик». Это замечательный совхоз. Я много лет его знаю. Когда-то там был директором И. А. Бенедиктов. Он из этого совхоза выдвинулся директором треста, а затем стал министром. Потом директором долгое время работал Ф. А. Карпов, боевой организатор. Сейчас работает А. А. Гольцов — молодой человек. Я беспокоился: умер Карлов, неужели померкнет слава совхоза? Нет, коллектив совхоза и тов. Гольцов, как директор, держат ее и даже, по-моему, приумножают. Мы гордимся, тов. Гольцов, работой совхоза, его рабочими, работниками и специалистами.

Вот результаты работы передовой бригады совхоза «Большевик» — бригады А. Л. Карпущенца.

Площадь посева (гектаров)	118
Урожай овощей (центнеров с гектара)	535
Произведено овощей на одного работающего (центнеров)	1,804
Затрачено труда на центнер овощей (минут)	47
Себестоимость центнера овощей (руб.)	1,23
в том числе:	
оплата труда (копеек)	45
производственные расходы (копеек)	51
амортизационные расходы (копеек)	7
общехозяйственные расходы (копеек)	20

Государство выплатило за центнер овощей (руб.) 8,49

Товарищи, килограмм овощей в бригаде обходится 1,23 копейки. Если бы все хозяйства выращивали такие дешевые овощи, это было бы замечательно. Мы смогли бы тогда дать москвичам обилие овощей, значительно снизить цены на них.

Сейчас, к сожалению, многие хозяйства в убытке от овощей и неохотно берутся за их производство. Почему же один терпит на овощных культурах, а совхоз «Большевик» обогащается в тех же московских условиях? Говорят, что в совхозе «Большевик» хорошие земли, они находятся в пойме Оки. Но ведь в Московской области можно все овощные культуры разместить на пойменных землях.

Думаю, что в производстве овощей, а может быть, когде и картофеля и кукурузы в условиях Московской области нужно смелее пойти на поля. Хотя это увлажненная зона и осадков в сумме хватает, бываю даже случаи, но по времени они выпадают иной раз неравномерно. В результате овощные и другие культуры страдают из-за недостатка осадков в период их роста, снижается урожай. Расходы на полив гектара овощей очень незначительные, а урожай будем получать, как говорится, без дружбы с богом.

Пойменные земли, полив, механизация позволяют сконцентрировать производство овощей в специализированных хозяйствах, бригадах. Хотел бы привести такой расчет.

Бригада тов. Карпущенца произвела 6,314 тонн овощей. Для снабжения Москвы требуется 600 тысяч тонн овощей. Следовательно, 100-тысяч бригад могут обеспечить Москву овощами, да к тому же дешевыми. Можно в Московской области иметь столько таких бригад, как бригада тов. Карпущенца? Можем обучить этих людей, обеспечить их техникой? Можем. Почему же этого нет? Потому, что руководство — и партийное, и советское, и сельскохозяйственное — мало занимается конкретным делом, слабо работает с людьми, не оказывает им должной помощи. Хватит по этому вопросу, товарищи москвичи, или добавит?

Голоса. Ясно.

Н. С. Хрущев. Хорошо. Я беседовал с секретарем Московского сельского обкома тов. Конотопом, председателем Мосисполкома тов. Козловым по организационным вопросам руководства совхозами. У нас уже делаются первые шаги по созданию специализированных совхозов, но знаю, насколько это важно для производства картофеля, овощей и молочнокисломасляных продуктов не оказался на второстепенном месте среди других хозяйств производственного управления. А возможно, потребуется вернуться опять к созданию густоты специализированных совхозов. Надо быстрее подработать этот вопрос и рассмотреть в Совете Министров, чтобы в республиках не было разнобоя с этими хозяйствами. Отклонения в организационной структуре, видимо, неизбежны, но нельзя допускать и большой пестроты.

Организационные вопросы, конечно, можно быстро решить. Но этого мало. Ведь не тресты производят картофель или овощи, а люди, которые работают на полях. Если в Московской области будут Кузнецовы, Гольцовы, Карпущенцы, даже если руководители области на полтора в отпуск уедут, можно быть уверенными, что картофель и капуста будут. А если не будет Кузнецовых, Гольцовых, Карпущенцев, то вы без отпуска останетесь. Будут тресты, а толку не будет, потому что успех дела решают люди на производстве. Об этом надо всегда помнить.

Еще раз хочу сказать несколько слов о гидронеке. Нам надо хорошо разработать и шире применять гидронекий метод производства овощей. В Закавказье, на Северном Кавказе, в Крыму, в республиках Средней Азии гидронекий способ можно выращивать овощи в открытом грунте.

Особенно просил бы работников сельского хозяйства Туркмении организовать производство овощей гидронекий способ в оазисах районов Каракумов, где добывается нефть, возникают новые поселки. Там нет плодородных земель, мало воды, а солнца много. Для гидронекии как раз требуется значительно меньше воды, чем при выращивании овощей на полях.

Сказанное относится и к Казахстану. Здесь также в ряде пустынных районов развивается промышленность, нужны овощи для удовлетворения потребности населения, особенно нефтяников Гурьевы и других районов побережья Каспийского моря.

Хотел бы посоветовать москвичам, а может быть, и другим этот совет принять, подумать над тем, чтобы сочетать гидронекий с почвенным подорожником. Тогда в Московской области откроются еще большие возможности для производства огурцов, помидоров и других овощей. Думаю, что урожайность возрастет, затраты труда сократятся, производительность труда поднимется и стоимость овощей будет ниже, чем сейчас в парниковом хозяйстве. Возможно, такие овощи по стоимости будут конкурировать со стоимостью овощей, выращенных в грунте.

Когда я готовился к выступлению, то думал и о таком вопросе. Возьмем наши тепловые станции, которые дают тепло городам. Весной, когда наступает парниковый сезон, сокращается расход тепла для отопления квартир. Можно быть, это тепло к какому-то времени, когда город в нем меньше нуждается, направить на выращивание овощей? У меня нет экономических расчетов, не знаю и технических возможностей, есть только схема. Этот вопрос надо изучить, но думаю, что излишки тепла можно использовать для овощного хозяйства. Если это возможно в Москве, то тем более возможно и в других городах. Возьмите промышленные центры. Здесь, как правило, тепловые электростанции вынесены за город, тепло всегда есть, значит, можно с успехом выращивать овощи на обогреве. Думаю, что это будет экономично. Возможно, окажется выгодным строить специальные отопительные системы и организовывать выращивание овощей гидронекий способ с искусственным подогревом.

Но, как и во всяком деле, здесь надо держать совет с нарядомом, определить экономическую выгоду. Просил бы подумать об этом.

А теперь, товарищи, о наших возможностях по производству зерна кукурузы. В зене кубанского механизатора В. Я. Первничко работают три человека. Вот каких результатов они добились:

Площадь посева (гектаров)	445
или на одного человека (гектаров)	148
Урожай зерна с гектара (центнеров)	51,5
Произведено продукции на одного работающего (центнеров)	7,631
Затраты труда на центнер зерна (минут)	6
Себестоимость центнера кукурузы (копеек)	82
в том числе:	
оплата труда (копеек)	26
производственные расходы (копеек)	15

амортизация и ремонтные отчисления (копеек)	18
общехозяйственные расходы (копеек)	23
Государство выплатило за центнер зерна (руб.)	5,50

Это очень хорошие результаты. Должен сказать, что возделывание кукурузы без затрат ручного труда нас научил господин Гарст, американский фермер. Это он мне сказал в свое время: господин Хрущев, пришлите ко мне своего механизатора, и пусть он поработает у меня на ферме вместе с моим сыном и убедится, как можно организовать дело, чтобы один человек выращивал кукурузу на площади 100 гектаров.

Мы послали А. В. Гиталова и других товарищей к г-ну Гарсту, они работали там, учились. Тов. Первничко не ездил к Гарсту, но он хорошо изучил его опыт и мастерски освоил выращивание кукурузы без затрат ручного труда. И надо сказать, что наши советские люди оказались способными учениками. Господин Гарст говорил, что у него на ферме один человек выращивает кукурузу на 100 гектарах. Тов. Первничко и его товарищи без затрат ручного труда возделывали по 148 гектаров кукурузы.

Господин Гарст с гордостью говорил, что у него затраты труда на центнер зерна кукурузы составляют 12 минут.

Тов. Первничко и его товарищи на производстве центнера кукурузы затрачивают 8 минут.

Вот, товарищи, каких результатов может добиться мастер своего дела. А разве у нас только гг. Первничко и Гиталов могут так работать? У нас миллионы людей, способных освоить новое дело. Пусть партийные организации призывают их освоить передовую технологию возделывания кукурузы. Создайте школы Первничко, Гиталова и других, обучите людей, дайте им технику, они освоит все приемы возделывания кукурузы, применят тов. Первничко. Тогда мы достигнем больших высот в производительности труда. Если тов. Первничко оказалось это под силу, то и другие механизаторы могут добиться таких же результатов.

Правда, сейчас мы, видимо, не сможем обеспечить все посевы кукурузы в достаточном количестве и в нужном ассортименте минеральными удобрениями и гербицидами. С этим надо считаться. Но даже и при нынешних условиях на основе механизации и лучшего качества работ колхозы и совхозы смогут значительно поднять производительность труда, снизить себестоимость продукции, повысить доходы и оплату труда людей, возделывающих эту культуру. Наши возможности с каждым годом увеличиваются, колхозы и совхозы будут вносить в нужное количество минеральных удобрений и гербицидов. Следовательно, кто будет использовать опыт и технологию тов. Первничко на возделывании кукурузы, тот сможет получить такой же экономический эффект, какой получают сегодня лучшие мастера колхозов и совхозов.

У нас много замечательных людей, которые из года в год получают высокие урожаи, но в связи с большим ростом ручного труда производство зерна на одного работающего снижается, а себестоимость высокая. Возьму звено Х. А. Албегова. Это хороший, трудолюбивый, знающий дело человек. Он работает на пойменных землях Северной Осетии, в колхозе «Хумалаг». В его звене 11 человек.

Посевная площадь (гектаров)	90
или на одного человека (гектаров)	8
Урожай (центнеров с гектара)	83
Произведено зерна кукурузы на одного работающего (центнеров)	677

Затрачено труда на центнер зерна 1 час 3 минуты. Приведу еще один пример. Все вы знаете Евгению Алексеевну Долинок — звеньевую колхоза имени ХХП с/звезда КПСС Тернопольской области. Она кандидат в члены ЦК КПСС, знающая женщина, прекрасный человек и хороший коммунист. В ее звене выращиванием кукурузы занято 33 человека. Вот основные показатели:

Посевная площадь (гектаров)	100
или на одного человека (гектаров)	3
Урожайность (центнеров с гектара)	81
Произведено зерна кукурузы на одного работающего (центнеров)	246

Затрачено труда на центнер зерна 4 часа 55 мин.

Таковы результаты работы трех звеньев по возделыванию кукурузы. Руководители звеньев — замечательные люди, Герои Социалистического Труда, заслуженно получившие это звание. Но посмотрите, какая разница в уровне производительности труда.

Произведено зерна на одного работающего (центнеров)	Затрачено времени на центнер зерна
В звене тов. Первничко 6,731	8 мин.
В звене тов. Албегова 677	1 час 3 мин.
В звене тов. Долинок 246	4 часа 15 мин.

Как видите, разница в уровне производства очень большая. Хотя у гг. Албегова и Долинок урожай с гектара выше, чем у тов. Первничко, но производят они зерна кукурузы на одного работающего меньше, в звене тов. Албегова — в 10 раз, а в звене тов. Долинок — в 30 раз, чем в звене тов. Первничко. Отсюда и затраты труда и себестоимость продукции. В звене тов. Первничко

НЕКОТОРЫЕ ПРАКТИЧЕСКИЕ ВОПРОСЫ ОРГАНИЗАЦИИ ПРОИЗВОДСТВА ЖИВОТНОВОДЧЕСКИХ ПРОДУКТОВ

Теперь хочу остановиться на некоторых практических вопросах организации производства животноводческих продуктов. Давайте сделаем анализ работы передовых колхозов, совхозов, бригад, посмотрим экономичность нашего животноводческого хозяйства, тогда легче будет найти ответ на вопрос: как лучше организовать производство мяса, молока и других продуктов, как использовать резервы, имеющиеся в животноводстве.

В связи с задачами интенсификации особо важное значение имеет внедрение механизации в животноводство, приготовление и эффективное использование кормов. Без этого нельзя производить дешевые мясо, молоко, масло. Крупное механизированное производство, умелое приготовление кормов и комбикормов — вот путь к снижению себестоимости животноводческой продукции. При этом следует помнить, что если производимые комбикорма не будут иметь всех элементов, необходимых для нормального развития организма животного или птицы, то неизбежен перерасход корма. А это означает, что удлинится срок откорма, увеличатся затраты труда, ухудшатся использование капиталовложений на оборудование. В конечном счете удорожается продукция, хозяйство несет убыток.

Сейчас нельзя примитивно вести кормление скота, как это делали раньше крестьяне в своем хозяйстве. Крестьянин давал скоту то, чем располагал. Теперь наука и техника позволяют производить такие корма, которые дают наибольшую эффективность при меньших затратах, а это означает, что при меньших затратах труда можно получить максимум продуктов.

В разных районах страны есть хозяйства, которые интенсивно ведут животноводство, получают большое количество мяса и молока на сто гектаров земли. Передовые колхозы и совхозы своей практикой доказали, что на тех же кормах, но при их умелом приготовлении и эффективном использовании можно добиться более высоких привесов на откорме свиней, крупного рогатого скота, птицы, получать больше молока.

Хочу остановиться на тех примерах, которые показывают возможности крупного механизированного производства.

Бригада Г. П. Плотникова из совхоза «Пролетарская диктатура» Ростовской области специализируется на откорме свиней. Здесь механизированы процессы приготовления и раздачи кормов, очистки помещений. Это позволяет двум механизаторам откармливать несколько тысяч свиней. Вот каких показателей достигла бригада в 1963 году:

Получено привеса	2,827 центнеров
Произведено свинины на одного работающего	1,363 центнера
Затрачено кормов на килограмм привеса	6 кормовых единиц
Затраты труда на центнер привеса	1 час 42 минуты
Себестоимость центнера привеса	26 руб. 51 коп.
в том числе:	
оплата труда	1 руб. 97 коп.
корма	20 руб. 88 коп.
общехозяйственные и другие расходы	3 руб. 16 коп.
амортизация	50 коп.

Государство заплатило за центнер свинины 81 руб. 16 коп.

Из приведенных данных видно, что на каждом центнере свинины, произведенной в бригаде тов. Плотникова, колхоз имел доход 54 рубля 65 копеек. Вот какими резерва-

на центнер зерна кукурузы затрачено 8 минут, а в звене тов. Долинок — 4 часа 15 минут. Ясно, что механизация — главный путь в увеличении производства кукурузы и другой продукции.

Мы можем и должны, товарищи, быстрее переходить на методы Первничко, Гиталова и других. Но пока слышим только о Первничко да о Гиталове. Таких мастеров у нас мало. Можем мы их иметь в каждой области, в каждом районе, чтобы производить такое же количество зерна в расчете на человека в каждом хозяйстве? Можем, товарищи. Разве другие люди не хотят работать так же, как производительно, как гг. Первничко и Гиталов? Разве они лишены чувства долга, не хотят прославиться своим трудом на благо Родины? Они так же хотят трудиться на благо Родины, пользоваться материальными благами своего труда. Почему же у нас мало таких людей? От чего это зависит, товарищи? От нас зависит, от нашей организаторской работы.

Товарищи украинцы, извините меня и правильно поймите: вы часто говорите о тов. Гиталове, ставите его в пример. Это хорошо. Но почему у нас мало Гиталовых? Где же организаторская работа паркомов, производственных управлений по внедрению опыта тов. Гиталова? Вы поставьте дело так, чтобы в республике были воспитаны тысячи Гиталовых. И это можно сделать. Механизаторов у нас много, машины есть. Значит, весь вопрос в организации дела, в подборе людей, в их обучении и материальной заинтересованности.

Хочу коротко сказать о рисе. Недавно я прочитал статью в «Правде» о звеньевом Ибрае Джахаеве из колхоза «Кызыл», Казахской республики. Мне приходилось слышать этот рассказ человека. Это настоящий мастер, он снимает по 70—90 центнеров риса с гектара. Джахаев создал школу, обучает людей своим методом выращивания риса, уже подготовил 100 человек. Его ученики — молодые люди — получают высокие урожаи. Колхозница Закира Еркинова, например, уже третий год снимает по 50 центнеров риса с гектара. Это, конечно, хорошо. Но хотелось бы спросить руководителей Казахской республики, сколько таких людей работает в рисоводческих районах? Очень мало. Опыт передовых рисоводов распространяется плохо. И не случайно многие колхозы и совхозы Казахстана получают лишь по 15—20 центнеров риса с гектара.

Наконец, приведу еще один пример — о производстве чая. Он показывает большие возможности Грузинской республики в увеличении сбора чайного листа. В Очамурском совхозе работает бригада Г. Р. Глоти. Бригада обрабатывает 12 гектаров чайных плантаций и снимает по 8,678 килограммов чайного листа с гектара. На одного работающего произведено 4,500 килограммов сортового чайного листа, при себестоимости 33 рубля 70 копеек за центнер, а государство платит за центнер чайного листа 53 рубля 40 копеек. Таким образом, созданы хорошие материальные стимулы для производства чайного листа.

Товарищи! Я привел здесь примеры самоотверженного труда наших новаторов из различных районов страны, назвал показатели по урожайности, производству продукции на одного работающего, снижению себестоимости. Вы видите, что в каждой отрасли сельского хозяйства у нас накоплен замечательный опыт увеличения производства продукции с наименьшими затратами труда и средств. Внедрение этого опыта во все колхозы и совхозы — огромный, по сути дела еще нетронутый резерв сельскохозяйственного производства. Если мы добьемся таких же показателей, какие имеют сейчас передовики колхозов и совхозов, то обогатим свою страну, решим важнейшую задачу коммунистического строительства — задачу создания обилия продуктов для народа.

Поэтому самое неотложное сейчас — подобрать людей, вооружить их техникой, обучить передовым методам труда в каждой отрасли, заинтересовать их материально. Все это имеет первостепенное значение.

Я затронул экономику производства самых трудоемких сельскохозяйственных культур — сахарной свеклы, хлопчатника, картофеля, овощей, кукурузы, риса, чая — и не говорил об опыте возделывания зерновых культур. По производству пшеницы и других зерновых у нас есть свои мажоры, есть руки, которые предстоит взять колхозам и совхозам. Достижение этих рубежей по производству пшеницы, ржи, ячменя, гречихи, гороха, фасоли, сои и других зерновых и бобовых культур также зависит от квалификации людей, от их материальной заинтересованности. Нам нужно зерно не только для удовлетворения текущих потребностей, но и для создания резервов.

Зерновые культуры, как правило, рентабельные. По мере роста урожайности они дают все более высокие доходы колхозам и совхозам. Людей, занятых на возделывании зерновых культур, надо поощрять, так же как и тех, кто вырабатывает технические культуры.

Каждая республика, каждый край, каждая область и даже каждое производственное управление найдут у себя достойные примеры, маяки, освещающие путь к высоким урожаям зерновых. Если же в производственном управлении не найдутся такие хозяйства, бригады, то можно найти их в других производственных управлениях, изучить ценный опыт и перенести в свое хозяйство. В изучении передового опыта нет границы.

Товарищи, мы располагаем. Государство создало все условия для того, чтобы свиноводство было доходной отраслью. Между тем у нас имеется еще много колхозов и совхозов, в которых ведут эту отрасль по старинке, не внедряют механизацию, не заботятся об эффективном расходе кормов, в результате чего получают дороговую свинину. Руководителям таких хозяйств, зоотехникам, партийным работникам необходимо сделать из этого серьезные выводы, изучить экономику производства свинины, найти конкретные пути снижения ее себестоимости. В каждой области, республике имеются хорошие примеры организации промышленного производства свинины. На Украине, например, представляет большой интерес опыт откорма свиней в бригаде И. П. Полишко из совхоза «Красный» Одесской области. Вот результаты работы этой бригады в 1963 году:

Получено привеса свиней	1,820 центнеров
Произведено свинины на одного работающего	910 центнеров
Затрачено кормов на килограмм привеса	8 кормовых единиц
Затраты труда на центнер привеса	2 часа 30 минут
Себестоимость центнера привеса	37 руб. 60 коп.
в том числе:	
оплата труда	2 рубля 79 коп.
корма	32 рубля

Государство заплатило за центнер свинины 81 рубль 56 коп.

Правда, если сравнить результаты бригады тов. Полишко с показателями, достигнутыми бригадой тов. Плотникова, то они будут несколько ниже. В бригаде тов. Плотникова себестоимость центнера привеса свинины 26 рублей 51 копейка, а у тов. Полишко — 37 рублей 60 копеек, в том числе норма в первой бригаде — 8 кормовых единиц, а во второй — 32 рубля. Такая разница в себестоимости понятна: в бригаде тов. Плотникова на килограмм привеса затрачено 6 кормовых единиц, а у тов. Полишко — 8 кормовых единиц. Уместно напомнить, что в лучших хозяйствах капиталистических стран расходуется 3,5 килограмма кормов на килограмм мяса. Это значительно меньше, чем 6 кормовых единиц у тов. Плотникова и тем более 8 кормовых единиц у тов. Полишко.

Поэтому нашим передовикам нельзя останавливаться на достигнутом, надо настойчиво снижать расход кормов, повышать производительность труда.

Если организовать откорм скота и птицы по лучшим образцам, по примеру передовиков, то на тех же кормах, которые расходуют сейчас колхозы и совхозы, можно, наверное, в полтора—два раза увеличить производство мяса.

Даже в наших лучших хозяйствах далеко не полностью используются возможности более интенсивного откорма скота и птицы. Возьмем, к примеру, совхоз «Яготинский» Киевской области. Это крупное хозяйство по выращиванию уток. В 1963 году оно имело следующие показатели:

Выращено уток	1 млн. 200 тыс.
Получено утиного мяса	20 тыс. центнеров
Произведено утиного мяса на одного работника	132 центнера
Затрачено кормов на килограмм привеса	5,7 кормовых единиц

(Продолжение на 4-й стр.)

«КУЗБАСС», 3-я стр., 10 марта 1964 г.

ДОКЛАД ТОВАРИЩА Н. С. ХРУЩЕВА

(ПРОДОЛЖЕНИЕ)

Себестоимость центнера утинного мяса	80 рублей 38 коп.
в том числе:	
оплата труда	7 рублей 87 коп.
корма	61 рубль 25 коп.
амортизация	9 рублей 16 коп.
общехозяйственные расходы	2 рубля 10 коп.

Выплачено государством
за центнер утинного мяса 100 рублей 22 коп.
Совхоз «Яготинский» — хорошее хозяйство. Оно создано с учетом опыта выращивания уток без водоемов на ферме Бельца в Западной Германии.

Однако в технологии приготовления кормов Яготинское хозяйство не достигло того уровня, которого добился Бельц. В результате и производственные показатели различны.

Совхоз «Яготинский»	Затрачено кормовых единиц на кг. мяса	Себестоимость центнера утинного мяса
Хозяйство Бельца	5,7	80 рублей 38 копеек
	3,5	60 рублей

В совхозе «Яготинский» затрачивают 5,7 кормовых единиц на килограмм привеса, а центнер утинного мяса обходится в 80 рублей 38 копеек. А капиталист в Западной Германии тратит 3,5 кормовых единиц на килограмм привеса и получает центнер утинного мяса за 60 рублей. Мы должны добиваться лучших показателей, более высокой производительности труда. Надо научиться производить высококачественные корма, эффективно их расходовать.

Как ведет свое хозяйство Бельц? Там были наши специалисты и знакомые с производством. Кроме того, есть короткометражный фильм, который господин Бельц подарил нам. В этом фильме показано, насколько разумно используется каждый гектар земли, как организованно производство кормов. Бельц имеет свой комбикормовый завод. Птица получает корма, сбалансированные по белку и другим элементам. Лаборатория всегда проверяет качество кормов. Наши работники должны научиться вести хозяйство лучше. Если не хватает опыта, надо изучить технологию в тех хозяйствах, где достигнуты лучшие результаты в данной отрасли производства.

Специалисты, руководители хозяйств, производственных управлений должны конкретно заниматься вопросами рационального ведения хозяйства, беречь народную копейку, уметь получать наибольшую отдачу от затрачиваемых кормов. Почему я сегодня остановился на работе Яготинского совхоза, об успехах которого уже говорил на февральском Пленуме ЦК? Дело в том, что тогда в материалах по этому хозяйству, которые мне дали, не были приведены такие важные показатели, как себестоимость центнера мяса и расход кормов на килограмм привеса. Потом я подумал: тут что-то не так. Почему-то директор совхоза умалчивает об этих показателях. Мы предположили, оправдалось. В совхозе затрачивают 5,7 кормовых единиц на килограмм привеса, а не 3,5, как в хозяйстве Бельца.

Директор Яготинского совхоза А. А. Сеников — хороший руководитель, он поднял производство на большую высоту, добился успехов в сравнении с другими хозяйствами, о чем правильно писал в своей статье. Но если сопоставить достигнутые здесь результаты с лучшими образцами, то можно увидеть, что в совхозе не использовались все возможности. В Яготине получают по 230 яиц на несушку, почти столько же, сколько в немецком хозяйстве, а вот кормов расходуется больше, и об этом директор совхоза не знает.

Но замечать — это значит не лечить болезнь, а заглядывать в зеркало. Надо не только смотреть, но и скрывать, какие болезни, проводить анализ, исследовать, почему имеется перерасход кормов. Ведь технология уже не является для нас секретом, — просто, видимо, в совхозе плохо составляется рацион кормления, в результате получается перерасход корма, а на откорм требуется больше времени. При неправильно составленном рационе утка не может в определенный срок набрать нужного товарного веса — 1,4 килограмма. Вот вам и перерасход кормов и другие неоправданные затраты.

Необходимо организовать приготовление кормов так, чтобы они содержали все нужные питательные вещества. Тогда при минимальном количестве времени и при минимальном количестве кормов можно получить максимальный вес, и затраты тогда будут меньше.

Все это я говорю для того, чтобы мы лучше увидели наши возможности. А они у нас огромны. На тех кормах, которые мы сейчас расходует для скота и птицы, можно получать гораздо больше продукции. Для этого надо внедрить то, что применяют наши передовики, использовать достижения зарубежной практики. Следовательно, вопрос не только в том, что необходимо увеличивать производство кормов, но и в том, чтобы научиться рационально использовать имеющиеся корма, получать от них наибольший эффект.

Приведу другой пример. Еще вам ежика подброшу, товарищи украинцы. Возьмем совхоз «Красный» Крымской области. Это тоже хорошее хозяйство. Вот каких результатов добился здесь на выращивании бройлеров (цыплят на мясо) бригада М. В. Стенкиной:

Произведено мяса птицы	1.473 центнера
Произведено мяса на одного работника	368 центнеров
Расход корма на килограмм привеса	3,6 килограмма
Затраты труда на один центнер	4 часа 24 минуты
Себестоимость центнера мяса птицы	85 рублей 29 копеек
в том числе:	
оплата труда	4 рубля 77 копеек
корма	61 рубль 40 копеек
стоимость суточных цыплят в расчете на центнер мяса	7 рублей 27 копеек
производственные расходы	5 рублей 93 копейки
амортизация	3 рубля 72 копейки
общехозяйственные расходы	2 рубля 20 копеек

Государство выплатило за центнер мяса птицы 136 рублей

Как видите, на одного работника в бригаде тов. Стенкиной произведено по 368 центнеров мяса птицы, при этом израсходовано на килограмм привеса птицы 3,6 килограмма корма. Это неплохой результат в сравнении с теми показателями, которые имеют другие хозяйства по откорму птицы.

Но полностью ли использованы в этом хозяйстве возможности? Нет, далеко не полностью. В совхозе установлено современное оборудование. Здесь есть и комбикормовый завод, и убойный цех, и цех утилизации всех отходов. Это оборудование мы купили в Соединенных Штатах Америки. Знаем и технологию производства. Однако в связи с недостаточным опытом, неправильной технологией приготовления кормов, в совхозе «Красный» они ниже по качеству, чем у компании, которая продала нам оборудование бройлерного производства. Отсюда перерасход кормов и более низкие экономические показатели, о чем говорят следующие данные:

Один рабочий обслуживает:	
в совхозе «Красный»	20 тысяч цыплят
на ферме Ля Торра в США	100 тысяч цыплят
Срок откорма цыплят:	
в совхозе «Красный»	80 дней
на ферме Ля Торра	67 дней
Расходы корма на килограмм мяса:	
в совхозе «Красный»	3,6 килограмма
на ферме Ля Торра	2,02 килограмма

Конечно, совхоз «Красный» является высокотехническим хозяйством, но он, как видите, еще не достиг вершин современного уровня бройлерного производства.

Если бы специалисты совхоза проявили больше конскретности, знания дела, то они, наверняка, добились бы лучших результатов. Ведь организация этого производства описана, имеются каталоги, книги. Но у руководителей совхоза, видимо, не хватило ни упорства, ни желания, что бы изучить технологию и умело использовать закупленные оборудование.

Некоторым вскружило голову то, что хозяйство достигло первых успехов, высоких показателей. Они действительно высокие в сравнении с другими нашими хозяйствами, но ниже возможностей, которые заложены в бройлерном производстве при его современном уровне механизации.

Коллектив совхоза «Красный» имеет все условия для того, чтобы один рабочий выращивал не 20 тысяч цыплят одновременно, а 100 тысяч — столько, сколько достиг американский фермер на таком оборудовании.

То же самое следует сказать и о расходах кормов. Американский фермер затрачивает на килограмм привеса 2,02 килограмма корма, а совхоз «Красный» — 3,6 килограмма. Почему? Вместо того, чтобы проанализировать, найти

причины перерасхода кормов, устранить эти причины и на тех же кормах увеличить производство мяса на 30—40 процентов, наши работники довольствуются достигнутым. Тем самым мы ограничиваем свои возможности, на тех же кормах получаем меньше продукции, чем могли получить, если бы приготовление кормов было организовано на уровне достижений современной науки.

В нашей стране крупные социалистические хозяйства. В них трудятся замечательные советские люди, готовые овладеть самой передовой технологией производства. У нас есть все для того, чтобы производить больше дешевой сельскохозяйственной продукции. Но для этого надо научиться грамотно вести хозяйство, умело использовать оборудование, совершенствовать технологию, глубже вникать в экономику.

В одном из своих выступлений я приводил такой факт. Американский фермер купил корма у фирмы, занимающейся их производством, и не получил привеса мяса, который гарантировала фирма. Тогда фермер подал в суд. Был произведен анализ кормов. Оказалось, что в них не содержится все компоненты, которые указывались в рекламе в нужной пропорции. И фирма должна была по решению суда возместить убытки фермеру, которые он понес от применения неполноценных кормов. Вот как в капиталистических странах борются за то, чтобы от каждого килограмма корма получить максимальную прибыль. Если фермер не получит определенную прибыль, то разорится. Капиталистическая система в этом отношении беспощадна. Один предприниматель может другого за доллар в гроб вогнать.

У нас другой строй, другая система. Она построена на том, чтобы люди помогали друг другу, учились, достигали общими усилиями необходимых высот производства. Но мы не можем допустить расточительства и инертности. Посмотрите, сколько дополнительно произвел бы продукции совхоз «Красный», если бы он израсходовал на килограмм мяса не 3,6 килограмма корма, а 2,02 килограмма. Вот эти резервы, которые еще не приведены в действие.

Пора нам, товарищи, переходить в высший класс, подниматься на более высокую ступень. Опытным специалистам, организаторам нельзя вести дело примитивно, умело, не используя больших возможностей нашего социалистического хозяйства.

На Пленуме ЦК уже говорилось об экономической выгоде концентрации производства яиц в специализированных хозяйствах. Хотел бы привести один из многих примеров, показывающий правильность этого пути.

Вот каких успехов добилась бригада Е. А. Бибик из совхоза «Южный» Крымской области:

Произведено яиц	7 миллионов 791 тысяча
Произведено яиц на одного работника	1 миллион 298 тысяч
Затраты труда на тысячу яиц	4 часа 41 минута
Себестоимость тысячи яиц	54 рубля 27 копеек
в том числе:	
оплата труда	2 рубля 31 копейка
корма	42 рубля 98 копеек
производственные расходы	6 рублей 48 копеек
амортизация	1 рубль 76 копеек
административно-хозяйственные расходы	74 копейки

Государство выплатило за тысячу яиц 94 рубля 87 копеек

При хорошем примере организации промышленного производства яиц. Если бы мы всюду так поставили дело, добились бы такой же себестоимости тысячи яиц, как в совхозе «Южный», и снизили расходы кормов и затраты труда, то это было бы большим шагом вперед. Речь идет о том, чтобы наши руководящие кадры, все работники сельского хозяйства по-настоящему вникли за внедрение нового, изучили достижения передовиков и считали своим долгом применять их на практике. Инертным, равнодушным, безынициативным людям нельзя доверять руководить хозяйством.

Я покрестился здесь украинскими товарищами за неполное использование возможностей в передовых совхозах. Но это хорошие хозяйства, на производство продукции здесь расходуется намного меньше кормов, чем в хозяйствах других республик. Поэтому надо изучать их опыт, чтобы у передовых людей этих совхозов были тысячи последователей во всех областях страны.

Нам нужно подумать о том, чтобы в ближайшие год-два производство товарного яйца было сконцентрировано в специализированных хозяйствах, поднять в этом деле материальную заинтересованность рабочих.

Голос из зала. Мы на Украине еще строим крупные птицефабрики.

Н. С. Хрущев. И на Украине, и в Российской Федерации, и в других республиках надо быстрее подхватывать новое и внедрять его в производство. А то пока наши работники рассчитают, сколько времени пройдет, какое количество кормов будет перерасходовано, сколько продукции недополучено. Надо повысить ответственность производственных управлений, министерств, производств и заготовок сельскохозяйственных продуктов республик за внедрение прогрессивной технологии производства мяса, яиц и других продуктов. К сожалению, у нас еще немало работников, которые не находят иного дела, как сочинять циркуляры и писать телеграммы, о чем я еще скажу. Хочу подчеркнуть, что нужны не общие призывы, а упорный труд, конкретная организаторская работа. Это самое важное.

Колхозно-совхозные управления, партийные организации, обкомы и райкомы, ЦК компартий республик, все наши кадры должны жить делами производства. Конечно, надо проводить беседы, выступать с докладами, статьи писать, но главное в том, сколько продукции произведено, каковы затраты, какая себестоимость, эффективно ли израсходованы корма.

Опыт передовых хозяйств — это не результат случайности, а определенная закономерность, вытекающая из материальных и организационных условий, имеющихся в колхозах и совхозах.

Приведу еще один пример, который хорошо показывает, какие большие возможности есть у нас в молочном животноводстве. В совхозе «Перемога» Запорожской области на ферме беспривязного содержания коров получены следующие результаты:

Коров на ферме	660
Удой на корову	2.641 килограмм
Получено молока на одного работника	911 центнеров
Затрачено труда на один центнер молока	3 часа
Затраты кормов на один килограмм молока	1,25 кормовой единицы
Себестоимость центнера молока	6 рублей 73 копейки
в том числе:	
оплата труда	1 рубль 81 копейка
корма	3 рубля 59 копеек
общепроизводственные и прочие затраты	1 рубль 33 копейки

Выплачено государством за центнер молока 10 рублей 3 копейки

Совхоз ведет молочное животноводство рентабельно, получает от своей фермы неплохие доходы. У нас создано много специализированных молочных совхозов. Они пока еще производят недостаточное количество молока, и притом себестоимость его высокая. Практика совхоза «Перемога» показывает, что молочное хозяйство можно вести рентабельно, получать от него большие доходы. Но этого можно достигнуть в том случае, если молочные совхозы будут выращивать высокие урожаи кукурузы и других кормовых культур, обеспечат обилие дешевого силоса, более смело пойдут по пути внедрения беспривязного содержания скота, механизации доения, приготовления и раздачи кормов.

У нас имеются большие возможности по производству самой трудоемкой и, я бы сказал, еще самой дорогой животноводческой продукции. Правительство установило такие закупочные цены на мясо, молоко, яйцо, шерсть, которые дают возможность вести рентабельное животноводство, получить от него большие накопления. Одновременно осуществлены и другие важные меры в интересах развития животноводства. Промышленность теперь выпускает больше машин, построены и строятся комбикормовые заводы, на помощь животноводству пришла химия и биология. Следовательно, если мы сейчас приложим нужные организаторские усилия для внедрения в производство опыта тех мастеров, о которых я говорил, и тех, кого не имеет возможности назвать, то многого добьемся.

С переходом на интенсивное ведение хозяйства мы должны и организационно совершенствовать формы руководства сельскохозяйственным производством.

Сейчас у нас довольно довольно распылено по республикам, краям и областям. Мне думается, что в руководстве такими, например, отраслями, как свиноводство и птицеводство, видимо, следовало бы пойти по линии большей централизации. Почему? По другим видам производства надо еще обдумать, как более целесообразно это сделать. Но эти два вида — производство свиного мяса, а также про-

изводство птичьего мяса и яиц следовало бы централизовать.

Известно, что производство яиц и бройлеров почти не зависит от климатических условий. Крупные птицеводческие хозяйства — это фабрики, использующие комбинированные корма и преимущества механизированного производства.

Это же относится и к свиноводству. На крупных свиноводческих фермах тоже нужна научная, строгая система организации производства на основе механизации труда, правильного приготовления кормов и применения эффективных рационов кормления.

Мне думается, было бы целесообразно, например, создать союзно-республиканские управления по свиноводству и по птицеводству. Эти управления должны заниматься организацией промышленного производства свинины, мяса птицы, яиц, племенным делом, гибридизацией, внедрять в хозяйство достижения науки и практики как Советского Союза, так и зарубежных стран.

В республиках тоже следует создать подобные управления. Но при этом надо так построить дело, чтобы не было волокиты, излишней переписки между союзными и республиканскими органами. Возможно, потребуется иметь тесные, которые объединили бы откомбинированные племенные хозяйства по данной отрасли. Все это нужно хорошо продумать, чтобы меньше плодить бумаг, не загущать людей бюрократической перепиской в различных управленческих аппаратах, а сосредоточить все усилия и лучшие кадры в сфере производства — непосредственно в колхозах и совхозах.

Если говорить о птицеводстве, то здесь особенно важна концентрация производства мяса и яиц. Сейчас это производство ведется во многих хозяйствах — по-кустарному. Наряду с крупными современными птицефабриками, дающими десятки миллионов яиц в год, можно встретить мелкие фермы по 300—400 кур-несушек, низкотоварные, убыточные. Надо централизовать эти отрасли производства. Производство мяса птицы и яиц становится сейчас чисто фабрично-заводским. Здесь решают вопрос оборудование, технология, а самое главное — организация производства кормов, применение полноценных рационов, сбалансированных по белку, по всем элементам питания.

Потому производство кормов тоже должно быть централизовано, видимо, в Комитете заготовок. Но оно должно находиться также под контролем союзно-республиканских управлений по промышленному свиноводству и птицеводству.

Настало время создать промышленность по изготовлению комбинированных кормов. У нас есть комбикормовые заводы, но их работа организована по-кустарному, вместо полноценных комбикормов они нередко выпускают лишь размоленное зерно. Нельзя оставлять комбикормовую промышленность на таком уровне.

Нужно развить промышленное производство различных добавок, стимуляторов, антибиотиков, витаминов, тогда хозяйство сможет покупать эти добавки, на базе своего зерна производить эффективный комбикорм.

Пусть специалисты управлений по свиноводству и птицеводству будут контролерами крупных комбикормовых заводов. Комбикорма должны изготавливаться по рецептуре, рекомендуемой специалистами управлений.

При организации птицеводства на промышленной основе можно рассчитывать и спланировать, сколько нужно яиц, в каких зонах организовать их производство, чтобы приблизить птицефабрики к потребителю. То же самое и в отношении производства мяса птицы (бройлерное производство). Место расположения бройлерных фабрик определяет исключительно экономическая целесообразность. Что выгоднее: возить комбикорм к птице и организовать производство мяса ближе к потребителю, около городов, или возить мясо. Это должны подсчитать экономисты.

У нас сейчас много научно-исследовательских учреждений по свиноводству и по птицеводству. Исследовательская работа ведется нецелесообразно и малоэффективно. Видимо, нужно взять какой-то один наиболее крупный институт по той и другой отраслям, сосредоточить в нем лучшие научные силы и организовать исследования по наиболее актуальным проблемам ведения производства в этих отраслях. В республиках, где развито соответствующее производство, можно иметь филиалы таких институтов. Научным центром по свиноводству и птицеводству не обязательно находится под Москвой. Можно выбрать лучшие по расположению институты из существующих и на их базе создать новый научный центр. Научно-исследовательские институты должны использовать отечественный и зарубежный опыт по созданию гибридов птицы, по скрещиванию свиней, чтобы получать наибольший эффект при меньших затратах кормов.

Нужно поставить нашей целью, нашей неотложной задачей достигнуть в организации производства животноводческих продуктов того уровня, которого по соответствующей отрасли уже достигли сегодня передовые колхозы. Я уже не говорю о том, что наука открывает перспективы для более высокого уровня организации производства мяса, молока и других продуктов.

Но если даже взять нынешний уровень передовых колхозов и совхозов, то достигнуть его всеми хозяйствами невозможно. Поэтому надо создавать новые большие хозяйства для народа. Если мы раньше вынуждены были на некоторые животноводческие продукты поднимать цены, то с внедрением передовой технологии, использованием накопленного опыта создаются реальные основы для быстрого роста производства продукции при более низкой ее себестоимости.

Это в свою очередь откроет возможности продавать населению мясо, молоко, хлеб, овощи, картофель по более низким ценам. Цель нашей партии, правительства, всего коммунистического строительства состоит в том, чтобы с каждым годом создавать лучшие условия материальной и духовной жизни для человека труда.

Эта задача будет осуществляться тем успешнее, чем выше поднимется производительность труда, чем выше урожай, чем выше уровень производства продуктов. Из этого следует, что активное внедрение нового, достижений науки, опыта наших мастеров становится делом огромной государственной важности, большой задачей коммунистического строительства.

Интенсификация сельского хозяйства предполагает всемерное улучшение использования техники, внедрение комплексной механизации. К сожалению, есть еще немало фактов, когда машины не берегут, за их эксплуатацию и сохранность никто не отвечает. Надо ликвидировать безразличие в использовании техники, установить материальные стимулы за хороший ремонт и сохранность машин. Тот, кто бережно относится к трактору, сеялке, культиватору, комбайну, содержит их в порядке и добивается высокой выработки, тот должен поощряться. Квалифицированный, технически грамотный человек лучше исполь-

зует машину, больше производит продукции, и труд его должен лучше оплачиваться. Это будет завет других производителей квалификации, изучать технику, осваивать передовую технологию производства. Надо поднять ответственность механизаторов, руководителей и специалистов хозяйств за высокопроизводительное использование машин в каждом колхозе и совхозе. Следует установить, чтобы люди, которым доверены машины, несли материальную ответственность за их сохранность.

Я обратил бы внимание на одно предложение тов. Мацегуро, а оно, видимо, проверено. Тов. Мацегуро никогда не выступал с рекомендациями, прежде чем не проверит их на практике. Это ценное качество. Ученый идет в колхоз, совхоз, там, на производство, проверяет правильность своих предположений и потом уже их рекомендует другим хозяйствам.

На Пленуме ЦК тов. Мацегуро советовал вести двухсменную работу на тракторах. Институт, которым он руководит, разработал технологию двухсменной работы и практический осуществил ее в колхозах имени Фалько Минской области и села Калиновки Курской области. При том же количестве тракторов, но при двухсменной работе оказалось возможным произвести работ в полтора раза больше.

И это вполне понятно. Человек, который работает один целый день, естественно, утомляется, его внимание притупляется, качество снижается, производительность уменьшается. При двухсменной работе машины будут использоваться более эффективно.

Следовательно, надо подготовить кадры и, видимо, переходить на двухсменное использование тракторов, а также других сельскохозяйственных машин.

Товарищи! Я высказал некоторые соображения по вопросам материальной заинтересованности, повышения производительности труда и снижения себестоимости сельскохозяйственной продукции.

Нам важно сейчас не упустить время, подтвердить конкретную организаторскую работу решения февральского Пленума ЦК. Поэтому мы и решили создать вас, обратиться с просьбой, чтобы по возвращении в республику и области вы потрудились, как лучше построить всю систему материальной заинтересованности. Посоветуйтесь с людьми. Хорошо бы примеры, которые я приводил, применить к конкретным хозяйствам, бригадам, фермам, чтобы увидеть, какая же действительно картина, где слабые места и какие есть возможности для наращивания производства сельскохозяйственных продуктов.

Эту работу надо провести в возможно короткие сроки, чтобы система материальной заинтересованности была приведена в действие в этом году, чтобы она сказалась уже на осеннем севе, на летних сельскохозяйственных работах, содействовала увеличению производства продукции.

Конечно, невозможно выработать и дать какой-то один рецепт по материальной заинтересованности для всех зон страны, для всех культур. Система материальной заинтересованности должна быть разработана по каждой культуре, по каждому виду продукции применительно к условиям той или иной республики. При этом оплату надо строить в зависимости от центнера произведенного зерна, свеклы, хлопка, мяса, молока и других продуктов.

Следует предостеречь против ошибок в практике применения дополнительной оплаты. Во многих колхозах она строилась так, что только самые опытные мастера земледелия и животноводства могли получать дополнительную оплату.

Материальное стимулирование должно быть построено таким образом, чтобы миллионы людей, которые честно трудятся, увеличивают производство продукции, имели возможность реально рассчитывать на дополнительную оплату. Это может быть как денежное стимулирование, так и дополнительная оплата продукции — зерном, картофелем, мясом, молоком и т. д.

Видимо, следует принять строгие решения, чтобы разработанные меры по повышению материальной заинтересованности неуклонно соблюдались в каждом колхозе и совхозе. Тогда человек будет уверен, что ему выдают то, что он заработал своим честным трудом, что ему положено за выполнение и перевыполнение плана. И он будет трудиться с полной отдачей своих сил, стремиться произвести больше продукции.

Решая вопросы материальной заинтересованности колхозников, рабочих совхозов, нужно более разумно использовать те возможности, которые создала партия и правительство. Как вы видели из приведенных цифр, за последние годы закупочные цены на продукцию были на много повышены. Полтора года назад мы значительно увеличили закупочные цены на мясо, год назад — на хлопок, совсем недавно установлены более высокие цены на закупку в колхозах сахарную свеклу.

Но не все хозяйства правильно использовали повышение цен, разумно расходовали те большие дополнительные средства, которые выплатило государство за закупку продукции.

Было бы правильно пересмотреть статьи расходов по видам продукции, спланировать оплату труда так, чтобы дополнительные накопления, получаемые от повышения цен на те или иные виды сельскохозяйственных продуктов, прежде всего были направлены на обеспечение хорошей оплаты непосредственным производителям этой продукции. При этом поощрительная оплата должна вестись в соответствии с количеством и качеством вложенного труда, уровня достигнутой производительности труда. Это должно быть поощрение за более высокие урожаи зерновых и технических культур, рентабельный откорм животных, за высокие надои молока и рациональное использование кормов.

Еще раз хочу подчеркнуть, что в данном случае веду речь непосредственно о тех, кто возделывает сельскохозяйственные культуры, кто ухаживает за скотом и птицей, кто производит продукцию, а также об агрономах, инженерах, зоотехниках и других специалистах.

Вы можете поставить вопрос, а как же быть с остальными, особенно с теми, кто используется на так называемых подсобных работах. Следует посмотреть, что это за люди, чем они заняты, какой характер носит их деятельность и какую пользу они приносят производству.

Давайте сделаем так, как это сделано на шахтах, на металлургических предприятиях. Кто там больше всего зарабатывает? Машинисты врубовых машин и люди, обслуживающие эти машины, рабочие, которые выплачивают сталь и чугуны, прокатчики и рабочие других важнейших профессий. Так нужно поступать и в сельском хозяйстве.

Если такой принцип не применяется, значит, неправильно решена система оплаты труда колхозников и заработной платы рабочих совхозов.

РЕШИТЕЛЬНО ПОКОНЧИТЬ С ИЗВРАЩЕНИЯМИ В ПЛАНИРОВАНИИ, С АДМИНИСТРИРОВАНИЕМ В РУКОВОДСТВЕ КОЛХОЗАМИ И СОВХОЗАМИ

Товарищи! Одним из важнейших мероприятий, осуществленных партией после сентябрьского (1953 г.) Пленума ЦК КПСС в области сельского хозяйства, было введение в 1955 году нового порядка планирования. В основу его положено сочетание государственного руководства со всемерным развитием творческой активности масс. Этот порядок планирования вполне оправдал себя.

Там, где он строго соблюдался, обеспечено более разностороннее использование земли, рост производительности сельскохозяйственных продуктов. Новый порядок планирования поднимал инициативу руководителей хозяйств, специалистов, колхозников и рабочих совхозов.

Однако за последнее время некоторые местные органы, вопреки установленному порядку, навязывают колхозам планы сева по культурам, бесцеремонно устанавливают структуру посевных площадей, чем парализуют деятельность руководителей хозяйств, специалистов, глушат инициативу колхозников.

Об этом сообщают в своих письмах в Центральный Комитет партии и Совет Министров СССР председатели колхозов, специалисты, колхозники, работники совхозов. Председатель колхоза В. М. Демьяков, секретарь парткома Е. Е. Паршин и группа колхозников артисты «Маяк революции» Мелекесского производственного управления Ульяновской области пишут:

«Земля — наше богатство. Кто, кроме хлестобора, может лучше использовать ее для создания изобилия сельскохозяйственных продуктов? Мы родились и выросли на этой земле. Знаем каждый ее кусочек, каждое поле. Казалось бы, чего проще: нам и всю полноту прав в использовании земли. Но этого нет. Из Ульяновска и Мелекесса нам часто и письменно диктуют: «Сейте то-то и столько-то, делайте так-то».

В 1962 году колхоз со своей структурой намечал засеять кукурузой 2.000 гектаров, а заставили нас посеять

3.300 гектаров. Хозяйство не справилось с такой огромной площадью. В 1963 году производственное управление бросилось в другую крайность — сократило площади под кукурузой до 1.600 гектаров, хотя мы снова намечали 2.000.

Получается не планирование, а какая-то чехарда с посевными площадями».

Правы колхозники — это действительно чехарда. Почему же Ульяновский обком партии не дает должного отпора подобным извращениям партийных решений о планировании?

Счетовод Нучинского колхоза Ардатовского района Горьковской области А. С. Кутяева пишет:

«Мы до сих пор сеем под диктовку областных и районных организаций. Нам дают несправедливо большие задания по некоторым культурам. Разве это дело? В 1962 году дали план сева кукурузы 740 гектаров. Ну как такую площадь обработать? Ее только сеять пришлось 35 дней. А как обрабатывать? Никак невозможно при всем желании. С начала сева уже агротехники не соблюдают, и в конце концов пришлось перепахать кукурузу и засеять озимыми. Мы не против кукурузы, но сеять ее надо столько и с таким расчетом, чтобы мог колхоз по всем правилам обработать и внести удобрения».

На нашей планке выка и чечевича хорошо растет. В 1963 году, несмотря на неблагоприятные погодные условия, колхоз собрал чечевичи 9,4 центнера с гектара, а выки — до 11 центнеров. Хороший урожай дают горох, озимые культуры».

Колхоз считает чечевичу очень выгодной культурой. Себестоимость ее низкая. Ухода много не требует. Уборка простая. Наш колхоз засыпал для себя сортовые семена чечевичи. Но когда получили план сева на 1964

(Продолжение на 5-й стр.)

ДОКЛАД ТОВАРИЩА Н. С. ХРУЩЕВА

(ПРОДОЛЖЕНИЕ)

то, удивились, не оказалось совсем чечевички в плане посева».

От себя я добавлю, что закупочная цена на чечевичку — 30 рублей за центнер. Это действительно выгодная культура.

Вот вам Горьковская область. И партийное руководство там есть, говорят, чепухосе. Как же оно не замечает, когда местные работники проявляют ретивость, вредную для дела?

Председатель колхоза «Украина» Городокского производственного управления Хмельницкой области Г. И. Ткачук пишет:

«Следовало бы навести порядок в планировании колхозного производства. Курс партии и правительства на планирование производства снизу — очень правильный, но на местах он нередко извращается. Колхозы сверху расписываются посевные площади, поголовье скота и т. д. Это снижает и скрывает инициативу, порождает безответственность за результаты хозяйственной деятельности».

На мой взгляд, колхозам надо доводить только планы продажи государству сельскохозяйственных продуктов. А как выполнять планы — сколько и каких культур сеять — должны решать сами колхозники.

Правильно рассуждает тов. Ткачук. Это, кстати сказать, главный председатель. Герой Социалистического Труда, он не случайно был тревогу.

Кандидат сельскохозяйственных наук Н. В. Усольцев сообщает из Кировской области:

«В Котельничском производственном управлении Кировской области мы были свидетелями, как колхозы и совхозы в 1963 году селили кукурузу в конце июня. Было посеяно в эти сроки 9.000 гектаров. Разве может посев кукурузы в столь поздние сроки в условиях Кировской области оправдывать хотя бы произведенные затраты?»

Когда мы спросили начальника этого управления, для чего это делается, он ответил: «А мы через месяц перепланируем эти площади и подготовим их для посева озимых».

Всякий скажет, что это вопиющая бессмысленность. Для чего же, спрашивается, сеять, если через месяц эти поля перепланивать? Для чего делать ненужные затраты, выбрасывать за ветер колхозные деньги?

В течение 1961 и 1962 гг. колхозам и совхозам нашей области сверху устанавливали увеличенные задания по посеву озимой ржи. Увеличение в некоторых хозяйствах достигало двойной и тройной кратности. Хозяйства по ряду объективных причин (недостаток техники, отсутствие свободных площадей и т. д.) не имели возможности произвести посевы озимых своевременно. Управления с этим не считались. План потребовали выполнить при любых условиях. Сев продолжался не только весь сентябрь, но в некоторых колхозах и в октябре. А что из этого вышло? Все, что было посеяно в поздние сроки, дало мизерный урожай.

То же произошло и с посевами сахарной свеклы. Были даны колхозам и совхозам несоразмерные планы этой культуры. И хорошее дело было провалено».

Что это, единичные случаи? К сожалению, нет. И с этим мириться нельзя. Сейчас готовится проект постановления ЦК и Совета Министров, в котором осуждается администрирование и извращения принятых ранее решений о планировании сельскохозяйственного производства.

В 1955 году был установлен порядок, согласно которому колхозу доводится задание — сколько и каких видов продуктов он должен продать государству. А сколько и каких культур посеять, какое количество скота держать, чтобы выполнить план продажи продукции, это пусть колхозники сами решают. Как лучше, рациональнее использовать землю, это дело колхоза. Уверен, что колхозники умно его распорядятся. Помню, когда было введено предложение о новом порядке планирования, Молотов испугался, что колхозники хлеб сеять перестанут, поэтому, мол, нельзя принимать такое решение.

Это, конечно, глупость, это недоверие к нашим советским людям, к колхозникам. Крестьянин не может перестать сеять хлеб потому, что он живет на земле, земля его кормит, и он понимает свой долг перед страной, перед народом.

Мы изменили порядок планирования и хлеба стали собирать больше. Правда, и потребности наши намного выросли, поэтому партия постоянно задумывается о дальнейшем развитии зернового хозяйства, призывает тружеников села проявлять больше инициативы. Нельзя из Москвы или Киева, Ташкента или Баку указывать, что сеять и как сеять. В колхозах и совхозах работают знающие люди, опытные руководители и специалисты, они лучше знают свои условия и сумеют принять правильное решение.

Есть и другие извращения в практике планирования. Определяя задания хозяйству, работники производственных управлений исходят не из возможностей хозяйства, а из фактически достигнутого уровня производства. Это приводит к тому, что хозяйствам, расположенным в одной зоне, в одинаковых почвенно-климатических условиях, даются разные плановые нагрузки. Такое положение нельзя признать правильным. Если хозяйства имеют одинаковые возможности, равные условия, то не должно быть и большой разницы в плановых заданиях. Нельзя ссылаться на то, что по итогам года хозяйства вышли с разными результатами. В данном случае разницы в урожаях, затратах труда и средств в былые животноводческие или птицеводческие периоды на гектар вынуждены были объясняться причинами. Она зависит от организаторов хозяйства, от умения их руководителей, от правильной организации труда и мобилизации коллектива на выполнение планов. Нельзя поэтому руководствоваться принципом: кто хуже работает, тому — меньше план, кто лучше работает — тому больше план. Такой подход может нанести серьезный ущерб производству, особенно в переходных хозяйствах.

Один директор, используя знания, организационные умения, добился высоких показателей. Ему эти высокие показатели и записываются в план. Другому же, который ведет хозяйство на низком уровне, без знания дела, имеет низкие показатели, доводится самый минимальный план, ему фиксируется в качестве планового задания тот весьма низкий уровень производства, которого фактически достигло хозяйство.

В итоге получается: руководители отстающего хозяйства, выполнив план заниженного плана, могут ходить в героях, получать премии, а руководители передового хозяйства, получив второе по величине задание, могут оказаться под огнем критики, если кто на один процент не выполнит второе задание.

Именно в таком положении оказываются передовые хозяйства. Вот один из примеров: совхоз «Красноярский» Куйбышевской области — передовое хозяйство, оно из года в год наращивает производство яиц. В той же Куйбышевской области, в тех же условиях находится Куйбышевская птицефабрика. Там производство по существу не растет. Как же доводится план тому и другому хозяйству?

Вот совхоз Куйбышевской области и птицефабрика. Предусмотрено задание семилетнего производственного плана в 1963 г. 17,8 млн. 17 млн. Фактически произведено 27 млн. 13 млн. План на 1964 г. 35 млн. 14,2 млн.

Такой план фиксирует отсталость и не побуждает хозяйства подняться на более высокий уровень.

Это говорит о низком уровне тех руководителей, которые составляют и утверждают планы, анализируют их выполнение. Такой план не зовет вперед, не побуждает людей учиться вести хозяйство на уровне современных возможностей, достижений науки и практики в данной отрасли производства.

Нам нужно быстрее устранить эти серьезные недостатки в планировании.

К тем руководителям, которые не сделают выводов, будут продолжать нарушать установленный порядок планирования, придется применять другие меры. Возможно, следует ввести закон (применяло бы уже много), который бы карал тех, кто нарушает принятые постановления. Тогда ответственность будет не только в партийном, но и в уголовном порядке. Если в результате такого командования колхозу или совхозу нанесен материальный ущерб, нужно возместить этот ущерб за счет того, кто толкнул хозяйство на убыточное мероприятие. Тогда будет меньше любителей командовать колхозами, администрировать. А сейчас он не несет материальной ответственности и делает то, что вздумается. Иной раз человек, не знающий сельского хозяйства, дает директивы, приказывает колхозу делать так, как этому руководителю заблагорассудится.

Послушайте, что пишет товарищ колхоза «Родина» Бельского района Вологодской области В. Е. Федотов:

«По указанию парткома производственного управления вся техника и рабочая сила были брошены на косовую ржи на снос. Самый лучший участок уничтожили моментально. Но в других бригадах с косовицей ржи задержались. Тогда секретарь парткома тов. Иванов сам пришел в колхоз. На общем собрании на его вопрос — почему не приступили к косовице ржи — бригады ответили, что рожь уже не пригодна к силосованию, стебель загрубел, да и хлеба жалко, больно уж рожь хороша».

Действительно, по словам стариков, такой ржи давно не было. Но тов. Иванов дал указание косить, не теряя ни одного часа. Колхозники забеспокоились, где возьмем семена, если косим самые лучшие участки? Правление колхоза пыталось доказывать, что неправильно делаем, лучше косить траву в лесу, где она остается под снегом. Но потом все же сдались. Раз район приказал косить рожь, значит, надо. Семьи райком не дал, и план посева не выполнен. Но ведь район за это не ругают. Что же получается? Свой хлеб, можно сказать, бросаем в яму, а потом ждем помощи из района».

Кто же такой Иванов? Вологодский обком дал о нем такую справку. Иванов Николай Николаевич — секретарь парткома Бельского производственного управления, родился в 1920 году, член КПСС с 1942 года, образование — 7 классов и областная партшкола.

Вот его послужный список: счетовод колхоза, секретарь сельсовета, председатель сельсовета, инструктор райисполкома, бухгалтер отдела социального обеспечения, инструктор сельхоздела райкома партии, секретарь райкома, а затем парткома производственного управления.

Кто же выдвигал такого человека на ответственный пост секретаря парткома производственного управления? Человек не подготовлен, сельского хозяйства не знает, а командует: коси! И ничего не слезай — начнешь, допустим ли такое положение? Таких людей нельзя выдвигать на руководящую работу. Нельзя! Секретарь Вологодского обкома тов. Дрыгина сообщил, что тов. Иванов слабый работник, колхозы и совхозы производственного управления имеют низкие показатели. Теперь тов. Иванов просит перевести его в промышленный партком, в лесную промышленность, считая, что в лесном деле он лучше разбирается. Откуда у него такие познания — не известно. Из послужного списка не видно. Но надо спросить тов. Дрыгина: если тов. Иванов слабый работник, почему обком партии выдвинул его на пост секретаря парткома?

Нельзя так относиться к подбору и воспитанию кадров. Партия создала мощную, техническую базу сельского хозяйства, наши колхозы и совхозы оснащены современными машинами, тракторами, комбайнами, почвообрабатывающими орудиями. В деревне мы имеем большое число подготовленных людей — агрономов, зоотехников, инженеров, которые знают производство. Чтобы руководить такими людьми, квалифицированно им помогать, надо самим руководителям иметь глубокие знания. Особенно большие требования предъявляются к работникам парткомов и производственных управлений. Надо, чтобы эти люди знали не только Программу партии, марксистско-ленинскую теорию, но глубоко разбирались в условиях производства, знали машины, технологию растениеводства и животноводства. Если же они этого не будут знать, то пользы от их пребывания в производственных управлениях и в парткомах не будет, потому что они не найдут общего языка с колхозниками, работниками совхозов и специалистами.

Все люди любят свою профессию, и они требуют, чтобы работники, которые занимают определенное служебное положение, и особенно те, кто работает в партийных, советских органах, в производственных управлениях, хорошо знали дело и по существу разбирались в производстве. Поэтому надо правильно подбирать кадры в эти органы. У нас достаточно подготовленных людей среди специалистов сельского хозяйства, и их надо смелее выдвигать.

Если же партийный работник или работник производственного управления обладает организаторским опытом, но не имеет сельскохозяйственного образования, что надо потребовать от него приобрести хотя бы необходимый минимальный, чтобы понимать производство, людей, которые работают на полях и фермах. А когда работник будет обращаться к людям не только с добрыми словами, но и покажет, что он знает производство, понимает суть дела, то он заслужит уважение и признание тружеников колхозов и совхозов. Если же люди увидят, что работник не знает дела, то они будут рассматривать его как администратора, который иной раз не помогает, а только мешает правильно решать вопросы производства. Он ведь наделен властью, занимает положение и поэтому проявляет эту власть, чаще всего не понимая дела, а иногда даже наносит вред своим администрированием, дает неправильные указания по организации кормления скота, набора культур, применения агротехники. При решении этих вопросов нельзя администрировать. Необходимо научиться сельскому хозяйству, прислушиваться к мнению агрономов, зоотехников, ветеринаров и опираться на рекомендации науки, проверенные практикой в той зоне, в которой работает человек.

К сожалению, не все наши работники понимают ту истину, что административный зуд ничего, кроме вреда, не может принести.

Хочу процитировать «творчество» работников, страдающих таким административным зудом.

Вот некоторые телеграммы, полученные в колхозе имени Ленина Складского производственного управления Херсонской области от секретаря парткома Н. И. Котляка и начальника управления И. А. Куркурина.

«Председателю колхоза: Задание подписки на журналы и газеты Украины 5 экземпляров вами не выполнено. Срочно проведите подписку. О выполнении доложить в управление. Куркурин».

«Председателю колхоза: Управление обязывает вас организовать круглогодичное кормление шедкопояров пять раз в сутки, вентиляцию помещения и мочение листа. Куркурин».

«Председателю колхоза и секретарю парторганизации: Партком и производственное управление обязывают вас дополнительно в течение двух суток продать государству 40 тонн подсолнечника. О выполнении нашего распоряжения лично доложить 14 ноября 1963 года. Котляк, Краевин».

«Председателю колхоза: Совет Министров СССР требует результаты инвентаризации зернопродуктов и ликвидацию дебиторской задолженности. Требуя лично прибыть в производственное управление с документами по этим вопросам 13 декабря и иметь при себе форму 100 по инвентаризации. Куркурин».

«Председателю колхоза: Вашему хозяйству выделено по организованному набору рабочих из Закарпатской области... человек. Срочно командуйте своего представителя за получением людей. Куркурин».

Таких телеграмм очень много. Если так руководить хозяйством, то пользы не будет. Производственное управление только научит людей отвечать в срок на его запросы. Даже если колхоз не выполнит каких-либо указаний, то председатель будет извиняться, изобретать ответ. Председатели колхозов — это ответственные люди, знающие, понимающие. Надо руководить ими, а не командовать.

Я по старой памяти пошлю эти телеграммы известному фельетонисту Степану Олейнику и попрошу его высказаться по этому вопросу.

Мне самому отдать эти материалы Степану Олейнику или вы передать, товарищ Шелест?

П. Е. Шелест. Я передам.

Н. С. Хрущев. И мою просьбу передайте. А как чашечка, он сам знает. Я указаний не даю. (Оживление в зале. Смех.)

Нам нужно совершенствовать работу производственных управлений, особенно инспекторов-организаторов.

В записке в Президиум ЦК от 2 ноября 1963 года — она была расслана в партийные организации — я писал о необходимости специализации работы инспекторов. Там, в частности, речь шла о подборе людей, о том, чтобы инспекторы не просто обслуживали группу колхозов или совхозов, а отвечали бы за конкретную отрасль производства. Тогда можно будет потребовать от того, кто занимается, например, растениеводством, чтобы он в совершенстве знал все последние достижения науки, относящиеся к этой отрасли. Он обязан быть сведущим человеком в вопросах селекции, знать все сорта, где они районированы, какие сорта лучше ведут себя в хозяйствах конкретного производственного управления. Он должен отвечать за обеспечение хозяйства района семенами лучших сортов зерновых и других культур. И, конечно, знать в совершенстве способы обработки почвы, внесения удобрений и другие вопросы агротехники. Не просто выучить наизусть, зазубрить, а на практике проверить, экспериментировать, опираться на передовых колхозников, на знания агрономов, бригадиров, на их опыт.

Казаюсь бы, для обслуживания животноводства у нас есть зоотехники. Но животноводство тоже разное: молочное, мясное. В свою очередь производство мяса тоже имеет свои особенности: откорм свиней, крупного рогатого скота и т. д. Это тоже разные области. Вряд ли может все это знать в совершенстве один человек. Возможно, лучше будет, если один зоотехник, до тонкостей знающий свиноводство — племенное дело и откорм, станет обслуживать большую группу колхозов и совхозов, специализирующихся на свиноводстве. Он сможет лучше следить за достижениями науки, эффективнее организовывать внедрение в производство всего того, что проверено практикой. Мнение этого специалиста, обладающего глубокими знаниями, будет авторитетным, признанным всеми хозяйствами, которые он обслуживает. А если специалист будет только писать телеграммы: «то-то сделать», «то-то не делать», «тогда-то выжить», а «тогда-то не выжить», ничего хорошего не получится. Это метод руководства рабочим, вредный, и его надо осудить.

Таких же специалистов, обладающих глубокими знаниями, надо иметь и по овцеводству, и по птицеводству. Птицеводство тоже обширная отрасль. Это и куры, и утки, и индейки, и гуси. Одно дело — содержать кура для производства яиц, а другое — для производства мяса. Все это требует глубоких знаний, изучения опыта. Тогда специалисты производственного управления сумеют помочь колхозникам и работникам совхозов вести производство на современном уровне.

Сейчас многие специалисты производственных управлений пока еще работают поверхностно. И они не всегда в этом виноваты. Дело в том, что специалисты в ряде случаев неправильно используются, занимаются решением всем и не имеют возможности более глубоко интересоваться тем участком производства, который ближе ему, как специалисту, имеющему определенное образование.

Саму природу нашего строя требует, чтобы человек владел конкретными знаниями и отдавал их производству. Если у того или иного специалиста не хватает конкретных знаний, ему надо подучиться, приобрести их. Наше государство поощряет тех, кто хочет учиться, совершенствовать свои знания.

Новые формы организации работы производственных управлений будут способствовать активной пропаганде и внедрению в производство достижений науки и практики.

Особое внимание мы должны сейчас обратить на сельскохозяйственную науку, на работу Министерства сельского хозяйства СССР. Министерство должно стать научным центром, направлять усилия ученых, научно-исследовательских институтов, опытных станций на решение актуальных научных проблем, вытекающих из задач интенсификации производства. Особенно активную роль призвана сыграть наука в лучшем использовании химии для нужд сельского хозяйства, развитии орошения, селекции, племенного дела, в решении других назревающих задач.

Министерство призвано обобщать опыт, создавать учебники, капитальные пособия по различным вопросам производства, листовки, рекомендации. Такие материалы должны издавать не только союзное и республиканские министерства, но и зональные институты, опытные станции. Как видим, на научные учреждения возложены ответственные обязанности. Вот и надо посмотреть, что там за люди работают, на что они способны. Действительно ли они занимаются наукой, обогащают практику или могут только бумагу писать. Повторяю, все научные учреждения следует укомплектовать опытными кадрами. Следует заменить неспособных работников, выдвинуть творческих людей, активно работающих, любящих свое дело, ученых, которые глубоко знают производство и передают все силы его развитию.

Думаю, ученые не обидятся, если скажу, что научный работник должен не только знать в совершенстве свое дело, но и уметь рассказывать, и показывать, как дело. Только в этом случае его будут уважать как ученого.

Мне помнится книга «Круг чтения». В ней рассказывается о том, как крестьянин спрашивал философа, что такое гений, мыслитель. Тот объяснял, но объяснял так отвлеченно, что крестьянин не мог понять. А понять ему, видно, очень хотелось. Тогда крестьянин перешел на язык конкретности и спросил философа: «А ложкой мыслитель умеет делать?» «Что вы», — отвечает философ, — ложкой он не умеет делать». Крестьянин подумал и сказал: «Накой же он мыслитель. У нас каждый мужик

умеет делать ложки». Среди вас, товарищи ученые, есть экономисты, химики, агрономы, зоотехники. Колхозы ждут вашего совета. И если вы учите их ложки делать, то сами умеете сделать ложку. (Оживление в зале). Помните правильно постановку этого вопроса. Если вы ленинцы читаете и пишете книги, как получать высокие урожаи таких-то культур, так вы приглашаете в свои хозяйства практических работников и покажите, как вы можете это делать, чтобы, изучив ваш опыт, применяя его, человек мог достигнуть таких же результатов.

Сельское хозяйство — одна из наиболее сложных отраслей нашей экономики. В руководстве колхозным и совхозным производством совершенно нетерпим шаблон. Нельзя, товарищи, администрировать, нельзя, чтобы какой-то шаблон был принят для всех времен и для всех районов страны, тем более такой обширной страны, как наша. Нельзя пускаться в крайности — если выровненная ябля, так выровненная вежда, если невыровненная — то тоже вежда. Данные науки нужно проверять на практике в различных зонах и только после такой проверки брать на вооружение.

Вот, к примеру, выступал на Пленуме ЦК Ш. Ш. Хайруллин — директор Оренбургского института молочно-мясного скотоводства. Один говорит, что это опытный и знающий человек; другие критикуют его за поверхностный подход. Я не берусь давать ему характеристику, потому что мало его знаю. Он в присутствии всех участников Пленума передал мне свою статью о сроках сева и потребовал ее напечатать. Я взял статью и попросил редакцию газеты «Сельская жизнь» напечатать. Правда, работники редакции говорили, что в статье изложены шаблонные рекомендации, и они могут нанести вред.

Но, поскольку тов. Хайруллин настаивал, было решено опубликовать его статью в дискуссионном порядке. И что же получилось? Теперь многие работники сельского хозяйства — агрономы, ученые, руководители колхозов и совхозов резко критикуют положения, высказанные в статье тов. Хайруллина. Они обвиняют автора в том, что он дал огромный территории страны навязывает один и те же сроки сева, справедливо пишут, что только на месте, в хозяйстве, можно решить, когда сеять, выступать против шаблона.

Не трудно понять этих людей. Разве можно на основе оренбургского опыта сказать, когда сеять в Красноярском или Алтайском краях или где-нибудь на севере Казахстана? Следует сказать, что агрономы и научные работники Оренбургской области, выступавшие в печати, тоже возражают против рекомендаций тов. Хайруллина.

Когда я случайно рекомендовал ученого, то всегда интересуюсь, проверены ли они практикой, к какой зоне относятся. Иначе нельзя, вопросы сельского хозяйства требуют предельной конкретности.

Ученый, который делает выводы лишь на основе своих предположений, без тщательной проверки фактов, легко может ошибиться. Поэтому давайте рекомендовать только то, что доказано наукой и проверено практикой.

Нельзя, чтобы профан, а он может занимать иногда довольно высокое положение, командовал сельскохозяйственным производством. Трудно даже допустить, чтобы, например, секретарь обкома давал указания врачу, как лечить людей. Такое может сделать только невежда, занимающий высокое положение.

Когда речь заходит о врачах, то все признают, что строить их должны специалисты. Это всем понятно. А вот человек, не разбирающийся в сельском хозяйстве, может давать указания и довольно смело. Он, знаете ли, видел, как его бабушка картошку сажала. А бабку, хотя и неработную бы, но прошла хорошую школу. Она от своей матери опыт переняла. А у нас некоторые «знатоки» сельского хозяйства и этой школы не прошли.

Вот и получается, что каждый, кто ел курицу, знает, как кур разводить; кто ел яичницу — знает, как курица клалась яйца; ел картошку — говорит, что знает, как ее вырастить, и дает указания.

Я тоже видел, как художник картину рисует, как Вучетич делает скульптуру. Но видеть — мало. Надо знать, уметь и иметь призвание, особенно в вопросах искусства. Повторяю, сельское хозяйство — сложная, многотраншная отрасль производства. Руководить ею без знания дела нельзя, можно попасть впроклятый и реальный бой шаблона, оградить сельскохозяйственное производство от попыток навязывать ему шаблонные рекомендации, без учета особенностей зоны, района и даже отдельного хозяйства.

В практической работе по руководству сельским хозяйством нужно учитывать опыт, накопленный в той или иной отрасли, прислушиваться к тем, кто давно трудится в данной отрасли, а главное, кто хорошо ее знает. Хочу привести письмо директора Чистонского совхоза К. И. Колупаева, посланное в Алтайский сельский крайком партии. В письме поднимается весьма важный вопрос об организационной структуре в руководстве совхозом. Тов. Колупаев пишет:

«Сахарная промышленность на Алтае начала развиваться довольно быстро. Развитие сахарной промышленности способствовал тот факт, что на возделывании сахарной свеклы специализировались совхозы, а руководство ими осуществлял трест, в ведение которого входили совхозы и сахарные заводы. Трест подчинялся Главному управлению сахарной промышленности. Сахарные комбинаты — крупные учебные заведения и сахарный завод под единым руководством директора комбината. Такая связь завода со своим поставщиком сырья кровно заинтересовывала кадры сахарного завода беспокоиться о том, чтобы совхозы выполняли больше свеклы».

Однако эта сложившаяся, оправдавшая себя стройная система сахарников в 1959 году была разрушена. Главы сахар и сахарелотрест ликвидированы, сахарные комбинаты реорганизованы, т. е. сахарные заводы оторваны от поставщиков сырья — совхозов.

Раньше реализация семян сахарной свеклы занималась заводские базы, теперь же этим занимаются конторы «Сортсемеов», которые совершенно не изучают возможности расширения сырьевой базы для сахарной промышленности (да они и не могут изучать), они не связаны с поставщиками сырья.

Последнее время свеклосовхозы вначале находились в ведении Крайсельхозуправления, а теперь — в колхозно-совхозных управлениях. Управление не считалось со спецификой свеклосовхозов, доводило им всевозможные планы по сдаче продукции государству (в том числе семян, картофеля и овощей), не считалось с особенностями производства».

Нужно восстановить организационные формы руководства свеклосеменами, поднять роль сахарных заводов в производстве семян, в контроле за использованием удобрений, во всей работе по увеличению производства сахарной свеклы.

На Украине сохранилась сложившаяся неплохая система руководства свекловичным хозяйством, а вот в Российской Федерации ее разрушили и теперь медлят с восстановлением.

Сахарное производство — сложное. Здесь должны быть объединены усилия всех и тех, кто выращивает сахарную свеклу, и селекционеры, создающие новые сорта с богатым содержанием сахара, и заводы, перерабатывающие свеклу. В этой области производства, в области высококачественных культур, которые производятся в сельском хозяйстве после сентябрьского Пленума ЦК. Не хочу их еще раз называть, показать ту базу, на которую мы опираемся в решении новых задач, вставших перед сельским хозяйством.

Вот данные о производстве сельскохозяйственных продуктов за период с 1953 по 1962 год:

(Окончание на 6-й стр.)

СОВЕТСКИЙ НАРОД УСПЕШНО РЕШИТ НОВЫЕ БОЛЬШИЕ ЗАДАЧИ

Наша партия, наш советский народ за последние десятилетия преодолели огромную работу в области сельского хозяйства. Мы гордимся тем, что за минувшие десять лет я дал и более раза увеличился заготовлен сельскохозяйственных продуктов. В эти годы советские люди совершили великий подвиг — освоили свыше 40 миллионов гектаров целинных и залежных земель. В это дело большой вклад внесли наша замечательная молодежь, Ленинский комсомолец. Как раз в эти дни исполняется десять лет, когда партия выдвинула историческую задачу освоения целины, когда коммунисты, комсомольцы, молодые патриоты ринулись в целинные степи Сибири и Казахстана первые палаты и начали трудное дело освоения новых земель. За несколько лет здесь были созданы сотни крупных совхозов, положены железные и шоссевые дороги, построены элеваторы, возникли благоустроенные поселки, преобразилась сама степь.

Освоение целины позволило обеспечить рост производства зерна, особенно пшеницы, оказало огромное влияние на развитие всего сельского хозяйства. Мне уже приходилось называть цифры, характеризующие высокие темпы изменения отрасли производства в сельском хозяйстве после сентябрьского Пленума ЦК. Не хочу их еще раз называть, показать ту базу, на которую мы опираемся в решении новых задач, вставших перед сельским хозяйством.

Вот данные о производстве сельскохозяйственных продуктов за период с 1953 по 1962 год:

(Окончание на 6-й стр.)

«КУЗБАСС», 5-я стр., 10 марта 1964 г.

ДОКЛАД ТОВАРИЩА Н. С. ХРУЩЕВА

(О К О Н Ч А Н И Е).

	1953 год	1952 год	1951 год
Зерно — млн. пудов	5.036	9.045	180
Сахарная свекла (фабричная) — млн. тонн	23,2	47,4	205
Хлопок — млн. тонн	3,8	4,3	113
Подсолнечник — млн. тонн	2,6	4,8	182
Овощи — млн. тонн	11,4	16,0	140
Мясо (в убойном весе) — млн. тонн	5,8	9,5	163
Молоко — млн. тонн	36,5	63,9	175
Яйца — млрд. штук	16,1	30,1	187
Выросло производство чая, фруктов, винограда и других продуктов.			

Я ограничиваюсь сравнением за 9 лет, так как 1963 год ввиду особенно неблагоприятных климатических условий не является характерным. Производство некоторых продуктов было ниже, чем в 1962 году, хотя оно намного превышает уровень 1953 года.

Наши враги часто прибегают к фальсификации, пишут о том, что якобы вложение больших средств на освоение целины не оправдало себя. Нет, господа, нам не удастся доказать, что белое это черное. Советская страна уже получила на целине дополнительно 8 миллиардов 600 миллионов пудов товарного хлеба.

За счет одного товарного зерна государство не только покрыло все вложения в сельское хозяйство целинных районов, но сверх того получило чистого дохода за девять лет около 3 миллиардов рублей.

Вместе с тем за счет капиталовложений на целинные земли увеличились производственные фонды совхозов и государственных организаций примерно на 4 миллиарда 700 миллионов рублей.

Освоенные целинные земли с каждым годом будут давать нашему народу все больше и больше зерна, мяса, молока и других продуктов.

На основе роста производства в эти годы намного увеличилось закупки сельскохозяйственных продуктов.

Государство закупило:

	1963 год	1962 год	1961 год
Зерно (млн. пудов)	1.899	3.458	2.735
Хлопок-сырец (млн. тонн)	3,8	4,3	5,2
Сахарная свекла (млн. тонн)	22,9	43,9	41,0
Подсолнечник (млн. тонн)	1,8	3,1	3,4
Картофель (млн. тонн)	5,4	5,7	8,0
Овощи (млн. тонн)	2,5	5,9	6,3
Мясо (в живом весе) (млн. тонн)	3,6	8,6	9,3
Молоко (млн. тонн)	10,6	29,2	28,5
Яйца (млрд. штук)	2,6	8,5	8,7
Шерсть (тыс. тонн)	197	374	379

Как видите, в неблагоприятном 1963 году закупки были значительно выше, чем в 1962 году, а некоторых продуктов — хлопка, картофеля, овощей, мяса, шерсти — затоплено больше, чем в 1962 году.

Я уже говорил и еще раз хочу сказать, что за эти десять лет коренным образом изменилась структура заготовок. Если в 1953 году государство вынуждено было больше часть продуктов животноводства закупать в личном хозяйстве колхозников и рабочих совхозов, то теперь другое положение. Мы создали крупное общественное животноводство. Теперь колхозы и совхозы дают 95 процентов всего закупаемого молока и 86 процентов мяса.

В результате укрепления и развития колхозов и совхозов, роста производства сельскохозяйственных продуктов, повышения товарности сельского хозяйства страна получает возможность с каждым годом увеличивать продажу продовольственных товаров населению.

Вот данные о продаже населению важнейших продуктов сельского хозяйства:

	1963 год	1962 год	1961 год
Мясо и мясопродукты (тыс. тонн)	1.757	4.986	284
Молоко и молочные продукты (тыс. тонн)	1.980	10.113	511
Масло животное (тыс. тонн)	330	622	188
Масло растительное (тыс. тонн)	298	525	176
Яйца (млн. штук)	2.045	7.343	359
Сахар (тыс. тонн)	2.410	5.329	221

Чтобы достигнуть всего этого, надо было напряженно трудиться. И советские люди — наш рабочий класс, колхозное крестьянство, интеллигенция хорошо поработали.

Но теперь нам предстоит решить новые большие задачи. Страна развивается, растет промышленность, увеличивается население городов. Да и в целом население Советского Союза увеличилось за девять лет на 22 миллиона человек, или на 17 процентов. За это же время валовая продукция сельского хозяйства увеличилась на 61 процент. Рост производства сельского хозяйства создал лучшие условия для повышения благосостояния народа. В дальнейшем создаются еще более благоприятные возможности. Сельское хозяйство получает больше техники, удобрений, средств на капитальное строительство. Следовательно, будет расти производительность труда, увеличится производство сельскохозяйственных продуктов. Но для того, чтобы в полной мере использовать эти возможности, работникам сельского хозяйства предстоит еще более напряженно потрудиться.

Наше сельское хозяйство, вся экономика должны развиваться такими темпами, чтобы обеспечить удовлетворение растущих потребностей народа.

Партия глубоко понимает всю важность новых задач, вставших перед сельским хозяйством, и принимает практические меры для их решения.

На декабрьском Пленуме ЦК была разработана программа ускоренного развития химии и мотельного средства подма сельскохозяйственного производства.

Февральский Пленум ЦК определил курс на интенсификацию сельскохозяйственного производства.

Для осуществления намеченных планов направляются огромные средства.

Можно не сомневаться, что под руководством партии советский народ, работники сельского хозяйства добьются того уровня производства продуктов, который намечен февральским Пленумом ЦК. Это является практическим осуществлением Программы партии по созданию процветающего, всесторонне развитого сельского хозяйства.

Товарищи! Позвольте высказать некоторые соображения по вопросам работы промышленности и капитального строительства.

Всем известно, что промышленность наша работает хорошо, но значит ли это, что здесь у нас нет резервов?

Уверен, что если мы обратимся к рабочим, инженерам и техникам, сосредоточим их внимание на лучшее использование оборудования и производственных площадей, то на любом заводе вскрыем большие резервы. Мы всегда получали замечательные результаты, когда обращались по этому поводу к работникам промышленности. По такому же пути следует пойти и сейчас. Партийные и хозяйственные организации на местах должны посоветоваться с людьми, поднять рабочих, инженеров и техников на изыскание имеющихся резервов и лучше их использование.

Особое внимание нам необходимо сосредоточить сейчас на капитальном строительстве. Это вызвано тем, что в ряде мест в текущем году недостаточно организованы начаты строительные работы. В связи с этим в январе и феврале план капитальных работ по промышленному строительству недовыполнен. И объясняется это главным образом тем, что совнархозы, строительные организации, промышленные комбинаты, горкомы партии не слишком усложнили результаты прошлого года. Капитальное строительство — дело сложное и требует к себе повседневного внимания. Партия всегда держала под неслышимым контролем наиболее важные стройки. Вспомним, как в годы первой и второй пятилеток мы строили в Москве завод «Нефтегаз», подшипниковый завод и другие предприятия. Если на стройках не выполнялся пятидневный график, то это было чрезвычайным происшествием. Партийные, профсоюзные организации объявляли чут ли не аврал, поднимали людей, добивались ликвидации провала, и строительство входило в график. А сейчас нередко такие факты, когда в течение года план на той или иной стройке не выполняется, а горком или райком партии не только не принимают меры, но нередко даже и не знают об этом.

Чтобы обеспечить выполнение большого плана капитального строительства, нужно с начала года следить за каждой стройкой. Но это, к сожалению, не все понимаем. Вот сейчас прошло уже два месяца 1964 года; для тех строит, где не выполняется план, это потерянные месяцы. Нагонять труднее, чем идти в ногу. Это очень хорошо показано в кинофильме «Живые и мертвые». Помните, когда генерал Серпилин, обреченный на смерть, в Синцовым, задержал его и стал расспрашивать. Синцов сказал: «Товарищ генерал, разрешите идти, а то потом трудно будет донести свою ружь».

Вот об этом нам надо постоянно помнить. Необходимо в короткий срок наверстать упущенное и дальше вести строительство строго по плану. Надо привлечь сейчас к вопросам строительства внимание совнархозов, партийных, профсоюзных и комсомольских органов. На всех стройках следует разработать комплексные графики, которые бы предусматривали совмещение строительных и монтажных работ; принять меры к укомплектованию строительных организаций рабочими, своевременной поставке оборудования на строящиеся объекты.

Партийные органы должны установить жесткий контроль за ходом строительства, использовать все возможности и ресурсы для того, чтобы поправить дело.

Хозяйственники часто объясняют невыполнение планов строительства недостатком рабочей силы. Я, товарищи, не признаю за объективные условия недостаток рабочей силы: верю в советский народ, верю в партию, верю в комсомол и профсоюзы. Народ наш замечательный, он всегда откликнется на призыв партии. Бросьте клич к молодежи, и она немедленно отзовется — поедет туда, куда будет необходимо.

К тому же есть у нас еще часть не занятых в народном хозяйстве людей, имеются и бездельники, которых надо заставить работать.

В связи с этим хотел бы остановиться на следующем, на мой взгляд, очень важном вопросе.

В печати было опубликовано письмо кадровых рабочих — сталеваров Донецкого металлургического завода В. Перебийноса, Н. Бычкова, Н. Олейника. Они предложили ввести трудовой паспорт. Считаю это предложение правильным и полностью его поддерживаю. Нам нужно, чтобы каждое лицо имело такой паспорт, чтобы в нем, как в зеркале, отражалась трудовая жизнь человека с того момента, как он встал на ноги и начал работать, чтобы видно было, какой он вкладывает труд в строительство коммунизма.

По сегодняшнему паспорту ничего не определишь, ясно только, что это Иванов, а не Сидоров, а какое отношение человек имеет к труду, в паспорте не прочитаешь. Здесь будет уместно напомнить, что в 1919 году В. И. Ленин предложил ввести трудовые паспорта, подписал декрет о трудовых книжках. Было решено заменить полицейские паспорта царской России на трудовые книжки Советской России.

К сожалению, этот ленинский принцип был грубо нарушен. Сталин остался Сталиным. Когда он стал у руководства партией, то вернулся к старому паспорту, полицейской принадлежности. Сейчас нам нужно воплотить в жизнь ленинскую идею, ввести трудовую книжку, то есть трудовую, а не полицейский паспорт, удостоверяющий только личность.

Что заложено в ленинской идее, в чем ее историческое значение? Полицейский паспорт — это документ, отвечающий потребностям капиталистического строя. Капиталистическому строю нужен не человек, удостоверяющий, что это человек такой-то, а не другой, чтобы он себя не выдавал за другого. В мире эксплуататоров и эксплуатированных все люди занимаются трудовой деятельностью. Одни работают и создают ценности, другие имеют капиталы, эксплуатируют тех, кто трудится, а сами ничего не делают, прожигают богатства, созданные трудом рабочих и крестьян. Капиталисты не показывают источники доходов, чтобы скрыть свою прибыль от налога. Это — система капиталистическая. Там действует закон: не пойман — не вор.

У нас же социалистическое трудовое общество. Мы строим коммунизм под лозунгом: кто не работает, тот не ест. Советские люди с сознанием трудятся, отдавая все силы той работе, которая им поручена. Участие в труде — главный показатель всей деятельности человека. Поэтому в трудовом паспорте должно быть отражено, как каждый трудится, участвует в создании материальных благ. Как пчела трудится, участвует в создании материальных благ. Как пчела трудится, участвует в создании материальных благ. Как пчела трудится, участвует в создании материальных благ.

А те, кто совсем не трудятся, живут за счет всяческих махинаций, обворовывают общество, — это уже настоящие враги, расклевывающие народное достояние. Раз человек не работает, не живет за счет общества, как трутень, то его надо заставить работать. Может быть, следует ввести какие-то особые трудовые условия и принудительно привлекать к труду испорченных людей, чтобы помочь им исправиться в труде.

Товарищи! Металлургия, горняки предложили ввести трудовые паспорта, подняли вопрос, имеющий важное значение для коммунистического строительства, для воспитания людей. Хорошо, если бы рабочие заводов и фабрик обдумали у себя этот вопрос и внесли предложения о том, какой должна быть трудовая книжка, выработали ее форму, определили, что надо записать в эту книжку. После обсуждения этого вопроса на местах ВЦСПС должен обобщить все предложения. Целесообразно затем опубликовать в печати проект трудовой книжки и еще раз более широко обобщить его. Словом, надо поработать, иметь хороший документ, чтобы в трудовой книжке был виден человек-трудящийся, который является членом коллектива социалистического общества.

Вместе с тем в трудовой книжке должны быть видны и те, кто не работает, а живет за счет трудящихся, как паразиты. Тогда борьба за осуществление заданного партийного лозунга «Кто не трудится, тот не ест» станет более реальной. Мы еще отчетливее увидим красоту тех людей, которые осознали необходимость труда на себя и общество, выработали в своем характере потребность трудиться, умножат народное достояние.

Перед лицом честных людей представится тогда в своей неприглядности и те, кто не трудится, а жить хочет лучше тех, кто самоотверженно выполняет общественно полезную работу.

В условиях социалистического общества каждый человек обязан вносить в общее дело частичку своего труда. Общественные вправне знают, чем занимается человек, на какие средства он живет.

Если ты не трудящийся, значит, живешь за счет других, обворовываешь общество. Такие люди тащат откуда могут обирая семью, свою жену, обворовывают отца, своих близких, которые их содержат. Но и не только. В этом деле. Ведь каждый из нас знает, что наибольшее количество различных преступлений, кражи и убийства совершаются паразитическими элементами, людьми, которые не работают и стремятся устроиться за счет трудового народа. А паспорта у таких лиц имеются. Внешне все выглядит в порядке! Почему же мы ждем, пока того или иного туземца не поймать за воровство или убийство, не схватят его за руку!

Нужно вовремя пресекать преступные действия различного нетрудового элемента, не ждать, пока дело дойдет до преступления, не допускать, чтобы некоторые люди вели праздный образ жизни. Надо поднять на это дело профсоюзы, общественность, исправлять людей, сбившихся с трудового пути, приобщать их к полезному труду.

Я отвлёкся, но это большая тема, которая затрагивает интересы общества.

Особое внимание нам нужно обратить на строительство химических предприятий, сосредоточить усилия на выполнении решений декабрьского Пленума ЦК КПСС. По этому поводу мы подробно говорили, здесь у нас есть все, чтобы ясно видеть, что нужно все же еще больше повысить важность своевременного обеспечения высококачественным оборудованием строений химической промышленности.

Мы располагаем многочисленными фактами, когда из-за задержки поставок аппаратуры, приборов, оборудования на строящиеся предприятия в ряде мест не вводятся мощности по выпуску крайне нужной химической и другой продукции; омертвляются вложенные средства. На этом государству несет потери. С таким положением дальше мириться нельзя. Машиностроительным предприятиям, за нашим выпуском химического оборудования, надо разработать график поставки машин и аппаратов пусковым стройкам в соответствии с установленным планом и обеспечить безусловное их выполнение. Совет народного хозяйства СССР, Советы народного хозяйства экономических районов должны установить контроль за поставками оборудования машиностроительными заводами и отвечать за своевременное их выполнение.

Большая роль в этом деле принадлежит местным партийным организациям, которые обязаны постоянно следить за работой машиностроительных предприятий, не допускать срывов в поставках народному хозяйству машин, аппаратов и другой техники.

Хотел бы также высказать несколько замечаний о строительстве заводов по переработке древесины и, в первую очередь, о строительстве предприятий целлюлозно-бумажной промышленности.

Должен сказать, что плановые органы и совнархозы недооценивают всей важности этой отрасли промышленности. Предприятия этой, как правило, строятся медленно; закупленные для целлюлозно-бумажных предприятий не являются комплектами современного оборудования еще не установлены. Председатель Госкомитета тов. Орлов дал мне справку, из которой видно, что если бы мы быстро построили заводы на базе этого оборудования, то получили бы огромный прирост продукции лесопереработки, за счет экспорта которой ежегодно можно выручать свыше 500 миллионов долларов.

Справшивается, что легче — добывать золото или перерабатывать древесину и получатьую от этой переработки продукцию продавать, а на вырученную валюту приобретать оборудование, товары народного потребления? Конечно, второй путь выгоднее.

Мы сейчас должны приложить усилия к тому, чтобы изыскать больше промышленных товаров для экспорта.

Это позволит стране развивать международную торговлю. Мы можем тогда больше покупать оборудования, которое нас интересует. Наша страна имеет, в частности, богатейшие возможности увеличения экспорта целлюлозы и других изделий из дерева. У нас самые большие в мире запасы леса. Есть огромные массивы уже спелых пород лучшего леса — сосны, лиственницы, ели для производства целлюлозы, из которой на изготовлении корда. Нередко деревья ценных пород перестают на корню, а то и гниют. Требуется решительно улучшить доставку и переработку древесины, ее отходов, что является важным источником накопления народного богатства. Нужно, чтобы Госплан и другие организации подумали над изысканием возможностей экспорта других видов промышленных изделий. Здесь наши возможности также весьма значительны.

Я обращаюсь к присутствующим здесь секретарям Центральных Комитетов компартий союзных республик, обкомов партии взяться за это дело, ускорить окончание строительства и ввод в действие новых целлюлозно-бумажных предприятий. Здесь нужны не разговоры, а решительные действия.

Это относится в равной мере и к присутствующему на совещании председателю Госстроя СССР тов. Новикову. Госстрой должен быть ближе к строительству, конкретнее заниматься их нуждами, обобщать и распространять передовой опыт, обеспечивать безусловное выполнение планов капитального строительства. Но за это должны отвечать и Государственные комитеты по строительству в союзных республиках. Они не должны допускать отставания в строительстве объектов на территории республик, принимать меры, чтобы строительство шло с опережением установленных сроков.

Необходимо повысить эффективность использования капитальных вложений, быстрее вводить в строй новые предприятия, сполна получать отдачу на те деньги, которые мы вкладываем для наращивания производственных мощностей. И в этом деле ведущая роль принадлежит Госстрою СССР, а также комитетам по строительству в союзных республиках.

Вот, товарищи, вопросы, на которые хотел обратить ваше внимание Президиум ЦК, поставив перед вами главные в нашей практической работе. Мы решаем задачу перевода сельского хозяйства на путь интенсификации. Это большая, трудная работа. Но она под силу нашей партии, сельскохозяйственным кадрам. Колхозы и совхозы имеют огромные резервы. Теперь все зависит от умелого использования этих резервов, от того, как мы сумеем возможно быстрее поставить их на службу сельскому хозяйству. Потребуются коренным образом изменить методы работы, практику руководства хозяйством. Сейчас нужны не общие соображения для наката, не общие разговоры. Если возникла необходимость собрать людей, то это не должно быть совещанием «вообще». Это может быть семинар по изучению передовых методов труда. Если такой семинар решили собрать, то не тяните людей в город, соберите их в таких хозяйствах, как совхоз, где работают тов. Светличный. Чтобы они не только послушали опытного человека, но и увидели, как он работает, поучились у него конкретному делу. То же самое и по другим культурам: зерновым, хлопку, картофелю, по животноводству, и не только по животноводству вообще, а по видам животноводства: молочному, мясному, по свиноводству, по птицеводству.

Создание школ на базе передовых хозяйств, обучение людей наиболее прогрессивной технологии — это одно из важнейших условий и требований интенсификации сельского хозяйства. Нужна специализация производства. ей должна соответствовать система подготовки кадров.

Надо перестроить и перестроить учебные заведения высших и средних сельскохозяйственных учебных заведений и средних сельскохозяйственных учебных заведений. Вместе с тем следует ускорить переселение учебных заведений и научно-исследовательских учреждений из городов непосредственно на производство, то есть в совхозы, чтобы люди могли учиться и работать, работать и учиться. Это и будет переход от пассивной формы пропаганды к активной форме, предполагающей глубокое изучение производства, обучение людей, всемерную помощь им в переходе к передовым методам производства продукции.

Сейчас, когда партия осуществляет курс на интенсификацию сельскохозяйственного производства, нам важно поднять ответственность специалистов сельского хозяйства, привлечь всех их к активной борьбе за внедрение нового. Хотел бы обратиться к имени ЦК КПСС с призывом к агрономам, зоотехникам, ветеринарным врачам, инженерам и другим специалистам, которые окончили высшие и средние сельскохозяйственные учебные заведения, но работают не по специальности. Наберитесь, товарищи, мужества, подумайте о своем гражданском долге и ответственности перед народом. Для того, чтобы дать вам высшее или специальное среднее образование, государство, народ выделили большие средства. Вам оказывалось большое доверие. Оправдайте это доверие, пойте работать в колхозах и совхозах, приложите ваши знания и делу. Тем самым вы будете содействовать ускорению подъема сельского хозяйства, организации производства на более высокой научной основе. Вас не будет тогда мучить совесть. Но если специалист уклонится от выполнения своего долга, его будут мучить угрызения совести. Если вы не откликнетесь на призыв, партия и народ обидятся и без вас, но тогда советские люди скажут, что вы в решающее время проявили трусость и малодушие, не оказали народу активной помощи в решении задач строительства коммунизма.

Главное в строительстве нового, коммунистического общества — это высокая производительность труда. В. И. Ленин производительность труда считал самым важным, самым главным для победы нового общественного строя. Чем лучше мы используем уже созданные научные и технические возможности, продуктивнее используем время, тем быстрее решим задачи создания изобилия материальных благ для народа. Время тает надо считать не сутками, а часами, минутами, как считают т.т. Светличный, Первацкий и другие, которые производят центнер сахарной свеклы за 9 минут, а центнер кукурузы за 8 минут.

Не всегда еще наши руководители задумываются над этим вопросом. Между тем пришла пора вести борьбу с разбазариванием драгоценного времени. Надо воспитывать людей, чтобы они ценили средства производства, ценили время, правильно использовали возможности, которые страна создала каждому труженику. Тогда мы успешно решим задачу создания материально-технической базы коммунизма.

Центральный Комитет уверен, что партийные, советские и хозяйственные органы, профсоюзные и комсомольские организации, все работники сельского хозяйства, выполняющие решения декабрьского и февральского Пленумов ЦК КПСС, успешно справятся с поставленными задачами. (Продолжительные аплодисменты).

ЯРКАЯ СТРАНИЦА В ИСТОРИИ НАШЕЙ РОДИНЫ

Партия и правительство поздравляют участников освоения целинных земель

Поздравляя участников освоения целинных земель, партия и правительство отмечают, что вся партия, весь советский народ, а также, всем сердцем поддерживая идею освоения целины, выдвинутой товарищем Н. С. Хрущевым, сотни тысяч советских патриотов поехали в степные районы Казахстана, Сибири, Урала, Поволжья и Дальнего Востока.

Опираясь на поддержку рабочего класса, всего народа, поддержка в единении, целинники за три-четыре года подняли свыше 40 миллионов гектаров новых земель. Неизнаваемо преобразились некогда пустынные степи. Теперь здесь воздвигнуты сотни благоустроенных совхозных поселков с электричеством, радио, клубами, библиотеками.

Освоение огромных массивов целинных и залежных земель, говорится в приветствии, — это большая победа нашей партии, всего советского народа.

Благодаря освоению целины Советское государство смогло значительно увеличить производство зерна. За десять лет страна получила в районах освоения целины дополнительно 8 миллиардов 600 миллионов пудов товарного хлеба. Затраты государства на освоение новых земель возмещены полностью и с превышением.

В приветствии определены конкретные задачи трудящихся целинников. Если на первом этапе перед ними стояла главная задача — увеличивать производ-

во зерна за счет распахивания новых земель, то теперь целинники должны и колхозы могут и должны обеспечить высокие и устойчивые урожаи зерновых культур, увеличить производство продуктов животноводства, резко повысить выход сельскохозяйственной продукции с каждого гектара при неуклонном снижении ее себестоимости.

Этого можно достичь на основе интенсификации производства, лучшего использования земли и техники, путем настойчивого внедрения передового опыта и достижений науки.

ЦК КПСС и Совет Министров СССР выражают твердую уверенность в том, что трудящиеся целинников районов добьются новых больших успехов в производстве зерна, мяса, молока и других продуктов сельского хозяйства, приумножат славу целинников.

В приветствии определены конкретные задачи трудящихся целинников. Если на первом этапе перед ними стояла главная задача — увеличивать производ-

В театрах, цирке и кино

Драмтеатр им. ЛУНАЧАРСКОГО.

СОВЕТЬ. Начало в 7 час. 30 мин. вечера.

Театр ОПЕРЕТТЫ.

Сегодня — СЕДЬМОЕ НЕБО. II марта СЕВАСТОПОЛЬСКИЙ БАЛЕТ. Начало в 7 час. 30 мин. вечера.

ГОСИРК.

АТРАКЦИОН А. СОКОЛ И МАСТЕРА СОВЕТСКОГО ЦИРКА. Начало в 7 час. 30 мин. вечера.

Кинотеатр «КОСМОС».

1. Иностранная кинохроника. М. I. Новый польский художественный фильм ВЕСИКОММЯ ПЛЕМЯНИНА (9-30, 11-30, 1-30, 3-30, 5-30, 7-30, 10 — это до 16 лет не допускаются). КОГДА КАЗАКИ ПЛАЧУТ (в сеансах 7-30 и 10-30).

2. Новый широкоэкранный художественный фильм, производственный «Мосфильм», КАПРОВОНЫ СЕТИ (9-23, 11-30, 1-30, 3-30, 5-30, 7-30, 10 — это до 16 лет не допускаются).

3. Широкоэкранный художественный фильм ПОЛНОЧНЫЙ МЕССА (10-50, 12-40, 2-40, 6-10, 8-40, 10-40 — дети до 16 лет не допускаются).

4. Широкоэкранный художественный фильм, производственный «Мосфильм», КАПРОВОНЫ СЕТИ (9-23, 11-30, 1-30, 3-30, 5-30, 7-30, 10 — это до 16 лет не допускаются).

5. Широкоэкранный художественный фильм, производственный «Мосфильм», КАПРОВОНЫ СЕТИ (9-23, 11-30, 1-30, 3-30, 5-30, 7-30, 10 — это до 16 лет не допускаются).

6. Широкоэкранный художественный фильм, производственный «Мосфильм», КАПРОВОНЫ СЕТИ (9-23, 11-30, 1-30, 3-30, 5-30, 7-30, 10 — это до 16 лет не допускаются).

7. Широкоэкранный художественный фильм, производственный «Мосфильм», КАПРОВОНЫ СЕТИ (9-23, 11-30, 1-30, 3-30, 5-30, 7-30, 10 — это до 16 лет не допускаются).

8. Широкоэкранный художественный фильм, производственный «Мосфильм», КАПРОВОНЫ СЕТИ (9-23, 11-30, 1-30, 3-30, 5-30, 7-30, 10 — это до 16 лет не допускаются).

9. Широкоэкранный художественный фильм, производственный «Мосфильм», КАПРОВОНЫ СЕТИ (9-23, 11-30, 1-30, 3-30, 5-30, 7-30, 10 — это до 16 лет не допускаются).

Кинотеатр «ПИОНЕР».

ПЛАНЕТА БУДЬ (10, 12, 1-40, 3-20, РОДНАЯ КРОВЬ (5, 8, 9-30), ТЕХНИКИ (6-40).

Кинотеатр «ОКТАВЬ».

ДЛЯ ДЕТСКОЙ ЖИЗНИ (10, 2), СЕЛЕННЫЙ ТАЛИСМАН (12, 4, 5-40, 7-20, 9-40).

Кинотеатр «МЕТАЛЛУРГ».

ПРИ ИСПОЛНЕНИИ СЛУЖЕБНЫХ ОБЯЗАННОСТЕЙ (10, 12, 2, 4, 6, 8).

Кинотеатр «ПРОГРЕСС».

ПУТЬ НА АРЕНУ (10, 12, 2, 4, 5-40, 7-30, 9-40).

Кинотеатр «ДУН».

ОСОБНЯК НА ЗЕЛЕННОЙ (11-40, 1-30, 5-10, 7, 9).

Дом культуры ШАХТЕРОВ.

Широкоэкранный кинофильм ЖИВЫЕ И МЕРТВЫЕ (1-я серия 9, 12-50, 4-40, 8-30; 2-я серия — 10-50, 4-45, 6-35, 10-25).

Дворец культуры СТРОИТЕЛЕЙ.

СЕРЕБРЯНЫЙ ТРЕНЕР (5, 7, 9), КЛУБ ГРЭС.

У ТВОЕГО ПОРОГА (3, 5-15, 7, 9), КЛУБ КОКОШНИКОВ.

ОДИН НЕПРИЯТНИК (5-15, 7, 9-40, 12-40, 2-40, 6-10, 8-40, 10-40 — дети до 16 лет не допускаются).

САМОЛЕТЫ НЕ ПРИЗЕМЛИЛИСЬ (3, 5-20, 7-20, 9-20).

Ли — начальник материально-складского хозяйства, машиниста пишущих машин.

Обращаться в отдел кадров.

Адрес редакции и издательства: г. Кемерово, ул. Трудовая, 64. ТЕЛЕФОНЫ: редактор 6-61-54, заместителей редактора 6-70-82 и 6-65-74, приемная 6-69-74, ответственного секретаря 6-68-81, зам. ответственного секретаря 6-65-63, отделов редакции: промышленного производства и партийной жизни 6-67-46 и 6-60-72, сельскохозяйственного производства и партийной жизни 6-63-02 и 6-62-37, издательского 6-68-72, фотокорреспондента 6-69-74, отдела информации 6-67-32, бухгалтерии 6-67-32, директора типографии 5-59-46.

и бита 6-64-34, строительного 6-69-44, отдела писем и рабселькоров 6-61-63 и 6-68-52, — общественная приемная, об. явлений 6-68-72, фотокорреспондента 6-69-74, отдела информации 6-67-32, бухгалтерии 6-67-32, директора типографии 5-59-46.

ОП01029. Типография «Кузбасс», Облполиграфиздат. Тираж 155.000 экз. Заказ № 5460.