

КУЗБАСС

ОРГАН КЕМЕРОВСКОГО ОБЛАСТНОГО И ГОРОДСКОГО КОМИТЕТОВ КПСС, ОБЛАСТНОГО И ГОРОДСКОГО СОВЕТОВ ДЕПУТАТОВ ТРУДЯЩИХСЯ

Год издания 37-й
№ 24 (9237)

Среда, 29 января 1958 г.

ЦЕНА 20 КСР.

Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

Трудовой подвиг колхозной доярки Ольги Ландыченко

СТОИТ Ольге Дмитриевне Ландыченко выйти на улицу, как ее сейчас же радостно приветствуют соседи. Не модным платьем, не гордой осанкой она привлекает к себе внимание колхозников. Эта тридцатилетняя женщина, примерная жена и мать троих сыновей, живет в Кузбассе лучшей колхозной доярки.

В Мазурово есть много замечательных животноводов, чьи имена известны в Кемеровском районе и за его пределами. Мазуровских доярок не надо поучать, как бороться за три тонны молока от коровы за год. Они вышли в шеренгу трехтысячниц, которую возглавляет О. Д. Ландыченко, наловшая в прошлом году на корову по 3.605 килограммов молока.

Мазуровцы гордятся успехами мастеров высших умов, а Ольга Дмитриевна воздает особую хвалу.

— Что ни год, то нашим дояркам больше всех достается наград и премий. Наручные часы, почтай, у каждой есть, имеются и швейные машины. В домах — радиоприемники не новость. В сумках у доярок найдутся и отрезки красной ткани на платье. Все это они не в магазине купили, а в награду за большой труд получили, — рассказывает А. Ф. Сергеев, проработавший не один десяток лет скотником-пастухом в колхозе. Как ему, вдумчивому, трудолюбивому человеку, не знать о делах и чаяниях доярок, с кем он работает рука об руку.

Настоящей хозяйкой заходит О. Д. Ландыченко в стойла, заглядывает в кормушки, гладит коров. Кажется, и остальные доярки не хуже ее заботятся о животных, и все-таки она умеет ухаживать за ними всем на удивление.

Ольга Дмитриевна вспоминает, как попервоначалу она ухаживала за группой низкоудойных коров. Успехи ей давались не так просто. Они достигались в соревновании с подругами, метившими быть впереди одна другой. Погода она уступала первенство трем дояркам, затем несколько месяцев — одной Ф. А. Бояриной, а когда красный флажок перешел к ней, то отговаривать его, оказывается, ни у кого уж не хватало сил и споры.

О. Д. Ландыченко отличается трудолюбием, смекалкой. Она — инициатор многих хороших начинаний. Кто первым начал приносить молоко? Она. Чья заслуга в том, что запуском коров отдала доярки сами? Конечно, ее. Это она же сумела доказать колхозному и эмтасовскому зоотехникам, что коров лучше доить не два и не четыре, а три раза в сутки.

Ныне О. Д. Ландыченко решила бороться за 4.000 литров молока от коровы. Велико это обязательство! В дня, когда весть о ее славном трудовом подвиге разносится по родному Кузбассу, она отвечает на обращение ЦК КПСС и Совета Министров СССР делом, достойным подражания.

И вот она говорит:

— У нас коровы зимой дают молока столько же, сколько и летом, в лучшую пору травостоя.

А ведь это замечательно! Было время, и мазуровцы кивали на зиму, когда речь заходила о причинах низкой продуктивности стада. А теперь ни выгои, ни морозы им ничем: получают в среднем от новотельных коров по полтора десятка литров молока за сутки.

В минувшем году примеру мазуровцев последовали колхозники соседних сел. Теперь у них найдутся новые последователи.

Коммунистическая партия поставила задачу — догнать в ближайшие годы Америку по производству продуктов животноводства на душу населения, и мы обязаны настойчиво искать, ставить на службу Родине неиспользованные резервы создания изобилия продовольствия для населения и сырья для легкой промышленности.

По плечу ли такая задача? Безусловно. В колхозах области растут ряды таких трудолюбивых, лучшей болеющих за порученное дело доярок, как О. Д. Ландыченко. Это благодаря их усилиям в Ленинск-Кузнецком, Крайнем, Топкинском, Промышленновском районах среднегодовые надоя составили более двух тысяч литров молока от коровы.

Сегодня они стремятся к новым достижениям, проявляя трудовой энтузиазм, творческую инициативу. Поддержат, помочь внедрить в животноводство все новое, прогрессивное — к этому призваны председатели колхозов, специалисты, сельские коммунисты.

Взяв обязательство — выполни его! Этот лозунг знаком колхозным животноводам. Он воодушевляет их на подвиги. Однако не следует забывать и о повышении материальной заинтересованности работников ферм, и о создании им условий, способствующих выполнению производственных заданий и социалистических обязательств.

Есть у нас и отстающие. Чебузунский и Мариинский районы соседствуют, находятся в одинаковых условиях. У чебузунцев колхозное стадо прибавляет молока, а у мариинцев — убавляет. По продуктивности коров последние место занимают работники МТФ Кузнецкого района, получившие за год лишь по 1.523 килограмма молока на фуражную корову.

Нельзя сказать, что руководители Кузнецкого, Мариинского и других районов не произносят речей о высоких урожаях. Речи у них получаются не хуже, чем у других, а вот никак они не могут поднять людей на борьбу за высокие уроды молока. Теперь не надо далеко ездить за опытом: он есть и в этих районах. Первичным парторганизациям, председателям колхозов, специалистам сельского хозяйства и директорам МТС остается сделать ценный опыт достоянием всех, подтянуть отстающих до уровня передовых.

Сегодня в Кемерове состоится областное совещание работников животноводства. Участникам его будет чему поучиться и что позаимствовать у знатной доярки Кузбасса О. Д. Ландыченко. Она охотно расскажет о «секретах» своих славных достижений.

Присвоение многолетним матерям почетного звания «Мать-героиня»

Указом Президиума Верховного Совета СССР от 27 января 1958 года по Кемеровской области присвоено почетное звание «Мать-героиня» с вручением ордена «Мать-героиня» и грамоты Президиума Верховного Совета СССР матерям, родившим и воспитавшим десять и более детей:

1. Астаховой Пелагее Михайловне — домашней хозяйке, село Чумай Чебузунского района.
2. Исагуловой Галине — домашней хозяйке, город Гурьевск.
3. Машинной Анисе Егоровне — домашней хозяйке, город Гурьевск.
4. Юрчуговой Ане Дмитриевне — домашней хозяйке, город Кемерово.
5. Липатниковой Ане Яковлевне — домашней хозяйке, село Ти-

тово Промышленновского района.

6. Мироновой Александре Родионовне — домашней хозяйке, рабочий поселок Мундыбаш Кузнецкого района.

7. Пилигоной Евдокии Андреевне — домашней хозяйке, рабочий поселок Темп-Тау Кузнецкого района.

8. Романовой Марии Савельевне — домашней хозяйке, город Киселевск.

9. Шахметовой Манимал Салиховне — домашней хозяйке, село Ново-Ивановка Чебузунского района.

10. Ширяевой Марии Михайловне — домашней хозяйке, город Прокопьевск.

(ТАСС).

По примеру Н. Мамае

ПРОКОПЬЕВСК. (Спец. корр. «Кузбасса»). С каждым днем на предприятиях Прокопьевска растет число последователей доярки О. Д. Ландыченко. Героя Социалистического Труда Н. Мамае.

Почин Н. Мамае горячо поддерживали забойщики бригады тов. Алексеева на 18-м участке шахты «Коксовая-1», добывающей уголь с гидравлической закладкой выработанного пространства. Последняя усложняет процесс угледобычи, но бригада единогласно приняла решение добывать ежедневно на каждом забойщике не менее одной тонны угля сверх плана. За год это составит 2.400 тонн.

Первыми после собрания, где было принято такое решение, на работу в забой вышли бригадир с напарником Султановым. Им дали наряд добыть 32,5 тонны угля. Т. Алексеев и Султанов добыли 46, а на следующий день 48 тонн. Увеличенные примером бригады и ра, остальные забойщики тоже стали добывать не по одной, а по 2—3 тонны угля сверх задания.

Почин Н. Мамае пришелся по душе и горнякам 4-го участка шахты имени Дзержинского. По предложению забойщиков тт. Абдрахманова, Валетова, Брешкова и Елешева на участке началось соревнование за то, чтобы в каждый выход забойщик давал не меньше чем по 3 тонны сверхпланового угля.

Соревнование сразу дало свои результаты. Задание по угледобыче 4-й участок ежедневно перевыполняет на 60—80 тонн.

Единодушное одобрение и дружную поддержку находят почин Н. Мамае в коллективах новостроек, фабрик, заводов города. На заводе «Электротрактор» первой откликнулся фрезеровщик А. Мамонтова. Применяя скоростное и слесовое резание, она в прошлом году выполнила три годовые нормы. В ответ на призыв доярки шахтера Н. Мамае она решила в нынешнем году выполнить 4 годовые нормы. Свое слово она подкрепляет делом. Выработку Мамонтова уже довела до уровня принятого обязательства.

У горняков „Байдаевской“

Горняки шахты «Байдаевская» от всей души включаются в движение по почину Николая Мамае. Забойщики 6-го участка — братья Зуевы, Теплухин, Вердин взяли обязательство давать сверх государственного плана каждую смену три с половиной тонны угля, забойщики 11-го участка Алев, Фельдман, Семенов, Майкут — пять тонн, Шнайдер — 8 тонн, забойщики 3-го участка Мергенталлер — 9 тонн, Логинов и Меркулов — 14 тонн.

Горный мастер Егоров взял обязательство давать ежемесячно сверх задания по 20 вагонов угля. В соревнование вступают все новые и новые участники, смены, отдельные шахтеры.

П. Стальмаков, председатель шахтокома.

О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ МЕЖДУНАРОДНОГО ПОЛОЖЕНИЯ

Выступление тов. Н. С. ХРУЩЕВА

на совещании передовиков сельского хозяйства Белорусской ССР 22 января 1958 года

Товарищи! Вы знаете, насколько изменилась сейчас международная обстановка, как улучшилось международное положение в сравнении с тем, что было год тому назад. В конце 1956 года в Венгрии в результате ошибок, допущенных бывшим венгерским руководством, произошли известные события. Контрреволюционные элементы при поддержке международной реакции попытались свергнуть народную власть в Венгрии и восстановить там капиталистические, фашистские порядки. Были известные трудности и в некоторых других странах народной демократии, прежде всего в Польше.

Имperialистические державы делали все для того, чтобы использовать это в своих целях против социалистических стран. Реакционные воронье, захлебываясь от восторга, карало на весь мир, что начался развал, кризис коммунизма, что Советский Союз и страны народной демократии оказались перед такими трудностями, с которыми они не смогут справиться.

Агрессивные силы западных держав решили, что для них наступил благоприятный момент, чтобы изменить обстановку на Ближнем и Среднем Востоке, укрепить там свои колониальные позиции, которые очень пошатнулись в связи с ростом национально-освободительного движения, с ростом сил мировой социалистической системы. Тогдашние правительства Англии, Франции, а также Израиля предприняли военную авантюру против Египта. Известно, чем кончилась эта авантюра империалистов.

Провалились расчеты империалистов, делавших ставку на контрреволюционные силы в Венгрии. Революционное Рабоче-Крестьянское правительство Венгерской республики во главе с тов. Я. Кадаром мобилизовало рабочий класс, трудовое крестьянство, передовую интеллигенцию Венгрии на борьбу против контрреволюционных сил. Оно обратилось за помощью к Советскому Союзу. И с нашей стороны была оказана братская помощь. Буквально в три дня были разгромлены контрреволюционные банды в Венгрии и восстановлен революционный порядок. Советский Союз, все социалистические страны оказали венгерскому народу дружескую помощь в восстановлении и дальнейшем развитии экономики страны. Конечно, там еще имеются серьезные экономические трудности, вызванные действиями контрреволюции, и народ чувствует эти трудности, вызнужден распахивать сады, ушиб, нанесенный фашистскими мятежниками экономике страны.

В Польской Народной Республике, где еще имеется немало трудностей, осуществляются меры по укреплению народно-демократического строя. Как вы знаете из печати, на днях по приглашению первого секретаря ЦК Польской объединенной рабочей партии тов. В. Гомулки и председателя Совета Министров тов. Ю. Пилсудского в течение трех дней я находился в Польской Народной Республике и имел там дружеские беседы с польскими руководителями. В результате этих бесед у меня сложилось убеждение, что Польская объединенная рабочая партия во главе с тов. Гомулкой, правильно используя свои силы и возможности, сумеет преодолеть имеющиеся там трудности и добиться новых успехов в развитии социалистической экономики страны, в повышении благосостояния народа.

Позорно провалились «спрочесства» империалистов в отношении Советского Союза, силы и прочности нашего социалистического строя. Враги каркали о том, что у нас появятся новые внутренние трудности в связи с тем, что в Советском Союзе с каждым годом все больше увеличивается число людей, которые получают среднее и высшее образование, и поэтому они будут обязательно выступать против коммунистического строя и будут стремиться к «свободному», в их понимании, строю, т. е. к капиталистическому строю. Как говорится, голым по мне буйки сыятся. Так и капитализм сыится гибель социалистического строя, гибель коммунизма. Но этого не дожидаться ни им самим, ни их воякам и правникам. (Аплодисменты).

Когда мы раскрывали недостатки в нашем сельском хозяйстве, империалисты стали кричать о «кризисе» сельского хозяйства в Советском Союзе, заявляя, что большевикам, мол, теперь не «сыкарабаться». Сейчас же вы видите, как мы вышли из этого «кризиса». Наша партия не только смело раскрывала имевшиеся у нас недостатки, но и разрабатывала конкретные меры по подъему социалистического сельского хозяйства. Она так организовала дело, что за три года была успешно осуществлена программа увеличения производства ряда важнейших продуктов животноводства, которая намечалась на шесть лет. Теперь даже представители капиталистических государств, приезжающие в нашу страну, не говорят больше о «кризисе» нашего сельского хозяйства, а отмечают его большие успехи. Потом, когда мы поставили вопрос о перестройке управления промышленностью и строительством, капиталисты опять начали было говорить, что в Советском Союзе промышленность плохо работает и больше-

шевикам не справиться с трудностями в развитии промышленности. Но прошло всего полгода, и эти пророчества наших противников также рухнули.

Особенно много империалисты носились с идеей, убеждали самих себя и старались убедить других, что социалистический строй не способствует развитию науки и культуры, что он сковывает деятельность человека, и распространяли прочие нелепые выдумки. Они настолько напугались, что в этой области, что сами стали верить в эти выдумки. Ведь бывает иногда так: сорвал человек раз, потом второй, а третий раз рассказывает это уже как быль, потому что привык к выдуманному.

Но и этой буржуазной выдумке пришел конец. Вдруг в Советском Союзе запустили межконтинентальную баллистическую ракету, испытание которой показало положительные результаты. Сейчас мы имеем возможность направить ракету в любую точку земного шара и, если потребуется, с водородным зарядом. Сообщение об этом было встречено с недоверием и было расценено так, что советские руководители хотят, дескать, подбодрить свой народ и запугать правительства западных держав. Но вот Советский Союз на основе национально-освободительной баллистической ракеты запустил искусственный спутник Земли. И когда этот спутник стал совершать свои полеты вокруг земного шара и каждый мог его видеть, если он не утратил способности видеть, посмотрев в небо, наши противники примолкли. Они думали отступить сперва легким шагом. Нашелся даже один такой американский генерал, который заявил, что большого ума для запуска спутника не требуется, что каждый человек, дескать, может взять кусок металла и забросить его в небо. Попробуй, забрось, если ты такой умный и такой сильный. (Оживление в зале. Аплодисменты). Глупое заявление американского генерала высмеяли сами же американцы, не говоря уже о других.

Через месяц после запуска первого искусственного спутника Земли был запущен второй советский спутник весом более 508 килограммов. После запуска искусственных спутников Земли даже у самых закоренелых скептиков уже не осталось почвы для распространения небойских состояний советской науки, культуры, техники.

Что же оставалось делать американцам? Они заявили:

— Мы тоже запустим свой спутник. И объявили, что в такой-то день они хотят запустить американский искусственный спутник Земли размером с апельсин и весом что-то около полутора килограммов. При этом они говорили, что их спутник будет настолько мал, что его не будет видно. И они действительно попробовали запустить искусственный спутник, но ничего у них не получилось. Сейчас демонстрируется кинофильм о том, как их спутник, не поднявшись в воздух, на месте взорвался и сошел вместе с ракетой.

И вот тогда им ничего не оставалось делать, как признать: да, Советский Союз действительно опередил США в развитии науки и техники, что Советский Союз в три раза больше готовит в год инженеров, чем США. Однако и тут нашлись умники, которые стали кричать о том, что русские-де, мол, украл у американцев проект создания спутников. Но у этих крикунов сами же американцы спросили: если русские украл у нас проекты и по ним построили ракету, запустили спутник, почему же мы не можем по своим же собственным чертежам и проектам сделать такую же ракету и запустить такие же искусственные спутники. Таким образом, и эта очередная глупость была высмеяна самими же американцами.

Тогда появилась новая версия: некоторые принались уверять — это немцы помогли русским создать баллистическую ракету. Русские, мол, захватили в плен немецких ученых и инженеров и использовали их знания и опыт. Но трезвые люди опять же спросили: если немцы помогли русским, то почему же немцы не помогают США? Ведь американские войска захватили лабораторию научно-исследовательского института и главного конструктора «ФАУ-2», увели его в Америку и сейчас он работает в США над созданием ракеты.

Не является секретом, что у нас действительно работала небольшая группа немцев, которые по истечении сроков заключенных ими договоров или уже вернулись или возвращаются в Германию. Когда эти специалисты возвращались и рассказывали о том, что они знали, американцы предлагали, что они имеют достоверную информацию о том, на каком уровне Советский Союз находится в деле развития ракетостроения. Но после того, как мы запустили искусственный спутник, американцы начали кричать:

«Нам опять обманули! Немцы, которые пришли к нам, ничего не знают, что делают русские. Оказываются, немцы не участвовали в создании ракеты».

Советский Союз на деле доказал, что советская система, социалистический строй — это самый прогрессивный строй, который дает свободу развитию всех отраслей народного хозяйства, создает самые благоприятные условия для развития науки, искусства, культуры. Наша страна за сорок лет Советской власти добилась огромных успехов в своем развитии. В ряде важнейших областей науки наша страна обогнала самую высокоразвитую капиталистическую страну, какой являются Соединенные Штаты Америки. В Советском Союзе были созданы и успешно запущены первые в мире искусственные спутники Земли. И это, конечно, далеко не последнее слово советской науки и техники, нашей социалистической индустрии. Во всем мире вызвало удивление то, что вес второго искусственного спутника в шесть с лишним раз превзошел вес первого спутника и составил более полутонны. Но и это не предел. Мы можем удвоить, и более чем удвоить, вес спутника, потому что советская межконтинентальная ракета имеет огромную мощность, позволяющую запустить спутник еще большего веса на еще большую высоту. И мы это, возможно, сделаем! (Бурные аплодисменты).

Империалисты серьезно беспокоят наши успехи в области ракетостроения, использования атомной энергии в мирных целях, в создании реактивных самолетов. Уже более двух лет в Советском Союзе курсирует на пассажирских линиях реактивный самолет «ТУ-104», созданный выдающимся советским конструктором академиком Туполевым. Такой самолет американцы собираются выпустить лишь в 1959 году. Подобного самолета не имеют и другие капиталистические страны. У нас же создан более мощный самолет — «ТУ-114», а также новые мощные самолеты других видов советских авиаконструкторов.

Когда мы весной 1956 года были в Н. А. Булганином в Лондоне и вели переговоры с господами Черном, Ллойдом, Макмилланом, Батлером и другими английскими государственными деятелями, мы открыто сказали им, что у нас имеются ракеты различного радиуса действия. Позднее, когда Израиль, Англия и Франция напали на Египет, Советское правительство заявило в послании премьер-министру Великобритании: в каком положении оказалась бы сама Англия, если бы на нее напали более сильные государства, располагающие всеми видами современного истребительного оружия. А ведь такие страны, говорилось в этом послании, могли бы и не посылать к берегам Англии военно-морского или военно-воздушного флота, а использовать другие средства, например, ракетную технику.

Это заявление Советского правительства на них производило. Видимо, раньше они думали, что мы их просто пугаем, когда открывали говорили о наличии у Советского Союза мощной ракетной техники. Но потом они убедились, что мы действительно располагаем такой техникой. И это возымело свое действие. (Аплодисменты).

Сейчас империалисты пытаются запугать Советский Союз и другие миролюбивые страны тем, что они построили атомные базы и площадки для запуска ракет на территории стран, которые входят в НАТО и другие агрессивные блоки. Но они не имеют ракеты для таких баз и собираются создать такие ракеты в будущем. Значит, пройдет 2—3 года, пока они смогут обеспечить нужными им ракетами эти площадки. Мы уже сегодня имеем такие ракеты, которые могут быть направлены в любой район земного шара для нанесения сокрушительного удара по агрессорам, если они попытаются развязать новую войну. Так что империалистам не удастся запугать нас. Советские люди не на пути, и нас, любители военных авантур сами подумают о себе. А нам есть чем защитить честь, свободу, независимость, великие завоевания советского народа. (Бурные аплодисменты).

Товарищи! Особенно активно упряжается в прославлении политики «с позиции силы» государственный секретарь США г-н Даллес. Он постоянно твердит, что в Советском Союзе можно разговаривать только тогда, когда США считают, что они, безусловно, превосходят Советский Союз в силе, т. е. разговаривать языком ультиматумов и диктата. На это мы всегда заявляли, что это глупая политика. Правящие круги США всегда считали, что они сильнее нас. Мы же на сей счет придерживаемся другого мнения. После запуска советских искусственных спутников весь мир заговорил о том, что Советский Союз опередил США во многих областях науки и техники. И сами американцы вынуждены были заявить: «Да, нас обогнали».

Но мы всегда говорили и говорим: давайте улучшать наши отношения, давайте торговать, давайте развивать научные, культурные, спортивные связи. Давайте встретимся и по-деловому обсудим зрелищные международные проблемы. Мы предлагали и предлагаем прекратить «холодную войну» и гонку вооружений, отказаться от «политики силы», отказаться от политики запугивания войной и строить свои отношения на основе мирного сотрудничества. Правящие круги США теперь заявляют — сначала мы

должны догнать Советский Союз, а когда мы сравняемся с ним в научных достижениях, тогда можно будет и разговаривать.

Несостоятельность такой политики очевидна. Ведь Советский Союз, пока не станут догонять, не будет стоять на месте. Мы не будем сидеть и попивать чаек. Ведь мы тоже кое-что будем делать, чтобы нас не догнали. Так что подобная безрасудная политика империалистов может привести лишь к бесконечной гонке вооружений со всеми вытекающими отсюда последствиями.

Монополистические круги не хотят ослабления международной напряженности, не хотят расстаться с политикой «холодной войны» и всячески тормозят урегулирование зрелищных международных проблем путем переговоров. Они наживаются в обстановке военного психоза, выкачивают с населения большие налоги, получают баснословные прибыли на производстве самолетов, пушек, ракет, военных кораблей, атомного оружия.

Такова в общих чертах международная обстановка. С одной стороны — растет всеобщее стремление народов к укреплению мира и международной безопасности. Происходит дальнейший рост национально-освободительного движения и укрепление солидарности народов Азии и Африки в борьбе против колониализма и империалистической реакции. Люди хотят положить конец «холодной войне», прекратить гонку вооружений, запретить атомное и водородное оружие, избежать человечество от угрозы возникновения новой мировой войны.

С другой стороны — наличие стремления агрессивных кругов империалистических держав к обострению международной напряженности, к продолжению гонки вооружения с целью обогащения кучки монополистов за счет миллионов налогоплательщиков, усиление «холодной войны» на основе политики «с позиции силы», попытки задержать распад колониальной системы империализма, задушить национально-освободительное движение народов к свободе и независимости. Правящие круги империалистических стран проводят политику дальнейшего укрепления военных блоков, стремятся объединить все агрессивные блоки, какими являются НАТО, Багдадский пакт, СЕАТО, в единый военный агрессивный блок во главе с Соединенными Штатами Америки. Не напоминает ли такая политика нынешних претендентов на мировое господство политику, которую проводил Гитлер и Муссолини, когда они также строили свою политику на основе силы, создавали пресловутый антикоммунистический пакт, ось Берлин—Рим—Токио?

Но все знают, чем кончилась эта фашистская затея. Гитлер, Муссолини и другие фашистские главаря давно уже кончили лихорадить мир своими преступными авантюрами, а Советский Союз растет и крепнет. Теперь уже не один Советский Союз идет по пути коммунизма. На этот путь твердо и бесспорно встали народы многих стран Европы и Азии. Теперь существует, как могучий фактор мира, мировая система социализма.

Советский Союз последовательно проводил и проводит миролюбивую внешнюю политику. Советское правительство, стремясь обеспечить мир во всем мире, выдвинуло новые конкретные предложения по вопросу ослабления международной напряженности. Советское правительство обратилось с посланиями к президенту Соединенных Штатов Америки г-ну Эйзенхауэру, премьер-министру Великобритании г-ну Макмиллану, премьер-министру Франции г-ну Гийару, канцлеру Федеративной Республики Германии г-ну Аденауэру, всем главам правительств государств — участникам НАТО, а также правительствам всех стран, входящих в Организацию Объединенных Наций.

Как вы знаете, Советский Союз предложил в течение ближайших 2—3 месяцев созвать совещание представителей ряда социалистических и капиталистических государств на высоком уровне, то есть совещание ответственных руководителей государств, для обсуждения наиболее важных и срочных международных вопросов. Почему мы предлагаем такое совещание? Да прежде всего потому, что переговоры, спокойные и разумные урегулирование нынешних разногласий, разделение великих держав, или, по крайней мере, некоторых из этих разногласий, — единственный путь, которым мы все можем идти, если стремиться к миру, если не хотим другого исхода — войны.

Мы считаем необходимым сосредоточить внимание совещания руководителей деятелей государств прежде всего на наиболее неотложных вопросах, чтобы положить начало оздоровлению всей международной обстановки. Мы стоим именно на такой позиции — надо организовать встречу и обсудить те вопросы, которые уже сейчас можно решить, а

(Продолжение на 2-й стр.).

О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ МЕЖДУНАРОДНОГО ПОЛОЖЕНИЯ

(Продолжение.
Начало на 1-й стр.)

Выступление тов. Н. С. ХРУЩЕВА

на совещании передовиков сельского хозяйства Белорусской ССР 22 января 1958 года

такие вопросы, в том числе и очень важные, есть. Мы предлагаем созвать такое совещание, руководствуясь стремлением достигнуть положительных результатов. Это должно привести к ослаблению напряженности, созданию условий к полной ликвидации «холодной войны». Рассмотрение других проблем можно было отвести на более поздний этап переговоров. Такое поэтапное, постепенное рассмотрение назревших международных вопросов является наиболее реалистичным и разумным.

Но, к сожалению, правящие круги западных стран, которые не хотят ослабления напряженности, не хотят ликвидировать «холодную войну» и прекратить гонку вооружений, наоборот, выдвигают на обсуждение прежде всего такие вопросы, по которым труднее или даже невозможно достигнуть соглашения, и при этом выдвигают такие вопросы чуть ли не в ультимативной форме. Они заявляют, что если выдвинутые ими вопросы не будут решены, то и встретиться нечего, дескать, с Советским Союзом невозможно договориться.

Для чего это делается? Люди, которые подходят к созыву совещания с такой мерой, не только не хотят ослабить международную напряженность, но делают все для того, чтобы еще более усилить эту напряженность, подогреть военный психоз, чтобы тем легче было им использовать эту напряженность, страх народов перед войной в своих целях, в целях наживы. Мы же, сторонники мира, хотим, не откладывая, провести встречу на высоком уровне, решить назревшие вопросы, конечно, при желании с обеих сторон, и таким образом создать известную атмосферу теплоты в отношениях между государствами. Такая теплая атмосфера способствовала бы тому, чтобы военные толки восточного ветра постоянно усиливались и распространялись бы над всей землей, чтобы на этой горячей земле быстрее произрастали новые побеги, укреплялись бы доверие между государствами, росло и крепло дело мира.

Бла ли можно сомневаться в том, что в ослаблении международной напряженности заинтересованы не только народы Советского Союза, но и народы Соединенных Штатов Америки, Англии, Франции, Германии, всех других стран. Вот почему мировое общественное мнение и правительства ряда стран с одобрением встречают новые миролюбивые предложения Советского правительства.

Премьер-министр Индии г-н Дж. Неру в своем отечественном послании на Обращение Советского правительства заявил:

«Мы согласны с Вами в том, что совещание на высоком уровне является как желательным, так и необходимым. Мы приветствовали бы такое совещание, независимо от того, будет оно ограничено малым или большим числом участников».

Премьер-министр Дании г-н Х. К. Хансен в своем выступлении в датском парламенте сказал:

«Мы, с датской стороны, положительно относимся к мысли о проведении совещания на высшем уровне между Востоком и Западом, и в этом, как я думаю, все будут согласны со мной. Никто в настоящий момент не может, конечно, иметь какого-либо представления о том, какие страны в данном случае будут участвовать в таких переговорах. Но если этот вопрос станет для нас актуальным, то я полагаю, что не возникнет никаких возражений против того, что мы ответим утвердительно на возможное приглашение участвовать в таком совещании».

Премьер-министр Афганистана г-н М. Дауд говорит:

«Правительство Афганистана, поддерживая предложение Советского правительства, предусматривающее личные встречи глав великих держав, считает их полезными и мудрыми шагом, направленным на устранение международной напряженности и урегулирование существующих трудностей».

В ответных посланиях правительств ряда других государств высказываются также положительные отношения к идее созыва совещания на высоком уровне, хотя в этих ответах и имеются различные оттенки мнений.

Как же реагируют руководители западных держав на предложение Советского Союза? В послании президента США к конгрессу «О положении страны» говорится:

«Вот сущность того, что мы хотели бы сказать: «В конце концов, суровые проблемы, стоящие перед нами, могут иметь только одно решение. Весь мир должен пресечь нынешнее стремительное движение в сторону все более и более разрушительного оружия и сделать поворот, который направит наши шаги твердо по пути к длительному миру».

Наша величайшая надежда на успех заключается во всемирном признании факта: люди всего мира, будучи людьми, всегда хотели мира и хотят мира сейчас».

Таким образом, задача заключается в том, чтобы найти способ превратить это всеобщее стремление в действие.

Для этого потребуются не только слова о мире. Для этого потребуются мирные дела».

Вот тут, как говорится, и зарыта собака. Господин Эйзенхауэр на-

мекает на что-то, о чем я сейчас и скажу.

Можно согласиться со словами г-на Эйзенхауэра, что нужны не только слова о мире, но и мирные дела. Но это должно быть с обеих сторон, а не только с советской стороны. Советский Союз уже на деле доказывает свое стремление к миру. Наше правительство провело одностороннее сокращение своих вооруженных сил на 1,800 тысяч человек. Мы осуществили целый ряд внешнеполитических акций в пользу ослабления международной напряженности и прекращения «холодной войны», ликвидировали свои военные базы в Порт-Артуре, сократили свои вооруженные силы более чем на 30 тысяч в ГДР, урегулировали мирные отношения с Австрией, ликвидировали состояние войны с Японией, многое сделали для укрепления мира. Между тем правительства США, Англии, Франции пока почти ничего не сделали в ответ на конкретные миролюбивые шаги Советского Союза.

О каких же мирных делах говорит г-н президент? Действительно, мир ждет, когда, наконец, правительства США, Англии, Франции, Западной Германии внесут свою лепту и приступят к мирным делам, которые содействовали бы ликвидации «холодной войны» и установлению прочного мира во всем мире. Это главное. (Аплодисменты).

Советский Союз продолжает на деле показывать свое искреннее стремление укреплять мир и международную безопасность. В осуществление постановления Верховного Совета СССР Советское правительство приняло решение сократить еще на 300 тысяч человек вооруженные силы, в том числе вывести более 140 тысяч войск из Германской Демократической Республики и более 17 тысяч из Венгрии.

Разве это не мирные дела, господа, от которых зависит ликвидация «холодной войны» и ослабление международной напряженности?

Но еще раз хочу подчеркнуть, что такие мирные дела должны осуществляться не только Советским Союзом и другими миролюбивыми странами, но и всеми западными державами. Тогда можно будет уверенно сказать, что волею судьбы человечество вопросы будут действительно успешно решены.

В своем ответе на послание Советского правительства от 10 декабря 1957 года президент США выразил согласие с предложением Советского правительства о созыве совещания государственных деятелей Запада и Востока.

В его послании говорится:

«Я готов встретиться с советскими руководителями для обсуждения предложений, упомянутых в вашем послании, и предложений, которые я выдвигаю, с присутствием, как это будет уместно, руководителей других государств, которые признают ответственность в отношении того или иного вопроса, который нам предстоит обсудить».

Однако господа Эйзенхауэр выдвигает предложение еще до совещания на высоком уровне провести совещание министров иностранных дел для обсуждения международных проблем по существу. В его послании вносится предложение, чтобы до совещания на высоком уровне «сложные вопросы были разработаны заранее через дипломатические каналы и нашими министрами иностранных дел с тем, чтобы проблемы могли быть представлены в форме, приемлемой для наших решений, и с тем, чтобы можно было убедиться, что такая встреча на высоком уровне будет действительно веселая надежда на укрепление дела мира и справедливости во всем мире».

Казалось бы, все идет хорошо. В своем послании г-н Эйзенхауэр делает следующие заявления:

«1. Никогда Соединенные Штаты не окажут поддержки какому-либо агрессивному действию со стороны какой-либо организации коллективной обороны или какого-либо ее государства-члена».

2. Всегда Соединенные Штаты будут готовы содействовать развитию систем эффективных мер безопасности в замену региональных мер коллективной безопасности».

Нельзя не приветствовать эти заявления г-на Эйзенхауэра. Но, однако, как совместить их с требованиями президента об обсуждении на таком совещании вопрос о странах Восточной Европы, т. е. странах народной демократии, а также обсуждать вопрос о воссоединении Германии в целях ликвидации Германской Демократической Республики?

Советский Союз неоднократно излагал свою позицию как по вопросу о европейских странах народной демократии, народы которых свободно избрали свой путь развития, так и по германскому вопросу.

Президенту США известна точка зрения Советского правительства по этим вопросам. Тем не менее в своем ответном послании г-н Эйзенхауэр пишет:

«Я знаю, что Ваше правительство неохотно идет на обсуждение этих вопросов и неохотно рассматривает их как вопросы, имеющие международное значение».

Это было еще один вопрос, поднятый на нашем совещании в Женеве в 1955 году. В то время Вы заняли ту позицию, что нет оснований об-

суждать этот вопрос на нашем совещании и что такое обсуждение привело бы к вмешательству во внутренние дела государств Восточной Европы.

Но не подтвердили ли последние события то, что я был прав, когда обратился к Вам с предложением обсудить эти вопросы? Безусловно, венгерские события и фактически единая акция Генеральной Ассамблеи ООН по этому вопросу показывают, что условия в Восточной Европе рассматриваются во всем мире как вопрос значительно более широкий, чем проблема чисто внутреннего характера. Я предлагаю, чтобы мы теперь обсудили этот вопрос. Имеется настоятельная необходимость такого обсуждения в интересах мира и справедливости, которая является неотложной.

Чего же хотят господа Эйзенхауэр и Даллес? По-видимому, они хотят встретиться с нами и поговорить о том, чтобы ликвидировать социалистический строй в Советском Союзе, ликвидировать народно-демократический строй в странах народной демократии. Они, очевидно, хотят, чтобы мы отказались от социалистического строительства и восстановили капиталистические порядки. Некоторые договариваются даже до того, чтобы опротестовать социалистические страны — за социализм ли они или за капитализм?

Должен сказать таким господам, что, видимо, они забыли историю. Народы Советского Союза уже встречались по этому вопросу с Соединенными Штатами Америки, с Германией, с Францией, с Англией, с Японией и другими государствами. Когда в нашей стране была установлена Советская власть, когда народы Советской Республики, отказавшись от войны и под руководством Коммунистической партии и ее великого вождя В. И. Ленина приступили к мирному социалистическому строительству, что сделали правительства этих стран? Они послали свои войска в нашу страну, чтобы задушить в колыбели только что родившееся молодое Советское государство. Англия выслала свои войска в Архангельск, Мурманск, на юге нашей страны, Соединенные Штаты — в Архангельск, Мурманск и на Дальнем Востоке, Япония — во Владивосток, Франция — в Одессе и на севере нашей страны, Германия оккупировала жизненные районы Украины, Польша Пилсудского направила свои войска на Киев. Войска 14 капиталистических государств напали на молодое неокрепшее Советское государство, и вот тогда-то началось всенародное опротестование реставрации капитализма и что поддерживает завоевания рабочего класса и трудового крестьянства. (Бурные аплодисменты).

Три года продолжался этот всенародный опрос. И что же? Советский народ, проливший свою кровь и испытывавший немалые трудности: голод, холод, нужду, одиночество, с оружием в руках проголосовал за свою родную Советскую власть. Он наголову разбил внутреннюю российскую контрреволюцию и вышвырнул вон со своей священной земли иностранных интервентов, которые посягнули на свободу и независимость нашей Родины. (Бурные, продолжительные аплодисменты).

Неужели господам империалистам, сторонникам и последователям такой политики, этого недостаточно? Разве не убедительно сказал наш народ — за социализм или за капитализм? Что тогда посылал эти войска в нашу страну? Во главе английского правительства был тогда Ллойд Джордж, а военным министром — У. Черчилль; президентом Франции был тогда Пуанкаре, а премьер-министром и военным министром — Клемансо; президентом Соединенных Штатов Америки был Вудро Вильсон (не помню, кто его сменил и с кем советский народ кончал начатые им «переговоры»).

В Польше у власти находились паны Пилсудский. Многие из этих господ, которые пытались вести такие «переговоры» с советским народом, уже не на свете, но некоторые еще живы. Так пусть нынешние сторонники «опросов» поспешут с тем, кто организовал интервенцию против Республики Советов, пусть они с ними поспешут, чем так «переговоры» и «опросы» кончатся. (Бурные аплодисменты).

Позднее, когда в некоторых странах к власти пришли фашисты, они также пытались организовать подобный «опрос». Гитлер объявил войну коммунизму, заявив, что он уничтожит коммунизм. С первых дней захвата власти в Германии он стал готовиться к войне. Ему помогли монополистические группы Соединенных Штатов Америки и некоторые другие страны. Они усердно старались натравить гитлеровскую Германию против Советского Союза. Фашисты подло и вероломно напали на нашу Родину. Мы должны это помнить г-ну Аденгауэру, а то он, может быть, уже забыл, что именно фашистская Германия по-разному нападала на Советский Союз.

Гитлер, Геббельс и другие орали, что Советский Союз — это колосс на глиняных ногах. Некоторые западные политические деятели напечатывали фашистским главарем, что немские танки врежутся, войдут в тело Советского государства, как жук входит в муравейник. Такая политика похоронила, потрескала Гитлера на разбойничьи дела. И немские фашисты, напав на Советский Союз,

думали, что их армии совершат нечто вроде легкой прогулки.

Воспользовавшись внезапностью нападения и другими факторами, которые складывались тогда не в нашу пользу, немецкие войска подошли к подступам Москвы и Ленинграда, дошли до Сталинграда. Но чем все это кончилось? Кончилось полным разгромом германского фашистского государства. Советские Вооруженные Силы, весь советский народ, подпавший на священный Отечественный войну, сломили хребт фашистского зверя, разбили гитлеровские армии и тем самым еще раз показали, какая участь ожидает тех, кто строит свои авантюристические расчеты на непрочности социалистического строя.

Когда Советская Армия вела упорные бои с гитлеровскими армиями, народы оккупированных немцами захваченных стран подняли в своих странах партизанскую войну против фашизма. На определенном этапе в борьбу против фашизма вместе с Советскими Вооруженными Силами включились рабочий класс и трудовое крестьянство Польши, Албании, Югославии, Чехословакии, Болгарии, Румынии, Венгрии, которые под руководством своих коммунистических партий внесли большой вклад в разгром гитлеровских орд. В результате разгрома фашизма, в результате народно-демократических революций в ряде европейских стран народы установили у себя народно-демократический строй. Разве это не голосование, товарищи? Разве это был не всенародный опрос в странах Европы, народы которых твердо встали под знамя марксизма-ленинизма, успешно развивают свое хозяйство, свое народное государство, свое общество на социалистических началах? (Продолжительные аплодисменты).

Какого же еще «опроса» народа хотят господа империалисты? Разве это был не убедительный способ выражения воли народов? Видимо, они хотят силой навязать народам социалистический строй капиталистическим порядкам.

Но ведь этот метод «опроса» они испытали на нашей стране. Вспомните 1919 год, когда Колчак, захватив почти всю Сибирь, двинулся к Москве, когда Юденич угрожал революционному Петрограду, когда белые армии Деникина, захватив Оренбург, подошли к Туле, развалили в Москве. Тогда лишь небольшая часть советской земли была свободной. Но в результате усилий нашей партии, возглавлявшей борьбу рабочего класса и трудового крестьянства, Республика Советов отразила натиск интервентов и внутреннюю контрреволюцию. Советский народ, как богатырь в былинных сказаниях, разгромил силы контрреволюции и выгнал с родной земли войска интервентов.

Весь народ участвовал в борьбе с врагами. Великий вождь нашей партии, наш народ В. И. Ленин вооружил партию и народ силой идей, указав пути борьбы рабочего класса, всех трудящихся за свою свободу, за строительство новой жизни без капиталистов и помещиков. Рабочий класс, весь народ поддержал идею Ленина, поддерживал ленинские устремления, пошел за нашей Коммунистической партией по пути марксизма-ленинизма. Так в борьбе за свою свободу наш народ решил вопрос о выборе пути, о своем государственном строе.

В условиях мирного развития трудящихся Советского Союза и стран народной демократии, являющиеся полновластными хозяевами своей судьбы, строителями новой жизни, творцами самого демократического общества, в соответствии с конституциями своих государств, выбирают органы власти на основе свободного волеизъявления. Голосую на выборах в органы государственной власти за лучших сынов и дочерей своих народов, трудящихся обаяющую их большим доверием, дают им на казнь и преданно служат делу коммунистического строительства.

И вот сейчас, когда наш народ продолжает плоды своих побед, достигнутых за срок лет Советской власти, господа империалисты хотят бить его с этого единственного правительственного и испытанного пути. Но, господа, время не то, и песни другие. (Бурные аплодисменты).

Вопрос о государственном строе в любой стране — это внутреннее дело народа этой страны. Ясно, что это совсем не такой вопрос, как, например, вопрос о ликвидации «холодной войны» или прекращении гонки вооружений. Если некоторые государства хотят поставить на обсуждение вопрос о социалистическом строе в странах народной демократии, то представители социалистических стран вправе сказать: может быть, тогда следует обсудить вопрос и о том, долго ли будут господствовать империалисты в капиталистических странах, не пора ли им уступить место у власти трудящимся? (Аплодисменты).

Почему же вы, г-н Эйзенхауэр и г-н Даллес, считаете, что вы можете ставить вопрос о социалистическом строе в европейских странах народной демократии, о Советском Союзе, но не хотите предоставлять равных прав другим странам посылать такой же вопрос в отношении капиталистических стран? Но мы не ставим и не собираемся выдвигать на обсуждение при международных встречах вопроса о социальном строе

в той или иной стране, поскольку этот вопрос каждый народ решает по своему усмотрению. Мы стоим на позициях невмешательства одних государств во внутренние дела других государств.

И мы говорим представителям западных держав: давайте проводить политику мирного сосуществования и не вмешиваться во внутренние дела. Вмешательство одних государств во внутренние дела других государств, как учит опыт истории, неизбежно ведет к конфликтам, к военным столкновениям. Опыт истории также показывает, что попытки империалистов навязать свою волю народом, освободившимся от капиталистического гнета, кончались для империалистов позорным провалом. (Аплодисменты).

Такое наше мнение по этому вопросу.

Теперь перейдем к германскому вопросу. В руководящих кругах некоторых западных держав, как только речь заходит о желательности созыва совещания на высоком уровне, считают необходимым выдвигать на первый план так называемый германский вопрос и требовать, чтобы именно обсуждением этого вопроса занялось международное совещание. Но что такое германский вопрос в условиях сегодняшнего дня? Это прежде всего вопрос взаимоотношений между двумя существующими на территории Германии суверенными государствами с различными общественными системами. Это — проблема контакта, сближения и объединения в той или иной форме двух этих государств с целью восстановления национального единства Германии, как единого, миролюбивого, демократического государства.

Советский Союз не раз излагал свою точку зрения по этому вопросу, заявляя, что германский вопрос может решаться только германским народом. Советский Союз, со своей стороны, будет содействовать тому, чтобы было осуществлено воссоединение Германии. На каких началах должно проходить такое воссоединение? Думаю, что это решат сами немцы. Очевидно, что г-н Аденгауэр не захочет, чтобы в Западной Германии было перестроено хозяйство на социалистических началах. Очевидно также, что трудящиеся Германской Демократической Республики не захотят ликвидировать своих социалистических завоеваний и не согласятся реставрировать капитализм. Поэтому надо признать тот исторический факт, что в Германии существуют два государства с различным социальным устройством: социалистическая Германская Демократическая Республика и капиталистическая Федеративная Республика Германии. Правительством ГДР было сделано разумное предложение: в интересах мирного восстановления единства страны на первых порах создать Германскую конфедерацию, представляющую собой договорное объединение двух суверенных государств для проведения общей политики по определенному кругу внешних и внутренних вопросов.

Игнорируя все предшествующие заявления Советского правительства по германскому вопросу и самый факт существования двух суверенных германских государств, г-н Эйзенхауэр в своем послании вновь требует, «чтобы мы теперь энергично приступили к осуществлению воссоединения Германии посредством свободных выборов, как мы об этом договаривались».

Но ведь известно, что такой договоренности никогда не было! Об этом широко пишут в буржуазной западной прессе, в том числе и в американских газетах и журналах. Вот, в частности, что пишет американский историк Ф. Шуман:

«Не могу понять, какую цель, по моему запутыванию вопроса, может преследовать извращение советской политики в отношении Германии в редакционных статьях и официальных заявлениях. Зачем нужно повторять, что руководители России согласились в Женеве в 1955 году на воссоединение рейха, а потом отказались от своего обязательства? На этом совещании на высшем уровне было согласовано, что воссоединение Германии на основе свободных выборов должно быть осуществлено в соответствии с национальными интересами германского народа и интересами европейской безопасности».

В Женеве, задолго до Женевы и даже после Женевы в сотнях политических заявлений и дипломатических нотках московские деятели, которые руководят страной, понесшей самые тяжелые по сравнению со всеми другими участниками потери в двух мировых войнах, развязавших германской агрессией, дали определенное «европейское обязательство» в плане демилитаризации и нейтрализации Германии.

Мы можем согласиться с таким определением или не согласиться с ним. Однако, мне кажется, что бесполезно выдвигать обвинения в «неискренности».

Мы заявляли и заявляем, что как по вопросу о странах народной демократии, так и по германскому вопросу в таком направлении, как, например, эти вопросы господа Эйзенхауэр, Даллес, Аденгауэр, — мы встречаемся не собираемся. Но этим я прояснил позицию наша страна.

В своем послании г-н Эйзенхауэр выдвигает как «самый важный вопрос, стоящий сегодня перед ми-

ром», требование запретить использование космического (межпланетного) пространства для испытаний снарядов, предназначенных для военных целей, а также прекратить производство такого оружия, которое предусматривает использование межпланетного пространства.

Вот, оказывается, какой вопрос их интересует! Мы говорим: давайте запретим испытание атомного и водородного оружия. Это оружие производится в США, Англии, в Советском Союзе, говорят также, что Франция скоро будет производить его у себя. Соглашение о запрещении испытаний этого оружия было бы достигнуто на равных началах. Контролировать осуществление этого соглашения было бы не трудно, так как при современном уровне техники невозможно скрыть взрывы атомных и водородных бомб.

Но нам говорят: давайте установите контроль. Мы уже выражали свою готовность пойти на разумный контроль, чтобы исключить производство секретных взрывов. Однако западные державы, препятствуя решению проблем, связанных с запрещением атомного и водородного оружия, выдвигают теперь совершенно новый вопрос — о запрещении использования космического (межпланетного) пространства, то есть фактически запретить межконтинентальные баллистические ракеты. Но, по-вашему, Советский Союз имеет такие ракеты, а западные державы их не имеют. Таким образом, правительство США хочет вырвать из общей проблемы разоружения только один вопрос — о межконтинентальной ракете, не желая при этом делать никаких практических шагов в сторону запрещения оружия массового уничтожения людей. Смысл такого предложения США состоит в том, чтобы запретить оружие, которое может угрожать территории США, но сохранить в своих руках все другие виды оружия, с помощью которых США хотели бы держать в страхе весь мир. Значит, они хотят запретить то, чего у них нет, а сами продолжать вооружаться. Нет уж, господа, так не бывает.

Разумеется, нельзя отрицать важности вопроса о контроле над использованием космического пространства, но рассматривая этот вопрос необходимо как часть общей проблемы разоружения, в том числе и вопрос о запрещении атомного и водородного оружия. В интересах укрепления мира, в достижении соглашения по вопросам разоружения Советский Союз был бы готов обсудить вопрос и о межконтинентальной баллистической ракете, если западные державы согласятся на запрещение атомного и водородного оружия, прекращение его испытаний, ликвидацию военных баз, которыми США окружили Советский Союз и другие социалистические страны.

Империалистические круги США хотят сохранить свои военные базы, создать стартовые площадки для запуска ракет с территорий соседних стран и таким образом ежедневно угрожать нам, заявляя, что они могут стереть с лица земли города Советского Союза. Ведь это же факт — мы угрожаем США своими базами (у нас вообще нет ни в одной стране своих военных баз), а западные державы создают многочисленные военные базы. Но мы говорим: если американские военные базы расположены вблизи границ Советского Союза, то и, наоборот, Советский Союз находится недалеко от этих баз. И в случае, если агрессоры развяжут военные действия, то Советский Союз располагает уже отработанным, совершенным оружием для уничтожения не только этих баз, но и для ответного сокрушительного удара по более отдаленным объектам.

Так что давайте не будем гадать один другого, а проявим здравый смысл и договоримся на взаимном приемлемом основе о ликвидации состояния «холодной войны», прекращении гонки вооружений, о создании условий мирного сосуществования государств, для упрочения мира во всем мире. (Продолжительные аплодисменты).

Хочу сказать несколько слов в связи с утверждениями г-на Эйзенхауэра о том, что с Советским правительством трудно, дескать, договориться, так как оно состоит из атеистов, безбожников, а правительства западных держав руководствуются якобы моралью, которая зиждется на религиозной основе. Поэтому как, мол, вести переговоры с таким правительством, если оно не связано божеской моралью.

Господин Эйзенхауэр утверждает, что «будущее принадлежит не идее регламентированного безбожного государства, а людям — богослабым, миролюбивым людям всего мира».

Очевидно, г-н президент хочет как-то скомпрометировать нас перед общественным мнением, хочет подчеркнуть, что с советскими руководителями нельзя договориться потому, что они не верят в бога. Он как бы говорит, что правительство, которое придерживается атеистических взглядов, делает зло, а правительство, которое верит в бога, якобы делает добро.

Сам г-н Эйзенхауэр хорошо знает, что это не соответствует истине. Хочу обратить внимание на факты, а факты свидетельствуют о следующем.

Люди, которые говорят, что они верят в бога и руководствуются яко-

бы божественными принципами, начали агрессивную войну против Египта. Это не безбожники, но Советское правительство начало войну, а премьер-министр Англии г-н Иден и премьер-министр Франции Ги Молле после поклялись перед крестом отапливать англо-американские и французские войскам бомбардировать Каир, убивать мирных людей, женщин, стариков, детей.

В то же время Советский Союз, руководители которого являются атеистами, приложил вместе с другими миролюбивыми государствами громадные усилия к прекращению этой войны. И, как все знают, вклад Советского Союза в это дело был огромным. Следовательно, люди, которые себя считают верующими в бога, заявляют, что они совершают богоугодные дела, начали войну, а Советское правительство, состоящее из атеистов, приложило все усилия, чтобы остановить эту войну. Спрашивается: чья же мораль сильнее, чья же мораль гуманнее?

Далее. Руководители некоторых правительств, которые постоянно вызывают к богу, усердно толкали Турцию на агрессивную войну против Сирии. В этом районе должна была разгораться новая кровопролитная война. Советский Союз сделал все, что от него зависело, чтобы предотвратить возникновение войны. Надо прямо сказать, что это большая заслуга Советского Союза, Советского правительства.

Независимо от вероисповедания и цвета кожи людей, советский народ руководствуется интересами укрепления мира.

Или познать такой вопрос: правительств, во главе которых стоят люди, заявляющие, что они верят в бога, продолжают сейчас кровопролитную войну в Алжире. Войска этих правительств, состоящие из людей, «верующих» в бога, имеют в своей среде и священников, которые благославляют убийство людей и служат молебны победе того оружия, которым убивают беззащитных арабов в Алжире.

Вот, господа, ваше верование в бога!

Другие правительства, состоящие также из верующих, заявляют, что они руководствуются принципом божьим, но на деле ничего не предпринимают для прекращения такого истребления людей. Так, некоторые «верующие» правительства, прикрываясь крестом, прикрываясь верой в бога, убивают людей. Разве это справедливо? Англические самолеты бомбардируют селения маленького йеменского государства, убивают детей и стариков, и это не считается нарушением религиозной морали, потому, что гибнут от бомб люди с темным цветом кожи.

Может быть, г-н президент вспомнит о том, как люди, заявляющие о своей набожности, сделали все для сглаза негодного им правительства и изгнания нежелательного им президента Гватемалы, организовали так интервенцию во имя прибылей кучки монополистов. И все это прикрывалось тем, что делается во имя укрепления веры в господа бога.

Нельзя не сказать, г-н президент, о таком положении, что атеистическое правительство Советского Союза настаивает на запрещении атомного и водородного оружия, а государственные деятели, начинающие и кончающие свои обращения призывом к богу, хотят сохранить смертоносное оружие, занимаюсь при этом всякого рода крохоточеством, чтобы помешать достижению соглашения о запрещении атомного и водородного оружия. Да если бы действительно было бог, разве он не осудил бы этих деятелей, прикрывающихся его именем?

А по чьему приказу были сброшены первые атомные бомбы на Хиросиму и Нагасаки, вызвавшие гибель тысяч и тысяч людей, в том числе беззащитных женщин, стариков и детей? Человек, который отдал этот приказ, как известно, занимал пост президента США. Г-н Труман считал себя верующим человеком, он каждое свое выступление заканчивал призывом к богу, ретасовал слова о миролюбии, гуманности и братстве. Но вы, г-н президент, нигде не высказали осуждения столь жестоких действий г-на Трумана.

Вам, г-н президент, как и каждому непредвзятому человеку, совершенно ясно, что Советское правительство всегда свято выполняло и выполняет свои обязательства. Вам известно также и то, что многие деятели, заявляя о своей вере в бога, делают нередко как раз совершенно иное. Вспомните о том, как были нарушены некоторыми правительствами свои обязательства о проведении свободных выборов во Вьетнаме. Да мало ли можно привести других примеров! Так что давайте, г-н Эйзенхауэр, не будем тревожить вопросы религии, вопросов вероисповедания людей.

Мы стоим за свободу религиозных убеждений людей и уважение религиозных взглядов каждого человека, каждого народа. Но вместе с тем мы стоим за то, чтобы никто, прикрываясь религиозными убеждениями, не мог убивать людей, не мог использовать веру в бога во вред другим народам. Давайте эти вопросы не делать предметом споров.

Товарищи! В ответ на предложение Советского правительства послания от премьер-министра Англии г-на Макмиллана, премьер-министра Франции г-на Гайяра, канцлера Федеративной Республики Германии г-на Аденгауэра и глав правительств ряда других государств.

(Окончание на 3-й стр.)

О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ МЕЖДУНАРОДНОГО ПОЛОЖЕНИЯ

Выступление тов. Н. С. ХРУЩЕВА
на совещании передовиков сельского хозяйства Белорусской ССР 22 января 1958 года

(Окончание.
Начало на 1-й и 2-й стр.)

Г-н Макмиллан выразил согласие с мнением Советского правительства о пользе личных контактов между государственными деятелями Советского Союза и западных держав. Он пишет:

«Вы заявляете, что личные контакты между советскими государственными деятелями и государственными деятелями Запада могли бы, по вашему мнению, в значительной степени способствовать достижению взаимопонимания. Я согласен с тем, что такие встречи играют определенную роль в достижении того урегулирования, которого мы все желаем».

Премьер-министр Англии заявил, что предложение Советского правительства о созыве совещания на высоком уровне изучается английским правительством и ответ будет дан позднее.

Мы выражаем надежду, что английское правительство придет в конечном итоге к тому выводу, что для урегулирования наиболее неотложных международных проблем требуется прежде всего созыв совещания на самом высоком уровне.

Известно, что г-н Макмиллан внес предложение о заключении пакта между странами, входящими в НАТО, и странами Варшавского договора. Советское правительство положительно отнеслось к заявлению г-на Макмиллана о заключении между соответствующими странами пакта о ненападении.

К сожалению, позднее, очевидно, под влиянием каких-то сил, г-н Макмиллан несколько отошел от своего первоначального предложения. В связи с этим возникает вопрос — не боится ли в некоторых кругах самой идеи пакта о ненападении, за заключение которого последовательно выступал и выступает Советский Союз, идея, которая находит все большую поддержку всех миролюбивых народов и правительств некоторых государств?

Г-н Макмиллан берет под защиту существование Североатлантического союза и нынешнюю внешнюю политику западных держав, пытаясь при этом переложить ответственность за срыв переговоров по разоружению на Советский Союз. Обходя молчаливо предложенный Советским Союзом конкретный план по разоружению и, в частности, план прекращения ядерных испытаний и запрещения ядерного оружия, как первого шага на пути к разоружению, г-н Макмиллан вновь выдвигает на первый план в качестве основы для переговоров по разоружению уже отвергнутый нами план западных держав. Он по существу отрицательно относится к предложению о создании в Европе зоны, свободной от атомного и водородного оружия.

В послании г-на Макмиллана нет ответов на ряд вопросов, поднятых в послании Советского правительства от 10 декабря, в частности, ничего не говорится по поводу советских предложений по Ближнему и Среднему Востоку, о сокращении численности иностранных вооруженных сил в Германии, о прекращении пропаганды войны в печати и по радио, порождающей чувства взаимного недоверия и подозрительности.

Премьер-министр Франции г-н Гайо в своем ответном послании высказывается против конкретных предложений Советского правительства по ослаблению международной напряженности. Несогласие с советскими предложениями об отказе от использования ядерного оружия или от участия в нем, что подобное мероприятие не способствовало бы уменьшению опасности войны, а, наоборот, оно могло бы ее только усилить. Наличие ядерного оружия в руках некоторых держав якобы само по себе способно остановить любую агрессию.

С подобным утверждением вряд ли могут согласиться простые люди, которые хотят жить в мире и борются против угрозы новой войны. В самом деле, можно ли спокойно жить в условиях, когда каждый день и каждый час над головой летают бомбардировщики с атомными и водородными бомбами. Не напомним ли это положение человека, обреченного на казнь, над головой которого висит нож гильотины. И этот человек должен лежать и ждать, не зная, когда опустится этот нож и будет отрублена его голова. Это ужасное состояние. Государственные деятели, особенно деятели великих держав, от которых зависят решения вопроса о запрещении атомного и водородного оружия, должны позаботиться о быстрейшем решении этой проблемы, чтобы отвести от человечества страшную угрозу, снять это бремя с человечества.

Г-н Гайо ставит под сомнение эффективность предложения о создании безатомной зоны в центре Европы на том основании, что она якобы игнорирует политический аспект европейской проблемы.

Отклоняется также советское предложение о заключении пакта о ненападении между странами НАТО и Варшавского договора.

Однако в конце послания г-на Гайо имеются высказывания, с которыми нельзя не согласиться. В частности, указывается, что наши правительства должны были бы ру-

ководствоваться в своем поведении духом взаимопонимания и добротности, что «соглашения, содействующие, даже частично, урегулированию конкретных проблем... способствуют бы торжественным подтверждением твердой воли договаривающихся государств никогда не прибегать к агрессии».

В послании высказывается готовность «изучить пути нового рассмотрения «разделяющих нас проблем» в области разоружения, а также «возобновить дискуссию о конкретных проблемах Европы», в том числе и по проектам, выдвинутым Советским правительством.

Соглашаясь с принципом проведения совещания Глав правительств, г-н Гайо обуславливает это проведение предварительного совещания министров иностранных дел для того, чтобы уточнить надлежащим образом программу возможного совещания на более высоком уровне, оговариваясь, что в задачу министров иностранных дел не должно входить обсуждение вопросов по существу.

Эта позиция французского правительства отличается от позиции правительства США, которое, как известно, настаивает на созыве совещания министров иностранных дел для рассмотрения международных вопросов по существу.

Нельзя не остановиться на позиции правительства Федеративной Республики Германии. Выступая 15 января по радио, канцлер Федеративной Республики Германии г-н Аденауэр характеризовал послания Советского правительства как типично подготовленный маневр, в котором нет серьезной попытки к достижению взаимопонимания. Он сделал необоснованное заявление о том, будто «Советы сейчас прежде всего стремятся сеять смуту в мире». Оставим на совести г-на Аденауэра такие беспочвенные утверждения.

Созыв совещания, говорит г-н Аденауэр, ничего не даст, ибо, если оно не увенчается успехом, оно лишь приведет к еще большему ухудшению положения. Тем не менее следует согласиться с предложением относительно созыва совещания с той оговоркой, что не нужно приглашать слишком большое число участников и что путем тщательной дипломатической подготовки необходимо установить, что существуют возможности для достижения взаимопонимания.

Г-н Аденауэр выступает также против плана создания в Центральной Европе зоны, свободной от атомного оружия.

В своем официальном ответе на послание Советского правительства г-н Аденауэр неправильно излагает позицию Советского правительства в вопросе воссоединения Германии. Он утверждает, что на Женевском совещании Глав правительств четырех держав была будто бы достигнута договоренность по вопросу о воссоединении Германии. Я уже говорил, что такое утверждение не соответствует действительности и противоречит фактам.

Позиция, занятая правительством г-на Аденауэра, вызвала разочарование и осуждение не только международной общественности, но и в самой Западной Германии. Фракция социал-демократической партии в будущем заявила, что ответное письмо г-на Аденауэра не способствует вообще какому-либо прогрессу в вопросе разоружения, а также в деле воссоединения Германии. Я уже говорил, что такое утверждение не соответствует действительности и противоречит фактам.

Позиция, занятая правительством г-на Аденауэра, вызвала разочарование и осуждение не только международной общественности, но и в самой Западной Германии. Фракция социал-демократической партии в будущем заявила, что ответное письмо г-на Аденауэра не способствует вообще какому-либо прогрессу в вопросе разоружения, а также в деле воссоединения Германии. Я уже говорил, что такое утверждение не соответствует действительности и противоречит фактам.

Товарищи! Советское правительство считает, что вполне созрела необходимость созыва совещания руководящих государственных деятелей на высоком уровне с участием Глав правительств. Мы готовы в любое время принять участие в таком совещании.

Имеется ли в настоящее время такие вполне определенные международные вопросы, которые требуют своего неотложного решения и которые могут быть решены уже сегодня? Ответ может быть только один: да, такие вопросы имеются и их немало.

Разве государственные деятели, хоть сколько-нибудь обеспокоенные судьбой народов, могут оставаться пассивными и мириться с нынешним положением вещей, когда нарастающая, как снежная лавина, гонка в области производства оружия, все более мощного по своей уничтожающей силе, создает опасность военной катастрофы?

Разве можно мириться с тем, что атмосфера «холодной войны» делает эту опасность все более близкой и реальной?

Советское правительство уже официально сообщило всем державам свою точку зрения на вопросы, которые следует обсуждать в первую очередь. Назову некоторые из них.

Что мешает договориться о немедленном прекращении испытаний атомного и водородного оружия,

чтобы таким образом положить конец вредному влиянию экспериментальных взрывов на здоровье людей? Разве обсуждение этого вопроса в самом срочном порядке не созрело? Давно созрело!

А разве не пора договориться, наконец, о прекращении так называемой «холодной войны»? Ведь на протяжении более десяти лет мир живет в обстановке «холодной войны», которая лихорадит народы. На ее почве ваги мира систематически культивируют вражду и ненависть между народами, подогревают военный психоз. «Холодная война» и гонка вооружений, толкающая мир все дальше по наклонной плоскости к атомной войне, — это вещи, тесно связанные между собой. Не пора ли положить конец «холодной войне»? Давно пора!

То же следует сказать о прекращении пропаганды войны, которая в некоторых западных странах ведется изо дня в день и принимает все более разнузданный характер. Кто может отрицать, что в США находятся люди как гражданские, так и военные, которые систематически выступают с открытыми призывами к войне, в том числе к атомной войне? Пора признать, что такого рода пропагандистские упражнения стали слишком опасным делом в нынешних условиях для того, чтобы можно было позволить им продолжаться далее!

Мы считаем также, что настало время достигнуть договоренности о сокращении численности иностранных войск, находящихся ныне в Германии и в пределах других европейских государств. При этом, когда мы говорим о сокращении этих войск, имеется в виду, что это должно быть лишь началом, лишь первым этапом, так как в конечном счете дело должно дойти до полного вывода всех иностранных войск с территории других государств. Разве это не является естественным для мирного времени? Разве не созрел вопрос о том, чтобы уже сегодня договориться, по крайней мере, о необходимости осуществления соответствующих державами этого важного шага?

Самая жизнь подсказывает необходимость решения такого важного вопроса, как создание в Центральной Европе зоны, свободной от каких бы то ни было видов ядерного оружия, охватывающей такие государства, как Германская Демократическая Республика, Польша, Чехословакия и Федеративная Республика Германии. Как известно, три из этих государств уже заявили о своем согласии на создание такой зоны. Нет нужды доказывать исключительную важность и пользу для дела мира осуществления этого предложения, выдвинутого правительством Польши.

Некоторые зарубежные деятели заявляют о том, что при решении вопроса о создании в Европе зоны без атомного и водородного оружия требуется соответствующий контроль. Советский Союз готов рассмотреть это предложение и пойти на установление необходимого контроля.

Неотложным является вопрос о положении на Ближнем и Среднем Востоке. Все мы с вами были за последние годы неоднократно свидетелями того, что в этом, то в другом пункте этого района возникали опасные военные очаги, грозящие вернуть все человечество в пропасть войны. Именно поэтому мы считаем, что обязательство великих держав является как можно скорее договориться об отказе от применения силы в решении вопросов Ближнего и Среднего Востока и от вмешательства в дела стран этого района.

Наконец, кто может отрицать необходимость покончить с такими уродливыми явлениями в области международных экономических связей, как дискриминация, разного рода запретительные списки и тому подобные искусственные препятствия торговому обмену между государствами. Можно с уверенностью сказать, что все эти преграды, воздвигнутые в условиях «холодной войны», на пути свободного развития международной торговли не приносят пользы даже тем государствам, которые их создали, а лишь отравляют международную атмосферу и льют воду на мельницу врагов мира.

Собственно говоря, дискриминация в области торговли и создания для того, чтобы отравлять атмосферу. Если правящие круги некоторых стран рассчитывают таким путем ослабить военный потенциал Советского Союза, то из этого у них ничего не выйдет. Некоторые, вероятно, думали, что если будет разрешена продажа стратегических товаров Советскому Союзу, то это может в какой-то степени содействовать укреплению военного могущества, развитию военной науки и техники в нашей стране. Но жизнь показала полную несостоятельность такой точки зрения. Как известно, в условиях ограничения и дискриминации в торговле, Советский Союз, опираясь на развитие отечественной науки и техники, на мощь своей индустрии, создал лучшие образцы вооружения, что признали сами западные державы. Мы не говорим о торговле вооружением, — пожалуйста, пусть западные страны не продают ору-

жия, как и мы не собираемся продавать свое оружие. Мы и не рассчитываем покупать оружие. Речь идет о другом — о нормальной торговле между странами.

Для чего же нужны подобные ограничения и дискриминация в международной торговле? Они нужны для того, чтобы держать мир в состоянии напряженности, чтобы, как говорится, мутить воду и ловить рыбу в мутной воде. Ясно, что в данном случае правящие круги западных держав руководствуются не деловыми, а совсем иными соображениями.

Я назвал для примера лишь несколько вопросов, которые, по моему мнению, можно считать готовыми для немедленного обсуждения на совещании руководителей государств. Мы не исключаем и других важных вопросов, которые можно было бы обсудить при встрече государственных деятелей на высоком уровне и достигнуть по этим вопросам определенных положительных результатов.

Самое собой разумеется, что при наличии желания с обеих сторон можно договориться по многим вопросам. Но для того, чтобы достигнуть положительных результатов, надо признать статус-кво, признать, что в мире существуют две системы государств — капиталистическая и социалистическая, признать принцип мирного сосуществования, не вмешиваясь в дела других государств. Если все это будет признано и правящие круги западных стран не будут стремиться решать международные вопросы путем войны против социалистических стран, то тогда не составит никакого труда договориться по названным международным проблемам в интересах упрочения мира.

Если же не признать статус-кво, игнорировать социалистические государства, нарушать их суверенные права, вмешиваться в их внутренние дела, то тогда, конечно, совершенно невозможно договориться. Такая политика есть не что иное, как политика «о позиции силы», политика войны. Но это средство уже было испробовано против Советского Союза и, как известно, оно привело к полному поражению. Так было тогда, когда Советский Союз был единственной социалистической страной. На что же могут рассчитывать империалисты теперь, когда Советский Союз уже не единственный социалистический государственный союз, когда вместе с ним в могучем лагере социализма находится великая Китайская Народная Республика, все социалистические страны Европы и Азии, когда в этом лагере объединено около миллиарда людей. Только безумцы и авантюристы могут игнорировать это и рассчитывать, что путем войны можно решать международные вопросы.

Если империалисты развяжут новую войну, то она неизбежно приведет к гибели тех, кто начнет ее. Народы навсегда покончат с тем строем, который несет человечеству неисчислимые страдания и кровопролитные войны.

Советское правительство готово рассмотреть любые вопросы, направленные на укрепление мира и установление большего доверия в отношениях между государствами, обсудить эти вопросы с партнерами. В частности, г-н Эйзенхауэр выдвинул недавно в одном из своих выступлений идею о необходимости объединения усилий Советского Союза и Соединенных Штатов Америки для борьбы с такими бичами человечества, как рак, туберкулез и малярия. Мы считаем, что можно было бы назвать множество других вопросов, как например, борьба с полиомиелитом, саранчой, сапом, ящуром. Мы успешно проводим сотрудничество с Ираном и Афганистаном в борьбе против саранчи. Да мало ли таких вопросов...

В этих условиях от народов требуется высокая организованность и сплоченность в борьбе за мир, упорство и настойчивость в сохранении и упрочении мира во всем мире.

Советский народ с гордостью за свою Родину, осуществляющую великие планы коммунистического строительства, с непоколебимой верой в свои неистощимые силы твердой поступью идет вперед от победы к победе. Азе ведет по ленинскому пути к торжеству коммунизма великая Коммунистическая партия Советского Союза. (Бурные, продолжительные аплодисменты.)

Все встают. Возгласы из зала: «Родной коммунистической партии слава!» (Продолжительные аплодисменты.)

(«Правда» за 26 января).

За укрепление мира и сотрудничества между народами

Обращение чехословацкой конференции защитников мира

ПРАГА, 27 января. (ТАСС). Сегодня общегосударственная конференция защитников мира единодушно приняла обращение к чехословацкому народу.

Мы не хотим, говорится в обращении, чтобы нашу страну снова опустошал пожар войны, поэтому мы полны решимости из всех сил бороться против тех, кто готовит новую войну. Путь к победе над всем остальным народам мира ясно указывает Московская Декларация коммунистических и рабочих партий социалистических стран и Манчестерского манифеста.

Эти документы убеждают нас в том, что война не является фатальной неизбежностью, что силы мира достаточно велики, чтобы воспользоваться реальным решением существующих международных проблем, указывается далее в обращении, ясно указывает Советский Союз. В последних посланиях Н. А. Булганина ям являющихся государственных деятелей западных стран высказаны совершенно конкретные и жизненно важные предложения, с интересом встреченные во всем мире.

Мы приветствуем и с должным уважением эти предложения Советского Союза, ибо убеждены в том, что они являются реальной программой устранения современной международной напряженности, программой решения спорных междуна-

ли таких вопросов, в которых мы не только не препятствуем сотрудничеству, а всемерно стараемся расширять это сотрудничество. Хотя не все из этих проблем являются в настоящее время для нашей страны острыми и угрожающими, мы тем не менее готовы сотрудничать с теми странами, в которых такие проблемы являются особенно актуальными. Мы с удовольствием объединим свои усилия с усилиями других стран в решении подобных проблем.

Но поймите меня правильно, г-н президент, не по этим вопросам идет человечество согласия между великими странами. С надеждой и тревогой следят люди всех стран за решением коренных вопросов во взаимоотношениях между государствами. Они ждут прежде всего разрядки международной напряженности, чтобы людям не угрожала всемирная война, чтобы они, лежа спать, не боялись, что они уже больше не проснутся, чтобы не страшились потерять в этой войне своих мужей, отцов, детей, жен, матерей.

Об этом надо нам прежде всего подумать, так как решения жизненно важных вопросов с волеизъявлением и надеждой ждут все люди мира, жет все человечество. (Продолжительные аплодисменты.)

Товарищи! Советское правительство и Центральный Комитет нашей партии всегда стояли и твердо стоят на ленинских позициях мира и дружбы между народами, на позициях мирного сосуществования государств с различными общественными системами. Мы хотим полного невмешательства во внутренние дела других государств. Мы строго соблюдаем и будем соблюдать это нерушимое правило. Необходимо также, чтобы все государства, большие и малые, уважали независимость и суверенитет других государств, чтобы ущемление отношений между великими государствами не шло за счет интересов малых государств. Со своей стороны мы будем и впредь делать все для достижения этих благородных целей.

Силы, выступающие за мир и дружбу между народами, вырости сейчас неизменно и продолжают неуклонно расти. В авангарде этих сил выступают народы Советского Союза, Китайской Народной Республики, всех социалистических стран Европы и Азии, коммунистические и рабочие партии всех стран. Манчестерский манифест, принятый на Совещании представителей коммунистических и рабочих партий в Москве, нашедший горячий отклик в сердцах людей всего мира. Призыв «Мир — миру» стал подлинным выражением стремлений и чаяний народов всех континентов земли.

Именно поэтому правящие круги некоторых государств вынуждены маскировать свои подлинные цели. Вынашивая агрессивные планы, они часто прибегают к миролюбивой фразеологии, чтобы усыпить бдительность народов.

В этих условиях от народов требуется высокая организованность и сплоченность в борьбе за мир, упорство и настойчивость в сохранении и упрочении мира во всем мире.

Советский народ с гордостью за свою Родину, осуществляющую великие планы коммунистического строительства, с непоколебимой верой в свои неистощимые силы твердой поступью идет вперед от победы к победе. Азе ведет по ленинскому пути к торжеству коммунизма великая Коммунистическая партия Советского Союза. (Бурные, продолжительные аплодисменты.)

Все встают. Возгласы из зала: «Родной коммунистической партии слава!» (Продолжительные аплодисменты.)

(«Правда» за 26 января).

Отклики зарубежной печати на выступление тов. Н. С. Хрущева «О некоторых вопросах международного положения»

Выступление тов. Н. С. Хрущева на совещании передовиков сельского хозяйства БССР «О некоторых вопросах международного положения» вызвало оживленные отклики зарубежной печати.

«Трибуна людей», «Глос франс», «Жюлье вольности» и другие центральные польские газеты на видных местах под крупными заголовками опубликовали подробные изложения выступления Н. С. Хрущева. Газеты указывают, что Советское правительство готово в любой момент принять участие в совещании на высоком уровне и рассмотреть нерешенные международные проблемы. Польская печать подчеркивает, что Советское правительство и Центральный Комитет КПСС всегда стояли и твердо стоят на ленинских позициях мира и дружбы, на позициях мирного сосуществования государств с различными общественными системами.

Комментируя выступление Н. С. Хрущева, болгарская газета «Работническо дело» пишет: Отклики, которые вызвали среди мировой общественности советские предложения, направленные на ослабление международной напряженности, свидетельствуют о неотразимой притягательной силе мирной инициативы Советского Союза. Эта притягательная сила коренится в жизненной правдивости и глубоком обосновании политики Советского Союза, единственной целью которой — устранение все более усиливающейся опасности применения атомного и водородного оружия и укрепление всеобщего мира.

С интересом и одобрением восприняла общественность ГДР выступление Н. С. Хрущева. Как указывает орган ЦК СЕПГ «Неекс Дайчланд», Н. С. Хрушев в своей речи подчеркнул готовность Советского Союза сотрудничать с воссоединенной Германией, отметил при этом, что пути к воссоединению должны найти сами немцы. Газета выделяет то место в речи Н. С. Хрущева, где говорится о необходимости признания исторического факта существования в Германии двух государств с различным социальным строем.

Норвежские газеты опубликовали изложение выступления Н. С. Хрущева; в своих заголовках они подчеркивают, что Советский Союз настаивает на скорейшем проведении переговоров между Востоком и Западом на высшем уровне и выражает готовность обсудить вопрос о межконтинентальном ракетном оружии, если западные державы соглашались на запрет ядерного оружия и ликвидацию американских баз вокруг стран социалистического лагеря.

Английская буржуазная печать публикует сообщения о выступлении Н. С. Хрущева. Комментарии большинства буржуазных обозревателей рассчитаны на то, чтобы опровергнуть стремления некоторых кругов Запада уклониться от переговоров с Советским Союзом на высшем уровне и тем самым от разрядки международной напряженности. С этой целью капиталистическая пресса прибегает к обычным приемам, утверждая, что выступление Н. С. Хрущева носит якобы «чисто пропагандистский характер».

Некоторые газеты, однако, выступают с критикой такой позиции Запада. Так, «Ньюс кроникл» указывает, что «имеется веский довод в пользу переговоров на высшем уровне». Газета считает, что западные державы «давно должны были бы принять приглашение не только в принципе, но и ответить на него, назвав определенный срок созыва этого совещания». «Ньюс кроникл» подчеркивает, что тактика «увиливания» от переговоров не приносит Западу никакой пользы, и считает, что главы правительств должны начать переговоры по тем вопросам, в решении которых Россия и Запад равно заинтересованы.

«Мир», — пишет газета, — хочет доказать, что Восток и Запад могут о чем-то договориться. Более трудные вопросы можно будет решить позже. На таких началах Запад должен согласиться на переговоры на высшем уровне».

Выступление Н. С. Хрущева нашло живой отклик среди французской общественности. Парижская печать подробно сообщает о выступлении Н. С. Хрущева. При этом газеты подчеркивают придаваемое Советским правительством значение созыву совещания представителей Востока и Запада на высшем уровне для неотложного решения назревших международных проблем.

Большое внимание уделяет выступлению Н. С. Хрущева западногерманская печать. В откликах ряда газет выражается удовлетворение новыми выступлениями Н. С. Хрущева в пользу урегулирования спорных проблем путем проведения совещания глав правительств. Газета «Нейе Рейн-цейтунг» пишет, что заявления Н. С. Хрущева о зоне, свободной от атомного оружия, и о пакте коллективной европейской безопасности показывают, «каким большим является интерес Москвы к разрядке напряженности в Европе». Газета подчеркивает, что такая позиция Советского Союза способствует также решению германского вопроса. Газета «Зюдliche цейтунг» указывает, что вопросы, выдвинутые Н. С. Хрущевым на конференции глав правительств, должны быть серьезно изучены, если Запад не желает оказаться в роли «постоянного отрицателя».

Американские газеты широко комментируют выступление Н. С. Хрущева по некоторым вопросам международного положения. Как видно из сообщений информационных агентств и газет, в американских политических кругах особое внимание обращают на содержащуюся в выступлении Н. С. Хрущева критику позиции Соединенных Штатов, пытающихся вырвать из общей проблемы разоружения вопрос о межконтинентальной баллистической ракете и добиться существования одностороннего отказа СССР от этой ракеты, сохраняя в то же время в руках США все другие виды оружия, а также военные базы, с помощью которых они могли бы продолжать запугивать другие страны.

В ряде явно инспирированных сообщений выражается мнение, что официальные круги США не проявляют желания согласиться с изложенным в выступлении Н. С. Хрущева планом разрешения проблемы разоружения и других важнейших вопросов современных международных отношений. Так, корреспондент «Нью-Йорк таймс» Кенурот сообщает из Вашингтона, что «официальные лица в частных беседах указали, что Запад не может и не станет рассматривать такие условия для заключения какого-либо соглашения».

Согласия китайские газеты на видных местах публикуют изложение выступления Первого секретаря ЦК КПСС товарища Н. С. Хрущева на совещании передовиков сельского хозяйства Белорусской ССР «О некоторых вопросах международного положения».

В своих заголовках газеты выделяют высказывание Н. С. Хрущевым мысль о том, что настало время созыва совещания на высоком уровне и неотложного обсуждения вопроса о запрещении испытаний ядерного оружия, а также решения других важнейших проблем.

Газеты отмечают в заголовках: «Хрушев в своем выступлении еще раз подчеркнул необходимость устранения Советского Союза» («Женьжибао»), «Советский Союз готов в любое время обсудить насущные проблемы современности» («Гун-женьжибао»), «В международном положении произошло большое изменение в сторону улучшения» («Дагуаньбао»), «Если империалисты развяжут новую войну, их ждет неминуемая гибель» («Гуанминжибао»).

Газеты особо подчеркивают заявление Н. С. Хрущева о том, что Советский Союз может запустить себе большой искусственный спутник Земли.

Газеты выделяют также те места выступления Н. С. Хрущева, где говорится о провале всех попыток империалистов устроить переговоры с Советским Союзом «на языке диктата».

Изложение выступления Н. С. Хрущева неоднократно передавалось центральной радиостанцией КНР.

Празднование 8-й годовщины республики в Индии

ДЕЛИ, 26 января. (ТАСС). Сегодня в день национального праздника индийского народа — 8-й годовщины провозглашения республики в столице Индии Дели на центральной магистрали города Раджапхат состоялся военный парад, который принимал президент Индии Раджендра Пранас. На параде присутствовали премьер-министр Неру, члены правительства, видные общественные и политические деятели страны и многочисленные гости, в том числе находившиеся сейчас в Индии китайская военная делегация во главе с заместителем председателя Государственного комитета обороны КНР маршалом Е Цзынь-инем, члены дипломатического корпуса и другие.

В параде приняли участие пехота и кавалерия, артиллерийские и бронетанковые части, а также другие рода войск. После окончания парада по Раджапхату прошла торжественная процессия. Ее возглавляли красочные колонны, представлявшие различные штаты Индии. На колоннах были установлены макеты, изображающие многообразную жизнь индийского народа, его быт. Вслед за колоннами на магистраль выступили народные танцевальные коллективы, за ними — учащиеся дельских школ, делегация рабочих и крестьян.

Заключительной частью торжества явился военно-воздушный парад, в котором приняли участие реактивные бомбардировщики и истребители.

Военные парады и праздничные процессии состоялись также в Бомбе, Калькутте, Мадрасе и других крупных городах страны.

Президент Индии Пранас устроил в президентском дворце прием по случаю празднования 8-й годовщины республики. На приеме присутствовали премьер-министр Неру, министры центрального правительства, депутаты парламента, видные общественные и политические деятели, члены дипломатического корпуса.

Вечером улицы Дели, Калькутты, Бомбе, Мадраса, Бангалора и других городов страны озарились огнями праздничной иллюминации. В городах и деревнях состоялись народные гуляния.

По случаю празднования 8-й годовщины республики президент Индии Пранас наградил орденами индийскую группу видных общественных деятелей, деятелей искусства, спортсменов и т. д.

Опять отсрочка

НЬЮ-ЙОРК, 26 января. (ТАСС). По сообщению корреспондента агентства Ассошиэйтед Пресс с мыса Канаверал (штат Флорида), 26 января американский военно-морской флот отменил новую попытку запустить свою ракету «Авангард» и вывести американский спутник на орбиту.

Как указывает агентство, последняя попытка запустить «Авангард», начавшейся несколько дней тому на-

зад, помешал ряд причин. Из них самые главные, по его словам, — сильные дожди, которые вызвали неполадки в электроприборах в самом начале попытки запуска».

«КУЗБАСС»
3 стр. 29 января 1958 г.

