

Кузбасс

Орган Кемеровского обкома и горкома ВКП(б) и областного Совета депутатов трудящихся.

№ 145 (6902). | ЧЕТВЕРГ, 22 ИЮНЯ 1950 года. | Цена 20 коп.

Советский Союз — знаменосец борьбы за мир

С величайшим удовлетворением сотни миллионов людей, борющихся за мир, против поджигателей войны, встретили заявление Верховного Совета СССР в связи с обращением Постоянного комитета Всемирного конгресса сторонников мира.

Верховный Совет СССР заявил о своей солидарности с предложениями Постоянного комитета Всемирного конгресса сторонников мира о запрещении атомного оружия, установлении строгого международного контроля за соблюдением этого запрещения и об объявлении военным преступником того правительства, которое первым применит это оружие агрессии и массового уничтожения людей.

Предложения Постоянного комитета Всемирного конгресса сторонников мира, говорится в заявлении,

«полностью отвечают насущным требованиям всех народов и их стремлению к прочному и длительному миру во всем мире».

Выражая неопровержимую волю советского народа к миру, Верховный Совет СССР заявляет о своей готовности сотрудничать с законодательными органами других государств в разработке и проведении необходимых мер по осуществлению предложений Постоянного комитета Всемирного конгресса сторонников мира.

Верховный Совет СССР выражает уверенность в том, что Советское правительство, последовательно выступающее за мир и сотрудничество между народами, будет и впредь твердо и настойчиво проводить эту политику мирных и дружественных отношений между народами, предпринимая необходимые меры через Организацию Объединенных Наций и используя все другие пути для обеспечения всеобщего мира и международной безопасности.

Вместе с тем Верховный Совет СССР выражает уверенность в том, что движение сторонников мира и, прежде всего, указанное Стокгольмское Воззвание Постоянного комитета Всемирного конгресса сторонников мира получит единодушную поддержку всего советского народа».

Народы всех стран выйдут в этом историческом акте Верховного Совета СССР новое проявление решимости Советского Союза неустанно вести борьбу за прочный демократический мир во всем мире.

С первого дня своего существования Советский Союз ведет последовательную, решительную борьбу за мир, за мирное международное сотрудничество и дружбу между народами всех стран. Политика мира и безопасности, равноправия и дружбы народов органически вытекает из коренных принципиальных основ советского общественного и государственного строя. В Советском Союзе уничтожено господство эксплуататорских классов, являющихся зачинщиками гравитательских империалистических войн. Все трудящиеся нашей страны воспитываются партией Ленина — Сталина в духе мира и дружбы между народами.

Советский Союз настойчиво стремится к миру со всеми государствами, неустанно борется за мир, против поджигателей войны. В своей внешней политике СССР неизменно исходил и исходит из ленинско-сталинского принципа возможности сосуществования социалистической и капиталистической систем. «Основа наших отношений с капиталистическими странами, — указывает товарищ Сталин, — состоит в допущении сосуществования двух противоположных систем».

Всему миру известно, что Советский Союз в период между двумя мировыми войнами неустанно разоблачал агрессивную политику империалистов, призывая миролюбивые народы к борьбе против фашистских поджигателей войны и их англо-американских покровителей.

В годы Великой Отечественной войны советский народ под руководством большевистской партии, под водительством гениального вождя и полководца товарища Сталина разгромил немецкий фашизм и японский империализм, спас человечество от угрозы фашистского порабощения. Всемирно-историческая победа Советского Союза за явилась неопровержимым вкладом в дело установления мира во всем мире.

В послевоенный период, когда англо-американские империалисты открыто перешли к политике агрессии и развязыванию новой войны, Советский Союз неизменно продолжает настойчивую борьбу за мир, за мирное международное сотрудничество.

Еще в 1946 году представители Советского Союза в Организации Объединенных Наций внесли предложение о полном запрещении атомного оружия, о всеобщем сокращении вооружений. Советский Союз выступил с предложением заключить пакт пяти великих держав по укреплению мира. Известно также, что Советский Союз осуществляет последовательную политику поддержки и укрепления Организации Объединенных Наций. В то же время правящие круги США и Англии в обход Организации Объединенных Наций сколачивают агрессивные блоку и парализуют деятельность Организации Объединенных Наций.

Только благодаря твердой позиции СССР и стран народной демократии, прочно стоящих на почве защиты тех принципов, которые лежат в основе этой международной организации, планы противников Организации Объединенных Наций терпят неудачу.

Миролюбивая внешняя политика Советского правительства выражает жизненные интересы нашего народа, кровно заинтересованного в длительном, прочном мире для осуществления своей великой цели — построения коммунизма. Поэтому все советские люди единодушно поддерживают мудрую ленинско-сталинскую внешнюю политику Советского правительства.

Миролюбивая политика Советского правительства снискала симпатию и поддержку всего прогрессивного человечества. Вокруг СССР все теснее сплачиваются народы всех стран, стремящиеся к прочному демократическому миру. Впервые в мировой истории возник, окреп и превратился в могучую несокрушимую силу организованный фронт сторонников мира, надежным оплотом и знаменосцем которого является великий Советский Союз.

Свыше 800 миллионов людей различных национальностей, религиозных убеждений и политических взглядов сходятся в рядах организованного фронта сторонников мира. Миллионы и миллионы простых людей во всех странах объединяет благородное дело борьбы за мир и прежде всего борьбы против атомного оружия — самого варварского оружия агрессии.

Народы с каждым днем все более убеждаются в том, что свора неустойчивых заокеанских атомщиков представляет большую опасность для дела мира, для свободы и жизни миллионов людей. Президент США Труман в недавней речи в Покатоке пленично заявил, что он не поколебается вновь отдать приказ о применении атомных бомб, т. е. об истреблении миллионов детей и женщин.

Американские поджигатели войны осуществляют все большую гонку вооружений, лихорадочно изыскивают средства бактериологической войны, строят новые военные базы, вооружают своих сателлитов. Преступная политика кучки империалистических авантюристов вызывает все более могучий и организованный отпор миролюбивых народов. Уже свыше ста миллионов людей доброй воли поставили свой подписи под Стокгольмским воззванием о запрещении атомного оружия и об объявлении военным преступником того правительства, которое первым применит это оружие.

Историческое заявление Верховного Совета СССР о поддержке воззвания Постоянного комитета Всемирного конгресса сторонников мира приобретает огромное международное значение. Это заявление выдвигает сотни миллионов борцов за мир на еще более активную, настойчивую борьбу за прочный мир, за запрещение атомного оружия.

Поддержка Верховным Советом Советского Союза призыва Постоянного комитета Всемирного конгресса сторонников мира еще раз показала народам всех стран, что в своей борьбе за мир они могут смело положиться на советский народ, руководимый коммунистической партией, великим Сталиным.

Известно, с какой враждебностью отнеслись к призыву Постоянного комитета правительства и парламенты капиталистических стран. Правительство Соединенных Штатов Америки не допустило делегацию Постоянного комитета в США, показав тем самым исключительную враждебность правящих кругов Америки делу мира. В Англии премьер-министр Эттли и министр иностранных дел Бевин отказались принять «делегацию мира». В Голландии делегацию Постоянного комитета арестовали и выслали из страны. Так империалистические поджигатели войны, их лакеи в парламентах и министерствах пытаются сорвать массовую кампанию за сбор подписей под воззванием о запрещении атомного оружия.

Озабоченные успехами движения сторонников мира, правительства капиталистических государств организуют преследования борцов за мир. Но империалистическим заправкам не удастся задушить всеобщее движение в защиту мира! Фронт борцов за мир растет и крепнет с каждым днем.

Заявление Верховного Совета СССР о поддержке предложений Постоянного комитета Всемирного конгресса сторонников мира — крупный вклад Советского Союза в великое дело борьбы за мир, новый удар по империалистическим поджигателям войны.

Силы мира неисчислимы. Они способны обуздать отчаянных поджигателей войны, сорвать их преступные планы. Движение борцов за мир — это великое движение современности, ибо это выражает жизненные интересы народов всех стран.

В авангарде миролюбивых народов, борющихся против империалистических поджигателей войны, за прочный, длительный мир во всем мире, идет советский народ — оплотней коммунизма, возглавляемый вождем всего прогрессивного человечества великим Сталиным.

(Передовая «Правды» за 21 июня с. г.)

В Президиуме Верховного Совета РСФСР о созыве Верховного Совета РСФСР

Президиум Верховного Совета РСФСР постановил созвать четвертую сессию Верховного Совета Российской Советской Федеративной Социалистической Республики 4 июля 1950 года в г. Москве.

ЗАКОН

о Государственном бюджете Союза Советских Социалистических Республик на 1950 год

Верховный Совет Союза Советских Социалистических Республик постановляет:

1. Утвердить представленный Советом Министров СССР Государственный бюджет Союза ССР на 1950 год с принятыми по докладом Бюджетных комиссий Совета Союза и Совета Национальностей изменениями, а именно: всего по доходам в сумме 433.167.416 тыс. руб. и всего по расходам в сумме 427.937.525 тыс. руб. с превышением доходов над расходами в сумме 5.229.891 тыс. рублей. Переходящие остатки бюджетных средств по республиканским и местным бюджетам на 1 января 1951 года утвердить в сумме 2.890.405 тыс. рублей.

2. В соответствии со ст. 1 настоящего Закона утвердить союзный бюджет на 1950 год по доходам в сумме 336.524.405 тыс. руб. и по расходам в сумме 331.294.514 тыс. руб. с превышением доходов над расходами в сумме 5.229.891 тыс. рублей.

3. Утвердить Государственные бюджеты союзных республик на 1950 год в следующих суммах:

	По доходам (в тыс. руб.)	По расходам (в тыс. руб.)
Российская Советская Федеративная Социалистическая Республика	53.908.998	53.908.998
Из них: республиканский бюджет	41.161.408	12.866.181
местные бюджеты	12.747.590	41.042.817
Украинская Советская Социалистическая Республика	17.194.486	17.194.486
Из них: республиканский бюджет	14.169.998	5.795.233
местные бюджеты	3.024.488	11.399.253
Белорусская Советская Социалистическая Республика	3.730.472	3.730.472
Из них: республиканский бюджет	3.366.383	1.195.181
местные бюджеты	364.089	2.535.291
Узбекская Советская Социалистическая Республика	3.482.450	3.482.450
Из них: республиканский бюджет	3.040.886	1.602.447
местные бюджеты	441.564	1.880.003
Казахская Советская Социалистическая Республика	4.021.885	4.021.885
Из них: республиканский бюджет	3.645.285	1.785.989
местные бюджеты	376.600	2.235.896
Грузинская Советская Социалистическая Республика	2.474.359	2.474.359
Из них: республиканский бюджет	2.213.221	1.069.730
местные бюджеты	261.138	1.404.629
Азербайджанская Советская Социалистическая Республика	1.921.196	1.921.196
Из них: республиканский бюджет	1.685.054	806.813
местные бюджеты	236.142	1.114.383
Литовская Советская Социалистическая Республика	1.352.912	1.352.912
Из них: республиканский бюджет	1.167.098	684.336
местные бюджеты	185.814	668.576
Молдавская Советская Социалистическая Республика	1.064.658	1.064.658
Из них: республиканский бюджет	976.505	481.353
местные бюджеты	88.153	583.305
Латвийская Советская Социалистическая Республика	1.426.432	1.426.432
Из них: республиканский бюджет	1.124.003	735.865
местные бюджеты	302.429	690.567
Киргизская Советская Социалистическая Республика	1.048.120	1.048.120
Из них: республиканский бюджет	959.300	462.245
местные бюджеты	88.820	585.875
Таджикская Советская Социалистическая Республика	1.047.602	1.047.602
Из них: республиканский бюджет	968.237	473.026
местные бюджеты	79.365	574.576
Армянская Советская Социалистическая Республика	1.115.111	1.115.111
Из них: республиканский бюджет	1.039.406	579.998
местные бюджеты	75.705	535.113
Туркменская Советская Социалистическая Республика	1.084.812	1.084.812
Из них: республиканский бюджет	975.939	576.666
местные бюджеты	108.873	508.146

Об избрании Президиума Верховного Совета СССР

Верховный Совет Союза Советских Социалистических Республик постановляет:

Избрать Президиум Верховного Совета СССР в следующем составе:

Председатель Президиума Верховного Совета СССР Шверник Николай Михайлович — депутат от Свердловского округа, РСФСР.

Заместители Председателя Президиума Верховного Совета СССР:

Тарасов Михаил Петрович — депутат от Уфимского округа, РСФСР.

Гречуха Михаил Сергеевич — депутат от Березинского округа, Украинская ССР.

Козлов Василий Иванович — депутат от Суздальского округа, Белорусская ССР.

Рашидов Шафаз — депутат от Джизакского округа, Узбекская ССР.

Неримбаев Даниял — депутат от Павлодарского округа, Казахская ССР.

Гогуа Василий Варналович — депутат от Батумского округа, Грузинская ССР.

Гейларов Назар Гейларович — депутат от Сабунжского округа, Азербайджанская ССР.

Павлович Юстас Игнович — депутат от Тельнянского округа, Литовская ССР.

Блонов Федор Григорьевич — депутат от Вельского городского округа, Молдавская ССР.

Кирхенштейн Аугуст Мартынович — депутат от Песенского округа, Латвийская ССР.

Кулатов Турабай — депутат от Узгенского округа, Киргизская ССР.

Докулов Назар — депутат от Мургабского округа, Таджикская ССР.

Папаян Мадак Петрович — депутат от Степанаванского округа, Армянская ССР.

Сарыев Ахмед — депутат от Кагановичского округа, Туркменская ССР.

Ильин Аугуст Михайлович — депутат от Лясково-Острогольского округа, РСФСР.

Куусинен Отто Вильгельмович — депутат от Куржикского округа, Карело-Финская ССР.

Председатель Президиума Верховного Совета СССР Н. ШВЕРНИК.
Секретарь Президиума Верховного Совета СССР А. ГОРКИН.
Москва, Кремль, 19 июня 1950 г.

Эстонская Советская Социалистическая Республика	1.019.655	1.019.655
Из них: республиканский бюджет	893.912	582.253
местные бюджеты	125.743	437.402
Карело-Финская Советская Социалистическая Республика	749.863	749.863
Из них: республиканский бюджет	711.506	534.315
местные бюджеты	38.357	215.548
ИТОГО		

по республиканским и местным бюджетам	96.643.011	96.643.011
Из них: республиканские бюджеты	78.098.141	30.231.631
местные бюджеты	18.544.870	66.411.380

4. Установить переходящие остатки бюджетных средств по республиканским и местным бюджетам на 1 января 1951 года в следующих размерах: по РСФСР — 1.617.270 тыс. руб., Украинской ССР — 515.835 тыс. руб., Белорусской ССР — 111.914 тыс. руб., Узбекской ССР — 104.474 тыс. руб., Казахской ССР — 114.710 тыс. руб., Грузинской ССР — 74.231 тыс. руб., Азербайджанской ССР — 57.636 тыс. руб., Литовской ССР — 40.587 тыс. руб., Молдавской ССР — 31.940 тыс. руб., Латвийской ССР — 42.793 тыс. руб., Киргизской ССР — 31.444 тыс. руб., Таджикской ССР — 28.488 тыс. руб., Армянской ССР — 33.453 тыс. руб., Туркменской ССР — 32.544 тыс. руб., Эстонской ССР — 30.590 тыс. руб., Карело-Финской ССР — 22.496 тыс. рублей.

5. Утвердить отчисления из республиканских бюджетов в бюджеты АССР и местных Советов на 1950 год в следующих суммах:

	(В тыс. руб.)
По Российской Советской Социалистической Республике	28.295.227
По Украинской Советской Социалистической Республике	8.374.765
По Белорусской Советской Социалистической Республике	2.171.202
По Узбекской Советской Социалистической Республике	1.438.439
По Казахской Советской Социалистической Республике	1.859.296
По Грузинской Советской Социалистической Республике	1.143.491
По Азербайджанской Советской Социалистической Республике	878.241
По Литовской Советской Социалистической Республике	482.762
По Молдавской Советской Социалистической Республике	495.152
По Латвийской Советской Социалистической Республике	388.138
По Киргизской Советской Социалистической Республике	497.055
По Таджикской Советской Социалистической Республике	495.211
По Армянской Советской Социалистической Республике	459.408
По Туркменской Советской Социалистической Республике	399.273
По Эстонской Советской Социалистической Республике	311.659
По Карело-Финской Советской Социалистической Республике	177.191
ИТОГО	47.866.510

6. Установить на 1950 год отчисления от общесоюзных, государственных налогов и доходов в республиканские и местные бюджеты в следующих размерах: а) от поступлений по налогу с оборота: РСФСР — 6,5 проц., Украинской ССР — 16,4 проц., Белорусской ССР — 28,5 проц., Узбекской ССР — 22,0 проц., Казахской ССР — 33,3 проц., Грузинской ССР — 27,8 проц., Азербайджанской ССР — 19,9 проц., Литовской ССР — 39,8 проц., Молдавской ССР — 54,8 проц., Латвийской ССР — 3,0 проц., Киргизской ССР — 47,8 проц., Таджикской ССР — 48,6 проц., Армянской ССР — 43,8 проц., Туркменской ССР — 35,3 проц., Эстонской ССР — 21,4 проц., Карело-Финской ССР — 60,0 проц.;

- б) от поступлений по подоходному налогу с населения, сельскохозяйственному налогу с колхозников и единоличников, подоходному налогу с колхозов, налогу на холостяков, одиноких и малосемейных граждан СССР, лесного дохода и от сумм государственного займа, размещенного среди населения — 50 проц.;

- в) от доходов по машинно-тракторным станциям: РСФСР, Украинской ССР, Белорусской ССР, Казахской ССР, Грузинской ССР, Азербайджанской ССР, Литовской ССР, Молдавской ССР, Латвийской ССР, Киргизской ССР, Армянской ССР, Туркменской ССР, Эстонской ССР, Карело-Финской ССР — 50 проц., Узбекской ССР и Таджикской ССР — 20 проц.

7. Поручить Совету Министров СССР определить сумму экономии, образующейся в результате снижения стоимости строительства с 1 июля 1950 года, и учесть эту экономию в процессе исполнения Государственного бюджета СССР в 1950 году.

8. Утвердить отчеты об исполнении Государственного бюджета СССР: за 1948 год по доходам в сумме 410.488.643 тыс. руб. и по расходам в сумме 370.922.179 тыс. руб. с превышением доходов над расходами в сумме 39.566.464 тыс. руб. и за 1949 год по доходам в сумме 436.960.637 тыс. руб. и по расходам в сумме 412.287.961 тыс. руб. с превышением доходов над расходами в сумме 24.672.676 тысяч рублей.

Председатель Президиума Верховного Совета СССР Н. ШВЕРНИК.
Секретарь Президиума Верховного Совета СССР А. ГОРКИН.
Москва, Кремль, 17 июня 1950 года.

Об одобрении деятельности Совета Министров СССР

Верховный Совет Союза Советских Социалистических Республик постановляет:

1. Одобрить деятельность Совет Министров СССР.

2. Поручить Совету Министров Союза

Советских Социалистических Республик и в дальнейшем продолжать выполнение обязанностей по управлению Государством.

Председатель Президиума Верховного Совета СССР Н. ШВЕРНИК.

Секретарь Президиума Верховного Совета СССР А. ГОРКИН.
Москва, Кремль, 19 июня 1950 г.

Заявление Верховного Совета СССР Принято на совместном заседании Совета Союза и Совета Национальностей 19 июня 1950 года

Заслушав сообщение депутата Кузнецова В. В. о приеме в Верховном Совете СССР делегации Постоянного комитета Всемирного конгресса сторонников мира под председательством г-на И. Фаржа, а также о Воззвании Стокгольмской сессии

Постоянного комитета, призывавшей запретить атомное оружие, установить строгий международный контроль за соблюдением этого запрещения и объявить военным преступником то правительство, которое первым применит это оружие агрессии и массового уничтожения людей, — Верховный Совет СССР единодушно заявляет о своей солидарности с предложениями Постоянного комитета.

Эти предложения Постоянного комитета Всемирного конгресса сторонников мира полностью отвечают насущным требованиям всех народов и их стремлению к прочному и длительному миру во всем мире.

Выражая неопровержимую волю советского народа к миру, Верховный Совет СССР заявляет о своей готовности сотрудничать с законодательными органами других государств в разработке и проведении необходимых мер по осуществлению предложений Постоянного комитета Всемирного конгресса сторонников мира.

Верховный Совет СССР выражает уверенность в том, что Советское правительство, последовательно выступающее за мир и сотрудничество между народами, будет и впредь твердо и настойчиво проводить эту политику мирных и дружественных отношений между народами, предпринимая необходимые меры через Организацию Объединенных Наций и используя все другие пути для обеспечения всеобщего мира и международной безопасности.

Вместе с тем Верховный Совет СССР выражает уверенность, что движение сторонников мира и, прежде всего, указанное Стокгольмское Воззвание Постоянного комитета Всемирного конгресса сторонников мира получит единодушную поддержку всего советского народа.

ОТНОСИТЕЛЬНО МАРКСИЗМА В ЯЗЫКОЗНАНИИ

Ко мне обратилась группа товарищей из молодежи с предложением — высказать свое мнение в печати по вопросам языкознания, особенно в части, касающейся марксизма в языкознании. Я не языковед и, конечно, не могу полностью удовлетво-

рить товарищей. Что касается марксизма в языкознании, как и в других общественных науках, то в этом я думаю и имею прямое отношение. Поэтому я согласился дать ответ на ряд вопросов, поставленных товарищами.

Этим прежде всего и объясняется, что язык, собственно его словарный состав, находится в состоянии почти непрерывного изменения. Непрерывный рост промышленности и сельского хозяйства, торговли и транспорта, техники и науки требует от языка пополнения его словарным составом новыми словами и выражениями, необходимыми для их работы. И язык, непосредственно отражая эти нужды, пополняет свой словарь новыми словами, совершенствует свой грамматический строй.

Итак:
а) марксизм не может считать язык надстройкой над базисом;
б) смешивать язык с надстройкой — значит допустить серьезную ошибку.

ВОПРОС. Верно ли, что язык был всегда и остается классовым, что общего и единого для общества неклассового, общенародного языка не существует?

Ответ. Нет, неверно.

Не трудно понять, что в обществе, где нет классов, не может быть и речи о классовом языке. Первоначально общинный родовой строй по сути класс, следовательно, не могло быть там и классового языка. — Язык был там общий, единый для всего коллектива. Возражение о том, что под классом надо понимать всякий человеческий коллектив, в том числе и первобытно-общинный коллектив, представляется не возражением, а игрой слов, которая не заслуживает опровержения.

Что касается дальнейшего развития от языков родовых к языкам племенным и от языков племенным к языкам национальным, — то везде на всех этапах развития языка, как средства общения людей в обществе, был общим и единым для общества, равно обслуживающим членов общества независимо от социального положения.

Я имею здесь в виду не империю римскую и средневековые периоды, скажем, империю Византии и Александра Великого, или империю Цезаря и Карла Великого, которые не имели своей экономической базы и представляли временные и непостоянные военно-административные объединения. Эти империи не только не имели, но и не могли иметь единого для империи и податного для всех членов империи языка. Они представляли конгломерат племен и народностей, живших своей жизнью и имевших свои языки.

Следовательно, я имею в виду не эти и подобные им империи, а те племена и народности, которые входили в состав империи, имели свою экономическую базу и имели свои издавна сложившиеся языки. История говорит, что языки у этих племен и народностей были не классовые, а общенародные, общие для племен и народностей и поныне для них.

Конечно, были наряду с этими диалекты, местные говоры, но над ними превалировал и их подчинял себе единый и общий язык племен или народности.

В дальнейшем, с появлением капитализма, с ликвидацией феодальной раздробленности и образованием национального рынка народности развивались в нации, а языки народностей в национальные языки. История говорит, что национальные языки являются не классовыми, а общенародными языками, общим для членов нации и едиными для нации.

Выше говорилось, что язык как средство общения людей в обществе одинаково обслуживает все классы общества и проявляется в этом отношении своего рода безразличия к классам. Но люди, отдельные социальные группы, классы далеко не безразличны к языку. Они стараются использовать язык в своих интересах, наделить его своей особой лексикой, свои особые термины, свои особые выражения. Особенно отличаются в этом отношении верхушечные слои имущих классов, оторвавшиеся от народа и невзаимные от дворянской аристократии, верхние слои буржуазии. Создают «классовые» диалекты, жаргоны, салонные «языки». В литературе нередко эти диалекты и жаргоны неправильно квалифицируются как языки: «дворянский язык», «буржуазный язык», — в противоположность «пролетарскому языку», «крестьянскому языку». На этом основании, как это ни странно, некоторые наши товарищи пришли к выводу, что национальный язык есть фикция, что реально существуют лишь классовые языки.

Я думаю, что нет ничего ошибочнее такого вывода. Можно ли считать эти диалекты и жаргоны языками? Безусловно нельзя. Нельзя, во-первых, потому, что у этих диалектов и жаргонов нет своего грамматического строя и основного словарного фонда. — Они заимствуют их у национального языка. Нельзя, во-вторых, потому, что диалекты и жаргоны имеют узкую сферу обращения среди членов верхушки того или иного класса и совершенно не годятся, как средство общения людей, для общества в целом. Что же у них имеется? У них есть: набор некоторых специфических слов, отражающих специфические вкусы аристократии или верхних слоев буржуазии; некоторое количество выражений и оборотов речи, отличающихся изысканностью, галантностью и свободных от «грубых» выражений и оборотов национального языка; наконец, некоторое количество иностранных слов. Все же основное, т. е. подавляющее большинство слов и грамматический строй, взято из общенародного, национального языка. Следовательно, диалекты и жаргоны представляют ответвления от общенародного национального

языка, лишены какой-либо языковой самостоятельности и обречены на прозябание. Думать, что диалекты и жаргоны могут развиваться в самостоятельные языки, способные вытеснить и заменить национальный язык, — значит потерять историческую перспективу и сойти с позиции марксизма.

Ссылаются на Маркса, цитируют одно место из его статьи «Святой Макс», где сказано, что у буржуа есть «свой язык», что этот язык есть продукт буржуазии, что он проникнут духом меркантилизма и купли-продажи. Этот цитирует некоторые товарищи, чтобы доказать, что Маркс стоял будто бы за «классовость» языка, что он отрицал существование единого национального языка. Если бы эти товарищи относились к делу объективно, они должны были бы привести и другую цитату из той же статьи «Святой Макс», где Маркс, касаясь вопроса о путях образования единого национального языка, говорит о «концентрации диалектов в единый национальный язык, обусловленной экономической и политической концентрацией».

Следовательно, Маркс признавал необходимость единого национального языка, как высшей формы, которой подчинены диалекты, как высшие формы.

Что же в таком случае может представлять язык буржуа, который по словам Маркса, есть продукт буржуазии. Считал ли его Маркс таким же языком, как национальный язык, со своей особой языковой структурой? Мога ли он считать его таким языком? Конечно, нет! Маркс просто хотел сказать, что буржуа заглянул единый национальный язык своим торгашеским лезвием, что буржуа, стало быть, имеют свой торгашеский жаргон.

Выходит, что эти товарищи искажали позицию Маркса. А искажали ее потому, что цитировали Маркса не как марксиста, а как начятчика, не вникая в существо дела.

Ссылаются на Энгельса, цитируют из брошюры «Положение рабочего класса в Англии» слова Энгельса о том, что «...английский рабочий класс с течением времени стал совсем другим народом, чем английский буржуазия», что «рабочие говорят на другом диалекте, имеют другие идеи и представления, другие нравы и нравственные принципы, другую религию и политику, чем буржуазия». На основании этой цитаты некоторые товарищи делают вывод, что Энгельс отрицал необходимость общенародного, национального языка, что он стоял, стало быть, за «классовость» языка. Правда, Энгельс говорит здесь не об языке, а о диалекте, вполне понимая, что диалект, как ответвление от национального языка, не может заменить национального языка. Но эти товарищи, видимо, не отец сочувствуют наличию различия между языком и диалектом...

Очевидно, что цитата приведена не в меру, так как Энгельс говорит здесь не о «классовых языках», а главным образом о классовых идеях, представлениях, нравах, нравственных принципах, религии, политике. Совершенно правильно, что идеи, представления, нравы, нравственные принципы, религия, политика у буржуа и пролетариев прямо противоположны. Но при чем здесь национальный язык, или «классовость» языка? Разве наличие классовых противоречий в обществе может служить доводом в пользу «классовости» языка, или против необходимости единого национального языка? Марксизм говорит, что общность языка является одним из важнейших признаков нации, хорошо знает при этом, что внутри нации имеются классовые противоречия. Признает ли упомянутые товарищи этот марксистский тезис?

Ссылаются на Лафарга, указывая на то, что Лафарг в своей брошюре «Язык и революция» признает «классовость» языка, что он отрицает будто бы необходимость общенародного, национального языка. Это неверно. Лафарг действительно говорит о «дворянском» или «аристократическом языке» и о «жаргонах» различных слоев общества. Но эти товарищи забывают о том, что Лафарг не интересуется вопросом о различии между языком и жаргоном и называя диалекты «искусственной речью», то «жаргоном», — определенно заявляет в своей брошюре, что «искусственная речь, отличающаяся аристократизмом, выходящая из языка общенародного, на котором говорят и буржуа, и ремесленники, город и деревня».

Следовательно, Лафарг признает наличие и необходимость общенародного языка, вполне понимая подлинный характер и зависимость «аристократического языка» и других диалектов и жаргонов от общенародного языка.

Выходит, что ссыла на Лафарга бьет мимо цели.

Ссылаются на то, что в одно время в Англии английский феодалы «в течение столетий» говорили на французском языке, тогда как английский народ говорил на английском языке, что это обстоятельство является будто бы доводом в пользу «классовости» языка и против необходимости общенародного языка. Но это не довод, а анекдот какой-то. Во-первых, на французском языке говорили тогда не все феодалы, а незначительная верхушка английских феодалов при кортланском дворе и в графствах. Во-вторых, они говорили не на каком-то «классовом языке», а на обычном общенародном французском языке. В-третьих, как известно, это баловство французским языком исчезло потом бесследно, уступив место общенародному английскому языку. Думают ли эти товарищи, что английский феодал и английский народ «в течение столетий» объяснялись друг с другом через переводчиков, что они не пользовались английским языком, что общенародного английского языка не существовало тогда, что французский язык представлял тогда в Англии что-нибудь большее, чем салонный язык, имевший хождение лишь в узком кругу верхушки английской аристократии? Как можно на основании таких анекдотических «доводов» отрицать наличие и необходимость общенародного языка?

Русские аристократы одно время тоже баловались французским языком при царском дворе и в салонах. Они князились тем, что говоря по-русски, записывались по-французски, что они умели говорить по-русски лишь с французским акцентом. Значит ли это, что в России не было тогда общенародного русского языка, что общенародный язык был тогда фикцией, а «классовые языки» — реальность?

Наши товарищи допускают здесь, по крайней мере, две ошибки.

Первая ошибка состоит в том, что они смешивают язык с надстройкой. Они думают, что если надстройка имеет классовый характер, то и язык должен быть общенародным, а классовым. Но я уже говорил выше, что язык и надстройка представляют два различных понятия, что марксизм не может допускать их смешения.

Вторая ошибка состоит в том, что эти товарищи воспринимают противоположность интересов буржуазии и пролетариата, их ожесточенную классовую борьбу, как распад общества, как разрыв всяких связей между враждебными классами. Они считают, что поскольку общество распалось и нет больше единого общества, а есть только классы, то не нужно и единого для общества языка, не нужно национального языка. Что же остается, если общество распалось и нет больше общенародного, национального языка? Остаются классы и «классовые языки». Понятно, что у каждого «классового языка» будет своя «классовая» грамматика, «пролетарская» грамматика, «буржуазная» грамматика. Правда, таких грамматик не существует в природе, но это не смущает этих товарищей: они верят, что такие грамматики появятся.

У нас было одно время «марксисты», которые утверждали, что железные дороги, оставшиеся в нашей стране после Октябрьского переворота, являются буржуазными, что не пристало нам, марксистам, пользоваться ими, что нужно их срыть и построить новые, «пролетарские» дороги. Они получили за это прозвище «трогалистов»...

Понятно, что такой примитивно-идеологический взгляд на общество, классы, язык не имеет ничего общего с марксизмом. Но он безусловно существует и продолжает жить в головах некоторых наших заупамятовавшихся товарищей.

Конечно, неверно, что ввиду наличия ожесточенной классовой борьбы общество якобы распалось на классы, не связанные больше друг с другом экономически в одном обществе. Наоборот. Пока существуют капитализм, буржуа и пролетарии будут связаны между собой всеми нитями экономики, как части единого капиталистического общества. Буржуа не могут жить и обогащаться, не имея в своем распоряжении наемных рабочих, пролетарии не могут продолжать свое существование, не напав на капиталистов. Прерывание всяких экономических связей между ними означает прекращение всякого производства, прекращение же всякого производства ведет к гибели общества, к гибели самих классов. Понятно, что ни один класс не захочет подвергнуть себя уничтожению. Поэтому

«Язык есть важнейшее средство человеческого общения. Единство языка и беспричастное его развитие есть одно из важнейших условий действительно свободного и широкого, соответствующего современному капитализму, торгового оборота, свободной и широкой группировки населения по всем отдельным классам».

Выходит, что уважаемые товарищи искажали взгляды Ленина.

Ссылаются, наконец, на Сталина. Приводят цитату из Сталина о том, что «буржуазия и ее националистические партии были и остаются в этот период главной руководящей силой таких наций». Это все правильно. Буржуазия и ее националистическая партия действительно руководят буржуазной культурой, так же, как пролетариат и его интернационалистическая партия руководят пролетарской культурой. Но при чем тут «классовость» языка? Разве эти товарищи не знают, что национальный язык есть форма национальной культуры, что национальный язык может обслуживать и буржуазную и социалистическую культуру? Неужели наши товарищи не знакомы с известной формулой марксистов о том, что нынешняя русская, украинская, белорусская и другие культуры являются социалистическими по содержанию и национальными по форме, т. е. по языку? Согласны ли они с этой марксистской формулой?

Ошибки наших товарищей состоят здесь в том, что они не видят различия между культурой и языком и не понимают, что культура по своему содержанию меняется с каждым новым периодом развития общества, тогда как язык остается в основном тем же языком в течение нескольких периодов, одинаково обслуживая как новую культуру, так и старую.

Итак:
а) Язык, как средство общения, всегда был и остается единым для общества и общим для его членов; язык;
б) Наличие диалектов и жаргонов не отрицает, а подтверждает наличие общенародного языка, ответвлениями которого они являются и которому они подчинены;
в) Формула о «классовости» языка есть ошибочная, немарксистская формула.

ВОПРОС. Верно ли, что язык есть надстройка над базисом?

Ответ. Нет, неверно.

Базис есть экономический строй общества на данном этапе его развития. Надстройка — это политические, правовые, религиозные, художественные, философские взгляды общества и соответствующие им политические, правовые и другие учреждения.

Всякий базис имеет свою соответствующую ему надстройку. Базис феодального строя имеет свою надстройку, свои политические, правовые и иные взгляды и соответствующие им учреждения, капиталистический базис имеет свою надстройку, социалистический — свою. Если изменяется и ликвидируется базис, то вслед за ним изменяется и ликвидируется его надстройка, если рождается новый базис, то вслед за ним рождается соответствующая ему надстройка.

Язык в этом отношении коренным образом отличается от надстройки. Взять, например, русское общество и русский язык. На протяжении последних 30 лет в России был ликвидирован старый, капиталистический базис и построен новый, социалистический базис. Соответственно с этим базис ликвидирована надстройка над капиталистическим базисом и создана новая надстройка, соответствующая социалистическому базису. Были, следовательно, заменены старые политические, правовые и иные учреждения новыми, социалистическими. Но, несмотря на это, русский язык остался в основном таким же, каким он был до Октябрьского переворота.

Что изменилось за этот период в русском языке? Изменился в известной мере словарный состав русского языка, изменился в том смысле, что пополнился значительным количеством новых слов и выражений, возникших в связи с возникновением нового социалистического производства, появлением нового государства, новой социалистической культуры, новой общественности, морали, законов, в связи с ростом техники и науки; изменился смысл ряда слов и выражений, получились новые смысловые значения; вышло из словаря некоторое количество устаревших слов. Что же касается основного словарного фонда и грамматического строя русского языка, составляющих основу языка, то они после ликвидации капиталистического базиса не только не были ликвидированы и заменены новым основным словарным фондом и новым грамматическим строем языка, а, наоборот, сохранились в целости и остались без каких-либо серьезных изменений. — сохранились именно как основа современного русского языка.

Далее. Надстройка порождается базисом, но это вовсе не значит, что она только отражает базис, что она пассивна, нейтральна, безразлично относится к судьбе своего базиса, в судьбе классов, в характере строя. Наоборот, появившись на свет, она становится всецело активной силой, активно содействует своему базису оформиться и укрепиться, принимает все меры к тому, чтобы помочь новому строю dokonать и ликвидировать старый базис и старые классы.

Иначе и не может быть. Надстройка для того и создается базисом, чтобы она служила ему, чтобы она активно помогала ему оформиться и укрепиться, чтобы она активно боролась за ликвидацию старого, отживающего свой век базиса и его старой надстройки. Стоит только отказаться надстройке от этой ее служебной роли, стоит только перейти надстройке от позиции активной защиты своего базиса на позицию безразличного отношения к нему, на позицию одинакового отношения к классам, чтобы она потеряла свое качество и перестала быть надстройкой.

Язык в этом отношении коренным образом отличается от надстройки. Язык порожден не тем или иным базисом, старым или новым базисом, внутри данного общества, а всем ходом истории общества и историей базисов в течение веков. Он создан не одним каким-нибудь классом, а всем обществом, всеми классами общества, усилиями сотен поколений. Он создан для удовлетворения нужд не одного какого-либо класса, а всего общества, всех классов общества. Именно поэтому он создан, как единый для общества и общий для всех членов общества общенародный язык. Ввиду этого служебная роль языка, как средства общения людей, состоит не в том, чтобы обслуживать один класс в ущерб другим классам, а в том, чтобы одинаково обслуживать все общество, все классы общества. Этим собственно и объясняется, что язык может одинаково обслуживать как старый, умирающий строй, так и новый, поднимающийся строй: как старый базис, так и новый, как эксплуататоров, так и эксплуатируемых.

Ни для кого не составляет тайну тот факт, что русский язык так же хорошо обслуживал русский капитализм и русскую буржуазную культуру до Октябрьского переворота, как он обслуживает ныне социалистический строй и социалистическую культуру русского общества.

То же самое можно сказать об украинском, белорусском, узбекском, казахском, грузинском, армянском, эстонском, латышском, литовском, молдавском, татарском, азербайджанском, башкирском, туркменском и других языках советских наций, которые так же хорошо обслуживали старый, буржуазный строй этих наций, как обслуживают они новый, социалистический строй.

Иначе и не может быть. Язык для того и существует. Он для того и создан, чтобы служить обществу, как целому, в качестве орудия общения людей, чтобы он был общим для членов общества и единым для общества, равно обслуживающим членов общества независимо от их классового положения. Стоит только сойти языку с этой общенародной позиции, стоит только стать языку на позицию предпочтения и поддержки какой-либо социальной группы в ущерб другим социальным группам общества, чтобы он потерял свое качество, чтобы он перестал быть средством общения людей в обществе, чтобы он превратился в жаргон какой-либо социальной группы, деградировал и обрел себя на ничтожество.

В этом отношении язык, принципиально отличающийся от надстройки, не отличается, однако, от орудий производства, скажем, от машины, которые так же одинаково могут обслуживать и капиталистический строй и социалистический.

Далее. Надстройка есть продукт эпохи эпохи, в течение которой живет и действует данный экономический базис. Поэтому надстройка живет вечно, она ликвидируется и исчезает с ликвидацией и исчезновением данного базиса.

Язык же, наоборот, является продуктом целого ряда эпох, на протяжении которых он оформляется, обогащается, развивается, ширится. Поэтому язык живет несравненно дольше, чем любой базис и любая надстройка. Этим собственно и объясняется, что рождение и ликвидация не только одного базиса и его надстройки, но и нескольких базисов и соответствующих им надстроек — не ведет в истории к ликвидации данного языка, к ликвидации его структуры и к рождению нового языка с новым словарным фондом и новым грамматическим строем.

Со времени смерти Пушкина прошло свыше ста лет. За это время были ликвидированы в России феодальный строй, капиталистический строй и возник третий, социалистический строй. Стало быть, были ликвидированы два базиса с их надстройками и возник новый, социалистический базис с его новой надстройкой. Однако, если взять, например, русский язык, то он за этот большой промежуток времени не претерпел какой-либо ломки, и современный русский язык по своей структуре мало чем отличается от языка Пушкина.

Что изменилось за это время в русском языке? Seriously пополнился за это время словарный состав русского языка; вышло из словарного состава большое количество устаревших слов; изменилось смысловое значение значительного количества слов; улучшился грамматический строй языка. Что касается структуры пушкинского языка с его грамматическим строем и основным словарным фондом, то она сохранилась во всем существующем, как основа современного русского языка.

И это вполне понятно. В самом деле, для чего это нужно, чтобы после каждого переворота существовала структура языка, его грамматический строй и основной словарный фонд уничтожались и заменялись новыми, как это бывает обычно с надстройкой? Кому это нужно, чтобы «рвать», «земля», «гора», «лес», «рыба», «человек», «сходить», «делать», «спрогнозировать», «торговать» и т. д. назывались не водой, землей, горой и т. д., а как-то иначе? Кому нужно, чтобы изменения слов в языке и сочетание слов в предложении происходили не по существующей грамматике, а по совершенно другой? Какая польза для революции от такого переворота в языке? История вообще не делает чего-либо существенного без особой на то необходимости. Спрашивается, какая необходимость в таком языковом перевороте, если доказано, что существующий язык с его структурой в основном вполне пригоден для удовлетворения нужд нового строя? Уничтожить старую надстройку и заменить ее новой можно и нужно в течение нескольких лет, чтобы дать простор развитию производительных сил общества, но как уничтожить существующий язык и построить вместо него новый язык в течение нескольких лет, не внося анархии в общественную жизнь, не создавая угрозы распада общества? Кто же, кроме диктаторов, могут ставить себе такую задачу?

Наконец, еще одно коренное отличие между надстройкой и языком. Надстройка не связана непосредственно с производством, с производственной деятельностью человека. Она связана с производством лишь косвенно, через посредство экономики, через посредство базиса. Поэтому надстройка отражает изменения в уровне развития производительных сил не сразу и не прямо, а после изменений в базисе, через преломление изменений в производстве, в изменениях в базисе. Это значит, что сфера действия надстройки узка и ограничена.

Язык же, наоборот, связан с производственной деятельностью человека непосредственно, и не только с производствен-

ВОПРОС. Каковы характерные признаки языка?

Ответ. Язык относится к числу общественных явлений, действующих за все время существования общества. Он рождается и развивается с рождением и развитием общества. Он умирает вместе со смертью общества. Вне общества нет языка. Поэтому язык и законы его раз-

(Окончание на 3-й стр.)

Постановление президиума Верховного народного собрания Корейской народно-демократической республики по вопросу об ускорении мирного объединения Кореи

ПХЕНЬЯН, 20 июня. (ТАСС). Как известно, пленум ЦК Единого демократического отечественного фронта Кореи обратился к президиуму Верховного народного собрания Корейской народно-демократической республики с просьбой рассмотреть вопрос о возможности принятия мер к мирному объединению страны по линии органов власти. В связи с этим президиум Верховного народного собрания Корейской народно-демократической республики принял следующее постановление по вопросу об ускорении мирного объединения страны.

1. Осуществить мирное объединение страны путем слияния Верховного народного собрания Корейской народно-демократической республики и Национального собрания Южной Кореи в единый всекорейский законодательный орган; 2. Созданный таким путем всекорейский законодательный орган примет конституцию республики и сформирует правительство; 3. На основе принятой конституции республики в последующем будут проведены всеобщие выборы во всекорейский законодательный орган; 4. В целях создания необходимых условий для мирного объединения страны и нормальной деятельности всекорейского законодательного органа: арестовать главных врагов мирного объединения Кореи национальных предателей Ли Сын Мана, Ли Бум Сука, Ким Сон Су, Син Сен Мо, Чо Бун Ока, Цай Бен Дека, Пак Сен Ука, Юн Чи Ена, Син Хын У; обеспечить свободу слова, печати, собраний, демонстраций и митингов; прекратить репрессии против демократических партий, общественных организаций и их деятелей; освободить всех политических заключенных, обеспечить полную свободу деятельности всех демократических политических партий и общественных организаций Кореи; 5. Правительством сформированное законодательное собрание реорганизовать в демократических основах существующие в настоящее время в Северной и Южной Кореи военные и полицейские силы в единую армию и полицию; 6. Предложить корейской комиссии ООН, являющейся орудием американских империалистов, используемых в целях осуществления их политики раскола и забалотирования нашей родины, немедленно покинуть Корею. Корейский народ должен разрешить вопрос о мирном объединении своей родины собственными силами без вмешательства иностранных государств; 7. Все мероприятия, связанные с мирным объединением нашей родины полностью осуществить 15 августа с. г., к 5-й годовщине освобождения Кореи от японского иго; 8. При согласии «Национального собрания» вести переговоры президиум Верховного народного собрания Корейской народно-демократической республики будет готов направить 21 июня 1950 г. свою делегацию в Сеул или принять делегацию «Национального собрания» Южной Кореи в Пхеньяне для ведения переговоров. «Национальное собрание» Южной Кореи должно гарантировать неприкосновенность и безопасность делегатов Верховного народного собрания Корейской народно-демократической республики.

В свою очередь президиум Верховного народного собрания Корейской народно-демократической республики гарантирует неприкосновенность и безопасность делегатов «Национального собрания» Южной Кореи. Председатель президиума Верховного народного собрания Корейской народно-демократической республики Ким Лу Бон, секретарь президиума Кан Нан Ук. Пхеньян, 19 июня 1950 г.

В ЗАЩИТУ МИРА!

ЛОНДОН. (ТАСС). По всей Англии проходят митинги под лозунгом защиты мира и население подписывает английскую петицию мира, основанную на стоковольском воззвании. Во многих местах созданы новые комитеты защиты мира. 19 июня на митинге, организованном для сбора подписей в лондонском доке «Ройяль Альберт», выступил священник англиканской церкви в Стетин Джек Боггис. Он напомнил о замечательном периоде в английской истории, когда в 1920 году лондонские докеры отказались грузить на пароход «Джолли Джордж» боеприпасы для интервентов, воювавших против Советского Союза. Сегодня, добавил Боггис, докеры снова должны бороться за мир, добиваясь запрещения атомного вооружения. Боггис призвал докеров создать комитет защиты мира. Газета «Дейли уоркер» сообщает, что все члены исполкома организации лейбористской партии в Блейдон-он-Тайн подписали английскую петицию защиты мира. ШАНХАЙ. (ТАСС). По сообщению газеты «Акахата», с апреля по 15 июня сего года в Японии, по неполным данным, собрано 1.010 тысяч подписей под воззванием Постоянного комитета Всемирного конгресса сторонников мира. Наибольшее число подписей собрал совет профсоюзов префектуры Канагава — 480 тысяч. Лага защиты демократии в Осака — 240.500 и Елиный отечественный фронт в Киото — 150 тысяч. ХЕЛЬСИНКИ. (ТАСС). Постоянный комитет организации «Сторонники мира в Финляндии» сообщает, что до настоящего времени в Финляндии под стоковольским воззванием собрано около 300 тыс. подписей. Воззвание подписали, в частности, академик Юрье Кильянен, многие другие ученые, священники, учителя, деятели искусства. Постоянный комитет опубликовал обращение, в котором говорится, что с 22 по 30 июня проводится «ударная неделя» по сбору подписей под стоковольским воззванием. Комитет рекомендует всем миролюбивым гражданам страны всемерно содействовать успешному сбору подписей. К обращению комитета присоединились также исполком демократического союза женщин Финляндии. БРЮССЕЛЬ. (ТАСС). Печать сообщает, что в Антверпен прибыл пароход с американским вооружением. Докеры отказались разгрузить вооружение. Елиный профсоюз докеров Антверпена обратился с призывом к трудящимся порта и всем сторонникам мира усилить борьбу за мир в проявляющую большую бдительность в отношении происков поджигателей войны.



20 июня закончились экзамены в десятых классах средних школ. Сегодня в ряде школ состоятся выпускные вечера, посвященные получению юношами и девушками аттестатов зрелости. На снимке: ученик 10-го класса школы № 24 Рудничного района г. Кемерово Алексей Курносоев на экзаменах по физике.

БЛАГОУСТРОЙСТВО СЕЛ

ТЯЖИН. (Корр. «Кузбасса»). Трудящиеся районного центра решили привести в культурный и благоустроенный вид свое родное село. Они провели два воскресенья по приведению в порядок дорог, улиц и ограды у своих домов. Проведены в порядок непроезжие места дорог, отремонтированы мосты, шесть восточных труб. Сотни жителей возвели у своих домов новые ограды, заплоты и калитки, покрасили наличники и посадили цветы. Самое активное участие в благоустройстве села принимали трудящиеся улиц Вокзальной, Кооперативной, Советской и коллективы рабочих и служащих автобазы, базы «Золотопроудсана» и райисполкома. Примеру трудящихся райцентра последовали колхозники агтелей Преображенского, Ступинского и Новогеоргиевского сельсоветов. Они также начали проводить воскресенья по благоустройству своих сел, приводить в исправность мосты и дороги, ремонтировать школы и клубы.

ОТДЫХ ДЕТЕЙ ШАХТЕРОВ

АНЖЕРО-СУДЖЕНСКИ. (Корр. «Кузбасса»). У основного бора, на берегу реки Мишха разместились пионерский лагерь машиностроительного завода «Свет шахтера», а чуть поодальше, на левом берегу реки, расположен пионерский лагерь Анжеро-Судженского горкома угольщиков. Сюда, в живописные окрестности горняцкого городка, выехали на днях дети шахтеров старшего рудника Кузбасса. В этих лагерях за лето отдохнет более двух с половиной тысяч детей горняков и машинистов. В этом году впервые горком союза угольщиков открывает санаторные пионерские лагеря, в которых поправят свое здоровье 500 детей. Кроме пионерских и санаторных лагерей, шахтные комитеты профсоюза организовали 8 детских школьных площадок в городе. Эти площадки размещаются в лучших зданиях и городских садах. Шахтмен шахты № 5-7 организовал площадку в саду Дома культуры. К услугам детей предоставлены музыкальные инструменты, спортивный инвентарь, подобраны руковоители кружков художественной самодеятельности и физической культуры. На школьных площадках дети находятся под надзором врачей.

СПОРТ

ТЕННИС. Три дня продолжился в Кемерово розыгрыш первенства Кузбасса по теннису. Первое место среди мужских команд завоевали теннисисты г. Сталинска, а среди женских команд — теннисисты г. Кемерово. ФУТБОЛ. В Топках состоялся полуфинальный матч розыгрыша кубка области по футболу. Кемеровская команда «Шахтер» со счетом 5:2 выиграла встречу у футболистов топкинского «Локомотива».

ПРОГРАММА ПЕРЕДАЧ ОБЛАСТНОГО КОМИТЕТА РАДИОИНФОРМАЦИИ

Ежедневно: 9.20 — Обзор областных газет (кроме понедельника); 18.00 — Областные последние известия (кроме воскресенья). Четверг, 22 июня: 9.35 — Статья «Спортивный монтаж цитов» (из опыта работы цитовиков шахты «Черная гора»); 9.45 — из цикла «Превратим Кузбасс в область самых высоких урожаев» (Своевременно, организовать борьбу с вредителями и болезнями сельскохозяйственных культур). По Кемерову: 10.25 — Песни советских композиторов; 12.15 — Беседа «В трудовых кооперативах Волгарии»; 18.15 — Литературная передача «Роман о солдатах Сталина»; 20.30 — Арии и музыка из опер русских композиторов. Пятница, 23 июня: 9.35 — Передача «Кузнечные стальные в борьбе за сверхплановый металл и экономно государственными средствами»; 9.50 — Из цикла «У карты Кузбасса» (Кузнецкий Ала-Тай). По Кемерову: 10.25 — Песни и танцы народов СССР; 12.15 — Ответы на вопросы радиослушателей по международному положению; 18.15 — Концерт художественной самодеятельности ремесленного училища № 15; 20.30 — Беседа Ю. Лукина «Михаил Шолохов».

Ответственный редактор Е. РАЗУМОВ.

США избирают Западную Германию

БЕРЛИН, 19 июня. (ТАСС). Несколько дней назад Межсоюзное репарационное агентство в Брюсселе опубликовало отчет о репарациях, полученных с Западной Германии. В связи с этим Немецкий экономический институт в Берлине поместил в газете «Нейес Дейчланд» сообщение, в котором говорится: «Великодушные Советского Союза, сократившего на 50 проц. оставшуюся сумму репарационных платежей Германии, заставило империалистические оккупационные державы опубликовать цифры о репарационных платежах Западной Германии. Однако отчет, опубликованный теперь Межсоюзным репарационным агентством, представляет собой большой обманливый маневр. Приведенные в нем цифры ни в коей мере не соответствуют действительности, не говоря уже о том, что многие статьи, исчисленные в миллионах долларов, вообще сброшены со счетов. Согласно отчету Межсоюзного репарационного агентства, ценность изъятых из Западной Германии репараций составляет 517 миллионов долларов в ценах 1938 г. Эта сумма складается в основном из следующего: немецкие активы за границей — 239,3 млн. долларов; включение Саара в экономику Франции — 17,5 млн. долларов; демонтированное промышленное оборудование — 146,8 млн. долларов; немецкий торговый флот — 43,2 млн. долларов; захваченные запасы — 14,7 млн. долларов; поставки Советскому Союзу — 1,5 миллиона долларов. Но в действительности дело выглядит совершенно иначе. Немецкие активы за границей по осторожной оценке составляют около 3,5 миллиарда долларов. Лишь в Соединенных Штатах Америки и в странах Южной Америки конфисковано более 1 млрд. долларов немецких ценностей. Даже Западно-Берлинский институт экономических проблем оценивает немецкие активы за границей в 10 млрд. германских марок в ценах 1936 года. Оценка Саарской области в 17,5 млн. долларов настолько чудовищна, что это вынужден признать даже орган лондонского Сити журнал «Экономист». Уже в 1920—1930 годы французское управление шахтами в Саарской области ежегодно получало 15,8 млн. марок прибыли. В течение первых трех лет после того, как Германия ввела эти шахты в свое управление, в них было инвестировано 270 млн. немецких марок. Ценность одних лишь саарских угольных шахт примерно в 10 раз превышает сумму, указанную в отчете Межсоюзного репарационного агентства, и составляет от 150 до 170 млн. долларов.

Немецкий экономический институт из Западной Германии. Общая же народнохозяйственная ценность Саарской области должна быть определена не менее чем в 2 млрд. долларов. Довольно трудно определить ценность вывезенного из Западной Германии промышленного оборудования. Но все же можно сказать, что лишь из одной французской зоны оккупации оборудования вывезено на значительно большую сумму, чем это указано в отчете по всей Западной Германии. Во французской зоне демонтировано предприятий на сумму 1,2 млрд. немецких марок, что по теперешнему обменному курсу составляет 300 млн. долларов. По данным английского верховного комиссара, до июля 1949 г. из английской зоны ежемесячно вывозилось в среднем 14 тыс. тонн демонтированного оборудования, 377 предприятий было полностью демонтировано, 80 других предприятий были демонтированы более чем на 70 проц. Ценность всего демонтированного промышленного оборудования составляет, таким образом, от 2 до 3 млрд. долларов. Конфискованный германский торговый флот, общее водоземное которого в день капитуляции составляло 1,4 млн. регистровых брутто-тонн, должен быть оценен по меньшей мере в 75 млн. долларов, т. е. в два раза больше, чем это указано в отчете Межсоюзного репарационного агентства. В отчете вообще не указан ряд статей. Так, по данным, подтвержденным в 1946 г. председателем Межсоюзного репарационного агентства, в Германии, Швейцарии и Швеции были конфискованы немецкие золотые запасы стоимостью в 250 млн. долларов. Об этом Межсоюзное репарационное агентство вообще не упоминает. То же самое относится к конфискации немецких патентов, присвоенным производственным секретам и т. д. Прежние военные противники Германии конфисковали и предоставили в распоряжение своей промышленности около 100 тыс. немецких патентов. По всей вероятности, также высоко число материалов о производственных процессах и результатах исследований, не зафиксированных в качестве патентов. Такого рода материалы были изъят из сотен немецких лабораторий и заводов. Стоимость этих захваченных в 1946—1947 гг. немецких ценностей даже с американской

стороны оценивалась от 3 до 5 млрд. долларов. Наконец, совершенно не упоминаются изъятия из текущей продукции, проводимые под видом расходов на содержание оккупационных войск. Поставки оккупационным державам товаров, среди которых находятся, например, тысячи гитаров и мебели из клубов, мебель для спален, столовых, кофры, электрические ирригаторы, железные дороги, дамские зонтики, гражданское количество дамского белья и т. д. составляет более одного млрд. долларов. Невозможно оценить все такого рода замаскированные репарации, но здесь речь идет по меньшей мере о многих сотнях миллионов долларов. Итак, если взять в основу эту осторожную оценку, то получается совершенно иная картина, чем в отчете Межсоюзного репарационного агентства, находящегося в Брюсселе. Немецкие активы за границей — 3,5 млрд. долларов; включение Саарской области в экономику Франции — 2 млрд. долларов; промышленное оборудование — 2 млрд. долларов; немецкий торговый флот — 0,075 млрд. долларов; конфискованные немецкие золотые запасы — 0,25 млрд. долларов; конфискованные немецкие патенты и т. п. — 3 млрд. долларов; ценность немецкой исследовательской деятельности в Соединенных Штатах Америки — 1 млрд. долларов и изъятия из текущей продукции — 0,2 млрд. долларов. Всего 12,025 млрд. долларов. Тем самым, действительные репарационные поставки Западной Германии следует оценить по меньшей мере в 20 раз выше, чем это указывает Брюссельское агентство. В данных, приведенных Межсоюзным репарационным агентством, показательным является распределение репарационных поставок. Из распределенных в настоящее время поставок Соединенных Штатов Америки, которые по сравнению с оккупированными ранее странами не понесли никакого ущерба, фактически получили самую большую долю, а именно от 40 до 50 проц. западногерманских репарационных поставок, если не больше. Эти огромные барыши США от репараций являются открытым грабежом. Они направлены на то, чтобы упрочить влияние Соединенных Штатов на немецкую экономику и укрепить за счет немецкого народа власть американских монополий.

Прогрессивные журналисты осуждают американское преступление

БЕРЛИН, 19 июня. (ТАСС). Группу прогрессивных иностранных журналистов и представителей немецкой демократической печати, совершивших поездку по землям Германской демократической республики, направила председателем чрезвычайной комиссии по борьбе с колорадским жуком статс-секретаря министерства сельского хозяйства и лесоводства Паулю Меркере письмо следующего содержания: «Мы, журналисты иностранной и немецкой демократической печати, во время поездки по землям Германской демократической республики имели возможность 17 июля 1950 года в деревне Шенфельз (около Шанхау) осмотреть территорию, наиболее зараженную колорадским жуком. Обязательная беседа с жителями деревни и осмотр территории подтвердили отчет вашей комиссии. Речь идет не об обычном явлении, а о преступлении, направленном против населения. Колорадские жуки меньше атомных бомб, но они представляют собой оружие империалистического Советского Союза Америки в борьбе против миролюбивого трудящегося населения. Мы, журналисты, служащие делу мира, решительно осуждаем эти новые прельстительные методы американских поджигателей войны». Письмо подписали: У Вень-дао (Китай), Ричард Шиманский и Хиленская (Польша), Виктор Шлесс (Чехословакия), Арго Акья (Рим), Дидия Ламбер (Париж), а также прогрессивные немецкие журналисты.

К преследованию компартии Японии

ШАНХАЙ, 17 июня. (ТАСС). По сообщению агентства Киодо Цусин, 16 июня кандидат в члены ЦК компартии Японии Ивата от имени компартии Японии возбудил в токийском областном суде дело об отмене правительственного приказа о запрещении членам ЦК и редакторам газеты «Акахата» заниматься политической деятельностью, т. е. этот приказ является нарушением прав человека, гарантированных Потсдамской декларацией и японской конституцией.

УСПЕХИ АРМИИ ДЕМОКРАТИЧЕСКОЙ РЕСПУБЛИКИ ВЬЕТНАМ

ПРАГА, 20 июня. (ТАСС). Как передает корреспондент агентства Телеспект Раунга, согласно сведениям, полученным от генерального штаба армии Демократической республики Вьетнам, в течение мая вьетнамская армия, действующая в провинции Куанг-Би, расположенной к северу от Ханоя, уничтожила три французских полка и вывела из строя 400 солдат колониальных войск.

УСПЕХ КОММУНИСТОВ НА ВЫБОРАХ В МУНИЦИПАЛЬНЫЕ СОВЕТЫ ФРАНЦИИ

ПАРИЖ, 20 июня. (ТАСС). Газета «Оуманитэ» опубликовала данные о результатах выборов в муниципальные советы, состоявшихся в некоторых населенных пунктах Франции 18 июня. Эти данные свидетельствуют о значительном успехе кандидатов списка коммунистической партии и республиканского союза сопротивления. Так, на выборах муниципального совета города Анор (департамент Нор) список коммунистической партии получил 959 голосов, а объединенный список правых партий — 810 голосов. В городе Гран-Куроня (департамент Нижняя Сена) происходили перевыборы двух членов муниципального совета. Избранными оказались оба кандидата коммунистической партии, получившие 789 голосов против 555 голосов, поданных за кандидатов объединенного списка правых партий. На выборах нового состава муниципального совета города Ла-Сен-Сюр-Мер (департамент Вар) кандидаты республиканского союза получили 15 мест, в то время как социалисты всего лишь 7 мест, а деголевцы — 5.

И НАЗНАЧЕНИИ ГАРРИМАНА СПЕЦИАЛЬНЫМ СОВЕТНИКОМ ТРУМЗНА

НЬЮ-ЙОРК, 20 июня. (ТАСС). Обозреватель издающейся в Нью-Йорке газеты «Дейли ньюс» 19 июня критикует назначение Гарримана на пост специального советника Трумэна по международным делам, заявляя, что советниками президента по этим вопросам должны быть руководители государственного департамента. Назначение Гарримана обозреватель объясняет тем, что Ачесон весьма непопулярен в конгрессе. Указывая, что Трумэн копирует методы Рузвельта, окружающего себя политическими советниками, обозреватель отмечает, что государственный секретарь при Рузвельте Хэлл был популярен в сенате и среди консервативных демократов

в палате представителей. «Ачесон же в политическом отношении терпит полные неудачи, и его доклад на совместном заседании палаты представителей и сената две недели назад по поводу результатов лондонского совещания министров иностранных дел является самым крупным провалом из всех, какие когда-либо постигли в конгрессе члена американского кабинета». В заключение обозреватель заявляет, что создавшееся положение весьма напоминает то, которое предшествовало отставке Вириса с поста государственного секретаря.

МЕЖДУНАРОДНЫЙ ШАХМАТНЫЙ ТУРНИР В ПОЛЬШЕ

ВАРШАВА, 19 июня. (ТАСС). В Варшаву Здруй состоялся первый тур международного шахматного матча в память польского шахматиста Пшепорка. Гроссмейстер Керес (СССР) выиграл в у чехословацкого шахматиста Фольтыса, мастер — Симатин (СССР) проиграл Сабо (Венгрия). Партии Кеборл (Венгрия) — Бондаревский (СССР), Авербах (СССР) — Погаж (Венгрия), Пятковский (Польша) — Тайманов (СССР), Геллер (СССР) — Зита (Чехословакия) отложены.

Томский электромеханический институт инженеров железнодорожного транспорта объявляет прием студентов

на следующие факультеты: 1. Механический, 2. Энергетический, 3. Электрического транспорта и 4. Автоматика, телемеханики и электросвязи. Срок обучения 5 лет 7 месяцев. Принимаются граждане обоего пола, имеющие законченное среднее образование. Прием заявлений до 31 июля. Вступительные экзамены с 1 по 20 августа. Студенты обеспечиваются стипендией на общих основаниях — от 290 до 500 руб. в месяц, общежитием, постельными принадлежностями, столовой и пользуются всеми правами железнодорожников. ПРОИЗВОДИТСЯ ПРИЕМ НА ЗАОЧНОЕ ОТДЕЛЕНИЕ. Заявления и документы — подлинный аттестат об образовании, автобиографию и три фотокärtchki направлять по адресу: г. Томск, Ленинский проспект, № 35, начальнику ТЭМИИТа.

МИНИСТЕРСТВО СОВХОЗОВ СССР

Томский зоотехническо-ветеринарный техникум

(г. Томск, Соляная площадь, № 11). производит прием студентов на первый курс. Техникум имеет два отделения: зоотехническое и ветеринарное. Правила приема — общие для всех техникумов. Заявления принимаются до 1 августа. Приемные экзамены с 1 августа. Все принятые учащиеся обеспечиваются стипендией. Нуждающимся предоставляется общежитие. ПРИМЕЧАНИЕ: Проезд до техникума со станции Томск 1-й на трамвае; со станции Томск 2-й — на автобусе до Соляной площади (дом Макушина). Дирекция.

КИНОТЕАТР «МОСКВА»

ЗАГОВОР ОБРЕЧЕННЫХ

Открыта предварительная продажа билетов. Работает стол заказов по тел. 15-24. ТРЕБУЮТСЯ: Кемеровскому химкомбинату срочно — 1. Такедзаники. 2. Котельщики. 3. Слесари по оборудованию и по ремонту вагонов. 4. Рабочие на ремонт путей. 5. Лесорубы. 6. Разнорабочие. 7. Монтажники. Обращаться по адресу: гор. Кемерово, химкомбинат, отдел кадров.

Тресту «Рославхлеб» для работы на деривации — главные бухгалтеры. Обращаться: г. Кемерово, Вокзальная, 100, телефон № 19-47.

Тресту «Рославхлеб» для работы в густе — инженер-строитель. Обращаться: г. Кемерово, ул. Вокзальная, 100, телефон № 19-47.

Тресту очистки — шоферы на бортовые и спецмашины, оплата сдельная. Обращаться: Согород, № 44.