Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

Кузбасс

Орган Кемеровского обкома и горкома ВКП(б) и областного Совета депутатов трудящихся

№ 52 (6036) | 11 МАРТА 1947 г., вторник | Цена 20 коп.

К итогам работы второй областной партконференции

Закончила свою работу вторая областная партийная конференция. Подведены итоги трехлетней работы большевиков Кузбасса. Своей организаторской и политической работой партийные организации Кузбасса обеспечили бесперебойное снабжение в годы Отечественной войны страны и фронта стратегическим сырьем, боеприпасами, вооружением и снаряжением, показывая в своей работе примеры небывалого трудового героизма, образцы преодоления трудностей и лишений.

В период мирного развития большевики Кузбасса развернули высокие темпы развития всех отраслей народного хозяйства. К своей областной партийной конференции большевики Кузбасса пришли организационно окрепшими, количественно выросшими, с возросшим идейно-политическим уровнем, беззаветно преданными партии Ленина—Сталина. Парторганизация Кузбасса является одним из передовых отрядов нашей партии, сплоченной, как монолит, вокруг Центрального Комитета ВКП(б), вокруг вождя партии и народа товарища Сталина.

Промышленность Кузнецкого бассейна стала одним из мощных арсеналов нашей страны. Валовая продукция всей промышленности бассейна почти в два раза превысила довоенный уровень и составила в 1946 году 2 миллиарда 114 миллионов рублей. За годы войны добыча угля в Кузбассе выросла на 35 процентов, а добыча коксующихся углей возросла против 1940 года в два раза. Производство металла увеличено на 75 процентов, выпуск продукции химической промышленности увеличен более, чем в четыре раза, производство электроэнергии—в два раза.

Значительно укреплена продовольственная база вокруг промышленных центров Кузбасса, посев картофеля в колхозах увеличился в 2,5 раза, овощей — почти втрое. Колхозное крестьянство области также достигло известных успехов, выполнив годовой план хлебопоставок и сдав государству сверх плана 1 миллион 632 тысячи пудов хлеба.

Эти успехи стали возможны благодаря повседневной заботе и помощи, которую оказывали Кузбассу Центральный Комитет ВКП(б), советское правительство и лично товарищ Сталин.

Речь гениального Сталина перед избирателями Сталинского избирательного округа города Москвы вооружила партию и советский народ величественной программой построения коммунистического общества в нашей стране. Великий вождь указал пути дальнейшего нашего развития вперед — к коммунизму. Вместе со всем советским народом трудящиеся Кузбасса с огромным воодушевлением восприняли эту речь, как боевую программу действий, и развернули социалистическое соревнование за успешное выполнение плана великих работ новой сталинской пятилетки.

Вся работа областной партийной организации в прошлом году проходила под знаком выполнения исторических указаний товарища Сталина и плана первого года новой пятилетки. Однако наряду с большими достижениями в области организационно-партийной и партийно-политической работы, выполнением плана различными отраслями народного хозяйства, областная партийная конференция отметила неудовлетворительную работу угольной промышленности Кузбасса. По-большевистски критикуя слабые стороны работы как областного комитета ВКП(б), так и горкомов и райкомов ВКП(б), областная партийная конференция наметила конкретные пути по устранению недостатков и указала на огромные производственные резервы, при освоении которых шахтеры бассейна сумеют с успехом перевыполнить государственный план добычи угля.

Признав политическую линию областного комитета ВКП(б) правильной и практическую работу удовлетворительной, вторая партийная конференция поставила перед партийной организацией Кузбасса задачу дальнейшего сплачивания и организации широких масс трудящихся бассейна на выполнение народнохозяйственного плана 1947 года — плана первой послевоенной пятилетки. Партийные организации должны с большевистской настойчивостью и целеустремленностью изо дня в день, из месяца в месяц бороться за выполнение пятилетнего плана, за строительство коммунистического общества в нашей стране.

Партийные организации нашей области должны обеспечить такой уровень организаторской работы в массах, чтобы каждый труженик промышленности, транспорта, сельского хозяйства и интеллигентного труда отдал все силы на выполнение плана сталинской пятилетки, работал с таким напряжением, как работали советские люди в грозные годы Отечественной войны.

Главной задачей партийных организаций должно быть наращивание темпов прироста продукции промышленности и сельского хозяйства и ритмичное выполнение и перевыполнение государственных планов. Партийные организации должны разоблачать стремления некоторых руководителей равняться на узкие места, на средние цифры, на средние результаты работы производства. Решительно подтягивать отстающие и среднеработающие предприятия до уровня передовых предприятий области, по-большевистски увязывать партийно-политическую работу партийных организаций с текущими хозяйственно-политическими задачами по выполнению и перевыполнению предприятиями, колхозами и совхозами государственных планов — таковы мероприятия, поставленные областной партийной конференцией перед большевиками Кузбасса.

Шахтеры Кузбасса должны преодолеть отставание угольной промышленности бассейна и довести добычу угля в 1947 году по комбинатам «Кузбассуголь» и «Кемеровуголь» до 30 миллионов 965 тысяч тонн, в том числе дать сверх плана 265 тысяч тонн угля, а также увеличить добычу коксующихся углей на 600 тысяч тонн.

Областная партийная конференция поставила ряд серьезных задач как в области капитального строительства и промышленности строительных материалов, так и в области дальнейшего развития транспорта Кузбасса, развития черной и цветной металлургии, химической, энергетической, железнорудной, машиностроительной, пищевкусовой промышленности, предприятий местной промышленности, облегпрома, облтопа, промкооперации и коопинсоюза.

В области сельского хозяйства парторганизация должна достигнуть довоенного уровня посевных площадей, урожайности и товарности сельского хозяйства. Система мероприятий по под'ему социалистического сельского хозяйства нашей страны, поставленная недавно прошедшим пленумом ЦК ВКП(б), является программным документом для работников социалистического земледелия.

Областная парторганизация должна обеспечить выполнение решений пленума ЦК ВКП(б), добиться повышения активности всего колхозного крестьянства, работников МТС и совхозов и обеспечить под'ем социалистического земледелия в Кузбассе.

Вторая областная партконференция также поставила ряд задач перед партийными организациями Кузбасса в области культурного строительства: по здравоохранению, социальному обеспечению; по благоустройству городов и районных центров; в области улучшения работы по развертыванию государственной и кооперативной торговли продовольствием и промтоварами и особенно товарами широкого потребления.

В области организационно-партийной работы партийным организациям следует провести дальнейшее укрепление райкомов, горкомов ВКП(б) и первичных парторганизаций, чтобы сделать их способными, осуществлять действенный контроль за деятельностью государственных и хозяйственных органов на местах, критиковать и устранять недостатки в их работе, выполнять свою политическую и организаторскую роль в массах, а также принять меры к росту партии, к усилению партийно-организационной и партийно-политической работы среди молодых коммунистов.

Нужно неустанно укреплять партийную дисциплину, повышать ответственность коммунистов за выполнение директив партии и правительства и обеспечить авангардную роль коммунистов на всех участках социалистического строительства.

Областная партконференция отметила, что повышение идейно-теоретического уровня и марксистско-ленинской сознательности коммунистов, в первую очередь, наших партийных, советских, хозяйственных кадров и интеллигенции, является одной из основных работ парторганизаций Кузбасса.

Изучение биографий вождей Владимира Ильича Ленина и товарища Сталина должно быть положено в основу идейного воспитания наших коммунистов.

Областная партконференция приняла ряд конкретных мер по улучшению агитационно-массовой работы и закреплению высокого уровня политической и производственной активности трудящихся, достигнутого в период выборов в Верховный Совет РСФСР, а также дальнейшему улучшению качества лекций, докладов, работы сети партийного просвещения и руководства печатью.

Задачи, поставленные второй областной партконференцией перед большевиками Кузбасса, — огромны, но нет сомнения, что славная армия коммунистов, комсомольцев, всех трудящихся сталинского Кузбасса, сплоченная вокруг Центрального Комитета ВКП(б) и товарища Сталина, своей энергичной работой добьется новых побед во славу нашей Родины.

ПРИЕМ В. М. МОЛОТОВЫМ Г-НА БЕВИНА

9 марта Министр Иностранных Дел СССР В. М. Молотов принял Министра Иностранных Дел Великобритании г-на Э. Бевина.

На приеме присутствовал британский посол сэр Морис Д. Петерсон.

(ТАСС).

ПРИЕМ В. М. МОЛОТОВЫМ Г-НА БИДО

9 марта Министр Иностранных Дел СССР В. М. Молотов принял Министра Иностранных Дел Французской республики г-на Ж. Бидо.

На приеме присутствовал французский посол г-н Ж. Катру.

(ТАСС).

Социалистическое соревнование за достойную встречу XXX годовщины Великого Октября

Поднять производительность врубовых машин до 5.100 тонн угля в месяц

Шахты Кузбасса располагают тысячами разнообразнейших машин, которые облегчают труд шахтеров, помогают увеличивать добычу угля.

Заслуженной любовью на шахтах пользуется врубовая машина. Она удобна в работе, выгодна своей производительностью.

В довоенное время Кузнецкий бассейн вырастил десятки опытных машинистов врубовых машин — первоклассных мастеров своего дела, которых знала вся страна. Производительность врубовки достигала у отдельных машинистов 18 тысяч тонн в месяц.

Сейчас, в горячие дни соревнования Кузбасса с Донбассом, родина ждет от шахтеров новых подвигов, требует дальнейшего повышения угледобычи.

Совет Министров СССР в государственном плане восстановления и развития народного хозяйства нашей страны на 1947 год утвердил по Министерству угольной промышленности восточных районов среднемесячную норму на врубовку 4.750 тонн угля.

Комбинат «Кемеровуголь» установил для шахт Ленинского рудника месячную норму на врубовую машину 5.100 тонн.

Трест «Ленинуголь» имеет в работе около 80 врубовок, но они используются далеко не на полную мощность. Государственная норма не выполняется. Средняя выработка на машину по тресту составила в феврале 4.380 тонн.

Нельзя дальше мириться с таким явно ненормальным положением. Руководители треста и шахт, партийные, профсоюзные и комсомольские организации должны сделать все необходимое, чтобы поднять производительность врубовки, создать врубмашинистам условия для высокопроизводительного труда

Сегодня мы печатаем материалы, в которых опытные врубмашинисты шахт Ленинского рудника рассказывают, как можно поднять производительность врубовки.

Врубовкой подрезал миллион тонн угля

Я работаю машинистом врубовой машины с 1934 года. За это время подрезал около миллиона тонн угля.

Перед войной мы брали в лаве по циклу, а иногда и по два цикла в сутки. Это составляло около 13 тысяч тонн угля в месяц на одну врубовку. Да и во время войны я отставал только от тов. Юкапкина, самого знаменитого в Кузбассе машиниста врубовой машины. Помню, в 1944 году я давал в среднем по девять с половиной тысяч тонн угля в месяц.

В прошлом году я подрезал угля на 18 тысяч тонн больше плана, а за два месяца нынешнего года имею на сверхплановом счету две с половиной тысячи.

Много ли это? Вообще немало. Но раз мы начали соревноваться с донбассовцами, надо давать больше. И главное — я могу давать больше.

Лава у нас хорошая, 165-метровая. Один цикл с такой лавы дает полтыячи тонн с лишним. Значит, для десяти тысяч на врубовку я должен сделать в месяц 19 циклов. Это для меня вполне посильное дело.

С Мишей Астаховым, моим помощником, работаем вместе седьмой год. Мы с ним отказались от второй пары врубмашинистов и успеваем сами обеспечивать участок углем на круглые сутки. На других участках нашей шахты в бригадах — по два машиниста, два помощника, 4 крепильщика, кабельщик и канатчик. В моей бригаде на 4 человека меньше. А угля мы даем больше всех на шахте.

Как мы работаем?

В нашей лаве 70 кругов. Разделяем ее пополам. Подрезаем первую половину и поднимаемся на-гора. Подрезанного угля хватит на полторы «качающих» смены. Затем подрезаем вторую половину лавы. При таком порядке угля в лаве всегда достаточно, только успевай его выкачивать. Участок перевыполняет план, и мы не обижены. В январе я заработал 6.500 рублей, мой помощник — 4.500. В феврале — не меньше.

Но разве в заработке одном все дело? Я вот хочу отвечать донбассовцам тысячей тонн сверхпланового угля ежеме-

сячно. И не отступлюсь от своего слова. Но врубовка-то работает не на полную мощность. Можно брать цикл в сутки, а мы берем полцикла. Почему так? Тут бы и собрать руководителям треста всех машинистов врубовок и поговорить по душам. Ведь о нас забыли. Года три с нами не разговаривали. А есть о чем. Поделились бы мы друг с другом своим опытом, начали бы соревноваться. Дела бы пошли куда лучше. Знала же вся страна врубмашинистов Кузбасса. Надо вернуть им былую славу.

М. РАБЖАЕВ.
машинист врубовки участка № 4 шахты «Комсомолец».

Почему лава не циклуется

Нынче я часто вспоминаю довоенное время. Помню, с каким желанием я учился в горнопромышленном училище на машиниста врубовой машины, как в 1939 году первый раз спустился в шахту. Тогда на участке № 14 я подрезал за смену стометровую лаву. Брал в сутки полный цикл.

Сейчас на Толмачевском пласту у нас такая же стометровая лава. Но о ее циклировании никто даже не разговаривает. Один цикл берут за два-три, а то и за четыре дня.

Понятно, что врубмашинист остается не у дела. Вместо того, чтобы работать на врубовке, я доставляю мотор или транспортерные ленты, заменяю их, переношу электрокабель, помогаю перекидывать уголь. Одним словом, делаю все, кроме самого главного. В любой месяц я работаю машинистом врубовки только 15 дней, а вторую половину месяца — кто куда пошлет.

Недавно на участке готовили так называемой повышенной добычи. Крепление не соответствовало стандарту, и лава завалилась. Целую неделю потратили на пробивку обхода вокруг места завала. Машина моя стоит: дороги ей нет. Опять меня сделали разнорабочим.

А на этом пласту самое малое можно взять на врубовку 10 тысяч тонн угля. Участок в январе и феврале не выполнил плана, и я подрезал не больше 4 тысяч тонн, тогда как у нас можно создать условия для хорошей работы.

Очень часто мне мешает неправильное крепление лавы. Машинную дорожку надо крепить по стандарту. А получается так, что стойки друг от друга расположены или очень далеко или ближе, чем нужно. Бывает, что крепление ставят на самой машинной дорожке.

Я под'езжаю на врубовке к такому месту и вынужден останавливаться. Вдвоем с крепильщиком убираем с дороги стойку, ставим новую там, где полагается. Кровля ослабляется, образуется купол, падает порода. Убирать ее забойщику хватит на полсмены.

В плохом креплении виновны начальник участка тов. Иванченко и его помощник тов. Водоватов. Иногда прямо в лаве спрашиваю:

— Почему неправильно закрепили машинную дорожку?

— Ничего, перекрепите, — спокойно отвечает начальник.

А на перекрепках я теряю час, а то и больше рабочего времени.

Часто бывает и так: смена не полностью убирает подрубленный уголь. Мы выходим на смену, а работать негде. Вынуждены убирать уголь сами. А куда его уберешь? Рештаки стоят. Приходится сбрасывать уголь за рештаки, а то и совсем заваливать их и забрасывать место посадчика лавы. Конечно, это — не дело. Сами занимаемся не тем, чем нужно, и другой смене создаем преграды.

Горный мастер должен проследить, чтобы уголь из лавы убрали полностью, линия забоя была прямая, навесов угля не оставалось.

С лесом тоже не все в порядке. Приходим в лаву и ждем, пока доставят лес и поставят крепление. Доставляют его вручную за 100—200 метров. Просидим до конца смены в лаве, а там и следующая приходит, качающая. Только тогда мы начинаем подрубку. И выходит, что больше сорока метров нам не подрубить.

А если не будут задерживать машину, можно подрубить все сто метров и брать полный цикл. Мы делали так до войны в нашей же шахте. Правда, тогда больше дорожили врубмашинистами, проявляли о них заботу, втягивали нас в соревнование. А сейчас на нашей шахте никто этим делом не занимается.

В. АГАФОНОВ,
врубмашинист участка № 11 шахты имени Кирова.

Не заботятся о машинах

Девять лет я подрезаю уголь врубовой машиной. Перед войной наша лава давала по полтора цикла. Теперь же я выполняю норму только наполовину.

Дело в том, что навалоотбойщики качающей смены не успевают убирать уголь из лавы, который я подрезал. Значит, у меня нет фронта на следующий день.

Возьмем, например, день 2 марта. Подрезанный уголь из лавы не выкачали, и я всю смену болтался без дела.

Так бывает частенько. Ходил я к начальнику нашего участка тов. Скоробейникову, говорил ему об этом. Да он и сам каждый день бывает в шахте. А положение остается прежним.

На этом же самом пласту раньше мы брали цикл и даже больше. Сейчас я бы тоже мог выполнять свою норму на 200 процентов. Но для этого нужен фронт работы.

Даже обидно рассказывать, что меня, старого машиниста врубовки, заставляют выполнять все, кроме того, что я умею и должен делать. Много бывает дней, когда врубмашинисту нечем заниматься в лаве. И меня посылают за слесаря ремонтировать машины. А врубовка простаивает.

На участке не берегут врубовых машин, не заботятся о них. Аварии стали обычным явлением. Только за 10 дней сожгли пять моторов. А начальника это не беспокоит. Да и руководители шахты мало думают о нас, врубмашинистах. Они должны вмешаться в дела участка и заставить начальника заботиться о своих людях, о лаве, о машинах.

П. ПЕВКИН,
врубмашинист участка № 10 шахты имени Кирова.

Наши резервы

В Ленинске-Кузнецком я работаю врубмашинистом с 1928 года. До этого был три года забойщиком. Хорошо изучил шахту. Знаю, что врубовкой можно подрезать очень много угля. Сейчас в соревновании с шахтерами Донбасса такая машина — лучший наш помощник.

Как же мы ее используем?

В январе я выполнил свою норму на 157 процентов, в феврале — почти на столько же. Мог бы дать больше: две и даже три нормы, если бы лава циклевалась и моя врубовая машина загружалась полностью.

До войны на этой же шахте я брал на врубовку до 16 тысяч тонн в месяц. В нынешнем году еле-еле успеваю подрезать шесть тысяч тонн. Почему?

Много значат условия, в которых мы работаем. За время войны подэтажный штрек износился. Доставка леса по штреку задерживается. Его сдавливает настолько, что мы уже второй раз делаем поддирку на расстоянии 80 метров. На это тратится много времени и сил. Надо ускорить поддирку штрека и быстрее закончить ее, тогда высвободятся люди, которыми можно пополнить забойную группу.

Но главное не в этом. У нас на участке в работе 125-метровая лава. Чтобы перевыполнять спущенный участку план, надо брать половину лавы, а я могу за смену подрезать своей машиной всю лаву. Вот и получается несоответствие плана с производительностью врубовой машины.

Наш участок по плану должен выдать 5 тысяч тонн угля в месяц. Так же, как и многие другие участки шахты имени Кирова, наш участок имеет только одну «качающую» смену. Вторая смена, в которую я подрезаю лаву, — подготовительная. Надо сделать так, чтобы две смены выкачивали уголь из лавы. Тогда и моя врубовка не будет простаивать и участок удвоит добычу угля.

А в нынешнем положении участок не может вывать весь уголь, который я подрежу врубовкой. Поэтому моя машина работает только на треть своей мощности.

П. УСТИНОВ,
врубмашинист участка № 24 шахты имени Кирова.

Прибытие в Москву г-на Э. Бевина

8 марта в Москву для участия в работах Совета министров иностранных дел прибыл Министр Иностранных Дел Великобритании г-н Э. Бевин и сопровождающие его лица.

На Белорусском вокзале г-на Э. Бевина встречали заместитель Министра Иностранных Дел СССР А. Я. Вышинский, член коллегии МИД СССР К. В. Новиков, заведующий Протокольным отделом МИД СССР Ф. Ф. Молочков, а также члены посольства Великобритании в СССР, китайский посол г-н Фу Бин-чан, посол США г-н У. Смит, турецкий посол г-н Ф. Акдур, новозеландский посланник г-н Ч. Босвелл, временный поверенный в делах Австрии г-н Н. Дэшам, временный поверенный в делах Канады г-н Р. Форд и советник французского посольства в СССР г-н Ш. Колонна-Сезари.

Вокзал был украшен британскими и советскими флагами.

ЗАЯВЛЕНИЕ Г-НА Э. БЕВИНА

На вокзале г-н Э. Бевин сделал следующее заявление перед микрофоном «Последних известий по радио»:

«Я очень рад снова быть в Москве и передать привет от народов Великобритании и британского содружества наций.

Мы проведем предстоящие дни, стремясь создать прочный мир, который предупредит любое повторение агрессии и позволит всему миру жить в безопасности.

Наилучшие пожелания народам Советского Союза.!»

Открытие Московской Сессии Совета Министров Иностранных Дел

10 марта в Москве в Доме авиационной промышленности открылась Московская Сессия Совета министров иностранных дел. Здание, в котором проходят заседания Совета министров, украшено государственными флагами СССР, США, Великобритании и Франции.

Советский Союз представлен на Сессии делегацией, возглавляемой В. М. Молотовым; в состав делегации входят А. Я. Вышинский, Ф. Т. Гусев, Маршал Советского Союза В. Д. Соколовский, А. А. Смирнов, В. С. Семенов. Английскую делегацию возглавляет Э. Бевин; в делегацию входят гг. Худ, Холл-Петч, Диксон. Делегация США представлена государственным секретарем г. Маршаллом и гг. Коэн, Мэрфи, Болен, Даллес, ген. Кларк. В составе французской делегации — г. Бидо (глава делегации), генерал Катру, гг. Кув де Мюрвилль, Альфан, Сент-Ардуэн.

Совету министров иностранных дел предстоит рассмотреть на Московской Сессии важнейшие вопросы, касающиеся Германии. В порядке дня Сессии стоит также вопрос о подготовке проекта договора с Австрией. К работам Сессии привлечено внимание общественности всего мира; в Москву прибыло большое количество представителей иностранной прессы и радио.

Открывая первое заседание Совета министров иностранных дел, Министр Иностранных Дел СССР В. М. Молотов выступил с краткой речью, в которой сказал:

«Господа! От имени Правительства Советского Союза и от себя лично приветствую глав делегаций Великобритании, Соединенных Штатов Америки и Франции — г-на Бевина, г-на Маршалла, г-на Бидо и их помощников, прибывших в Москву для участия в работе Совета министров иностранных дел. Во время нашей последней встречи в Нью-Йорке мы выработали программу для данной Сессии. Нам предстоит рассмотреть ряд важных вопросов, относящихся к мирному урегулированию для Германии, и обсудить вопрос о договоре с Австрией. Перед нами стоят нелегкие задачи. Но мы имеем надежную основу для совместной работы и, прежде всего, исторические решения для Германии, принятые на конференциях союзников в Крыму и в Берлине. Наши заместители в Лондоне и Контрольный совет в Германии, которым была поручена подготовка германского и австрийского вопросов, проделали большую и полезную работу и представили на наше рассмотрение необходимые материалы и рекомендации.

Позвольте высказать пожелания успехов начинающемуся сегодня совещанию.

Затем мы должны будем, очевидно, перейти к нашим текущим делам».

От имени британской делегации министр иностранных дел Великобритании Бевин выразил советскому правительству благодарность за оказанный прием и заявил, что вполне сознает важность работы, которую предстоит проделать Совету министров. Он обратился к Молотову, как к представителю правительства страны, на территории которой собрался на этот раз Совет министров иностранных дел, с просьбой принять на себя председательствование на первом заседании. К этому предложению присоединились министр иностранных дел Франции Бидо и государственный секретарь США Маршалл. Они также подчеркнули значение Московской Сессии Совета министров и важность работы, которую ей предстоит проделать.

В. М. Молотов констатировал, что общее мнение членов Совета министров иностранных дел заключается в том, чтобы позаботиться об успехе предстоящей работы. Принимая предложение о председательствовании на первом заседании, Молотов поблагодарил своих коллег и выразил надежду, что в дальнейшем Совет министров будет придерживаться установившегося порядка поочередного председательствования.

Далее Совет министров иностранных дел разрешил ряд организационных вопросов и перешел к обсуждению порядка дня.

В ПОДГОТОВКЕ К СЕВУ ДОРОГ КАЖДЫЙ ДЕНЬ

„Сельское хозяйство — это такое дело, что если упустишь подготовку, то значит упустишь и урожай. Собственно урожай готовится за год раньше: не поднял пары и зябь, значит потерял на урожае, не отремонтировал зимой сельхозмашины и тракторы, значит провалил сев и уборку, значит потерял на урожае“...

(А. АНДРЕЕВ).

Лучший метод ремонта — бригадно-узловой

В постановлении пленума ЦК ВКП(б) «О мерах под'ема сельского хозяйства в послевоенный период» говорится, что «основной задачей машинно-тракторных станций является повышение урожайности в обслуживаемых колхозах, дальнейшее улучшение использования машинно-тракторного парка, повышение качества тракторных работ и выполнение их в агротехнические сроки, своевременная уборка урожая и выполнение планов сдачи натуроплаты за работы МТС».

Решить эту ответственнейшую задачу МТС могут, если своевременно и тщательно отремонтируют тракторный парк. Успех же ремонтных работ зависит от того, насколько правильно организован труд в мастерских машинно-тракторных станций.

Кузнецкая и Сталинская МТС одержали победу — отремонтировали все тракторы, благодаря применению испытанного бригадно-узлового метода ремонтных работ. Этот же метод введен и строго соблюдается в других передовых МТС.

В Проскоковской МТС ремонт тракторов производится по узлам. Бригадиры тракторных бригад тт. Бочаров, Безматных, Платонов четко организовали труд. Рабочее время у них используется с максимальной загрузкой. трактористы обеспечены инструментом, материалами и работают без суеты даже в самые напряженные моменты.

Все процессы ремонта тракторов проходят равномерно, дополняя друг друга. Строгое разграничение обязанностей повышает ответственность за качество ремонта, поднимает инициативу рабочих мастерской.

Совершенно по-иному организован труд в таких МТС, как Сусловская, Теплореченская, Краснинская, Ижморская и других, выполнивших план ремонта тракторов меньше, чем на 50 процентов.

Сегодня мы печатаем материал о Сусловской МТС. Там директор тов. Серебряков и заведующий мастерской тов. Браханов додумались отказаться от бригадно-узлового метода ремонта и ввели свой «метод», внесший анархию в производство.

Разве может Сусловская МТС выполнять график ремонта тракторов, когда ремонтников по два раза в день переключают с одной работы на другую, заставляют делать вынужденные простои.

Бригадно-узловой метод ремонта тракторов введен во всех передовых МТС не только области, но и Союза. Преимущества ремонта тракторов по узлам доказаны на практике. Каждой машинно-тракторной станции Кузбасса надо строго соблюдать этот передовой метод труда в ремонтных работах.

ТАМ, ГДЕ НЕ ОРГАНИЗОВАН ТРУД

ИЖМОРКА, 10 марта. (По телефону). Ижморская МТС исключительно медленно ремонтирует тракторы и прицепной инвентарь. Больше половины тракторов стоят еще неотремонтированными. План ремонта сеялок выполнен на 26,5 процента.

Причины отставания — плохая организация труда в мастерских. Часто рабочие ждут, когда им дадут работу. Это расхолаживает ремонтников.

Директор МТС тов. Миронов много говорит о правильной организации труда, сокрушается по поводу простоя рабочей силы, но практически ничего не делает.

Видимо, мало беспокоит тов. Миронова, что возглавляемая им машинно-тракторная станция в соревновании МТС области занимает предпоследнее место.

СОРЕВНОВАНИЕ НАЧИНАЕТСЯ

ЮРГА. (По телефону). Соседи—юргинцы и яшкинцы — снова вступают в социалистическое соревнование за лучшую подготовку к севу. Делегация юргинцев выезжала в Яшкино для заключения договора на соревнование. Побывали в колхозах, познакомились с тем, как яшкинцы готовятся к весне.

При проверке обнаружен ряд недостатков. В отремонтированных тракторах Литвиновской МТС выявлено слабое крепление болтов и гаек, не все тракторы оборудованы освещением, не на всех машинах имеются приспособления для впрыска воды в цилиндры. Недостаточно развернуто соревнование среди трактористов.

Юргинцы остались удовлетворенными состоянием копя в колхозах. Но в колхозе «Заря» сбруя оказалась неотремонтированной, корма не подготовлены.

Пашли юргинцы и нечто новое для своего района. На фермах у яшкинцев поят скот подогретой водой. Для этого протягивают трех- четырех- или пяти-дюймовую трубу от плиты (в раскоманпировочной или на конном дворе) до скотного помещения к чану с водой.

Сейчас яшкинцы посылают свою делегацию к юргинцам.

Полностью изыскать семена

ЯЯ. (По телефону). Постановление пленума ЦК ВКП(б) о мерах по поднятию сельского хозяйства в послевоенный период, доведенное до колхозов, вызвало в них живой отклик.

По инициативе передовиков организовано пополнение семенного фонда из личных запасов тружеников сельского хозяйства. Колхозники, трактористы дают взаймы колхозам зерно, семена овощей. Таким путем за последнюю декаду в семенные фонды засыпано дополнительно 230 центнеров зерновых культур, свыше 400 центнеров семян картофеля и 100 килограммов овощных семян.

Однако имеются руководители колхозов, которые до сих пор остаются равнодушными к заготовке недостающих семян. Программа семян не добавилось в колхозах имени Буденного и «Искра», Марьевского сельсовета. Правления колхозов и не пытались привлечь общественную инициативу.

Больше помощи машинно-тракторным станциям

До начала весеннего сева остается совсем мало времени, а на 1 марта отремонтировано только 68 процентов тракторного парка. Особенно отстают МТС с ремонтом гусеничных тракторов. Многие МТС не привели в порядок ни одной гусеничной машины.

Но тяжелое положение с ремонтом тракторов мало беспокоит руководителей МТС, земельные органы, снабженческие организации, железнодорожный транспорт.

До сего времени не разрешен вопрос с рядом деталей к тракторам СХТ-ХТЗ, Универсал, СТЗ-НАТИ, ЧТЗ. Особенно остро стоит вопрос с деталями для гусеничных тракторов. Трактор СТЗ-НАТИ (1ТА и Т2Г) становится основной машиной. Удельная нагрузка, приходящаяся на машины названной марки, составляет около 40 проц. Между тем, ремонт этих тракторов практически не начат. Причины — отсутствие деталей.

Многие из нужных деталей могли быть с успехом изготовлены на предприятиях области. Например, завод, где директором тов. Чумаков, давно освоил производство распределительных валов к тракторам СТЗ-ХТЗ и моторам комбайнов. Почему бы этот завод не мог оказать помощь МТС в изготовлении распределительных валов к тракторам ЧТЗ-СГ-65 и ЧТЗ-С-65 и особенно к тракторам СТЗ-НАТИ?

На предприятиях области можно без затруднения организовать изготовление деталей к тракторам СТЗ-НАТИ: коленчатую ось—деталь А32-5, шестерню бортовой передачи—деталь № А39-23, картер бортовой передачи—деталь № А39-1 и другие.

Много деталей нехватает для ремонта прицепного сельхозинвентаря. До сего времени нет комплектных автоматов открытого типа для плугов, не разрешен вопрос с отвалами, колесами. Нет лап, пружин для культиваторов, отсутствуют семяпроводы, автоматы, фланцы для сеялок.

Снабженческие организации — Автотракторосбыт и Сельхозснаб не придают значения так называемым «мелочам», а от них преждевременно выходят из строя детали, механизмы, а иногда и целиком машина. Например, в МТС нет каустической соды, отсутствуют шплинты, нет даже проволоки для шплинтов.

Совершенно не обращают внимания снабженческие организации на крепежные детали: болты, гайки, шпильки, которых в процессе ремонта требуется исключительно большое количество.

Плохо помогают сельскому хозяйству железнодорожники. Отправка запасных частей из Кемерово считается величайшим событием.

Обычно железнодорожники принимают груз только малой скоростью, и он может находиться в пути 25—30 дней; например, отправленные 17 января со станции Акчурла, Томской железной дороги, шестерни первой скорости к тракторам СТЗ-ХТЗ—деталь № 63—прибыли в Кемерово только 12 февраля, т. е. находились в пути 25 дней. Как правило, вагон с запасными частями и ремонтными материалами идет от Кемерово до Мариинска 10—15 дней, а вагон № 212530 с баббитом и подшипниками путешествовал по маршруту Топки — Кемерово — Мариинск с 4 декабря по 2 января, т. е. 29 дней.

Положение с ремонтом тракторов очень тревожное. Только при условии всесторонней помощи сельскому хозяйству машинно-тракторные станции области сумеют справиться с возложенной на них задачей — во-время и высококачественно отремонтируют тракторный парк.

И. ЗЕЛЕНУХИН,
инженер облзо.

ВЫВОЗЯТ НА ПОЛЯ МЕСТНЫЕ УДОБРЕНИЯ

СТАЛИНСК, 10 марта. (По телефону). Комсомольцы и молодежь Кузнецкого района в ответ на постановление пленума ЦК ВКП(б) «О мерах под'ема сельского хозяйства в послевоенный период» усилили помощь колхозам в проведении агротехнических мероприятий.

В районе проходят воскресники молодежи и комсомольцев по вывозке на поля местных удобрений. Молодые колхозники сельхозартели «Смычка» только за один день вывезли на поля 50 возов перегноя.

Регулярно вывозят местные удобрения на поля комсомольцы и молодежь колхозов «Новая жизнь», «Победа», «Вперед» и других.

Колхоз «Вторая пятилетка» (Кемеровский район). Задержание снега под озимые культуры в звене Козельского П. И. На снимке: Шубина Г. Т. Колосницына А. М., Максаков И. Н., Козельский П. И.

Фото И. Малышевского.

Обзор печати

Сквозь розовые очки

Вся советская деревня поднимается на борьбу за дальнейшее развитие сельского хозяйства. Своевременное завершение подготовки и успешное проведение весеннего сева текущего года — важнейшая хозяйственно-политическая задача, первый этап на пути выполнения постановления февральского пленума ЦК ВКП(б). На решение этой задачи должно быть сосредоточено все внимание районных газет.

Крапивинский район отстает в подготовке к весеннему севу. План засыпки семян он выполнил на 47 процентов. Не лучше обстоит дело с вывозкой на поля навоза и снегозадержанием. План ремонта сельхозинвентаря колхозы выполнили на 60 процентов

В районе три машинно-тракторных станции — Борочатская, Крапивинская и Тарадановская. Последние две МТС из декады в декаду проваливают график ремонта тракторов. Обе они занимают в соревновании машинно-тракторных станций области почти последние места.

Почему крапивинцы отстают в подготовке к весеннему севу? Ответа на этот вопрос в крапивинской районной газете «Завет Ленина» (редактор тов. Берсенев) найти невозможно. Газета о подготовке колхозов и МТС к посевной кампании упоминает только в сухих коротких информациях. Причем речь в них обычно идет о положительных фактах. Зачастую дифирамбы расточаются совершенно незаслуженно.

В номере за 16 января газета печатает заметку под заголовком «Соревнование в Крапивинской МТС». В ней говорится о том, что среди ремонтников—большой производственный под'ем и есть все предпосылки к тому, что ко дню выборов в Верховный Совет РСФСР коллектив МТС досрочно завершит ремонт тракторов.

Редактор тов. Берсенев напечатал эту конфеткопонцепцию, не зная истинного положения дел в МТС. Через полмесяца в передовой, посвященной ремонту тракторов, редакция должна была констатировать что «Крапивинская МТС из 43 тракторов отремонтировала только 16». Тут же сказано, что в руководстве ремонтными работами царит неразбериха и МТС из пятидневки в пятидневку срывает график ремонта тракторов и прицепного инвентаря.

В номере за 28 февраля в редакционной заметке «Подготовить к весеннему севу доброкачественные семена» говорится: «Доведение семян до посевных кондиций—одно из важнейших агротехнических мероприятий в борьбе за судьбу будущего урожая».

Утверждение правильное. Но совершенно непонятно, почему газета замалчивала вопрос о семенах до конца февраля. Почему своевременно не рассказала об опыте передовых колхозов, практикующих подсушку семян, не раскритиковала руководителей сельхозартелей, игнорирующих подработку семенного материала. Ведь именно в этом заключается мобилизующая роль печати.

Такой же серьезный упрек можно сделать газете и в отношении освещения других вопросов, связанных с посевной кампанией.

«Ремонт сельхозинвентаря в колхозе имени Куйбышева не начат». Вот единственная фраза, критикующая отставание в ремонте сельхозинвентаря, которую можно найти в комплекте газеты за 1947 год. Между тем в районе все еще не отремонтировано 156 плугов и третья часть имеющихся сеялок.

О вывозке на поля навоза и снегозадержании газета печатает только положительные факты. О комплектовании звеньев высокого урожая, организации труда на предпосевных работах не говорится ни слова.

В номере за 5 февраля газета поместила передовую, посвященную постановлению Совета Министров Союза ССР «О расширении посевных площадей и повышении урожайности зерновых культур и особенно яровой пшеницы в восточных районах СССР». Казалось бы, именно в этой передовой нужно было полным голосом сказать о подготовке к весне, вскрыть причины отставания района.

Редакция этого не сделала. В передовой 150 строк, а подготовке к севу посвящен только один абзац. В нем сказано, что надо «повысить темпы ремонта тракторов, сельхозмашин, дать рабочему скоту хорошо отдохнуть, полностью засыпать, очистить и проверить семена, выполнить план зимних агромероприятий, развернуть подготовку кадров, повсеместно организовать агротехническую учебу» и т. д.

Ни слова о провале предсевных мероприятий. Ни намека на критику. И на сей раз работники редакции посмотрели на положение дел в колхозах и МТС через розовые очки, сохраняя добрые отношения с руководителями, проваливающими подготовку к весне.

В отставании Крапивинского района большая доля вины лежит и на газете «Завет Ленина».

ПРОВЕДЕМ „ДЕНЬ ПТИЦ“

Ко всем пионерам и школьникам Кузбасса

Скоро наступит чудесное время года—весна. Не за горами те дни, когда с юга потянутся караваны перелетных птиц. Летят они на родину, чтобы здесь гнездиться и выводить птенцов.

Первым к нам летит грач. Уже в марте он бывает здесь и важно разгуливает по слякотным дорогам. Потом прилетят жаворонки, зяблики, скворцы и другие насекомоядные птицы. А как только прилетят трясогузки, начинается вскрытие рек. Недаром русская пословица говорит: «Трясогузка хвостом лед разбивает».

Вскроются реки и полетят водоплавающие и болотные птицы: гуси, утки, журавли, цапли, кулики.

Птицы — друзья человека. Они уничтожают огромное количество насекомых—вредителей сельского хозяйства. Этими и другими насекомыми они кормят своих детенышей.

Только большая синица приносит птенцам пищу по 350—390 раз в день! Небольшая стая грачей в день может выклевать проволочных червей (личинки вредителя полеводства—щелкунчика) с площади в 6 гектаров. А кукушонок в день с'ест 36 больших кузнечиков, 3 куколки бабочки «Мертвая голова», 43 капустных гусеницы, 5 личинок майского жука, 4 пауков-крестовиков, 50 мучнистых червей и немалое количество муравьиных яиц.

Полезно и огромное большинство хищных птиц. Многие дневные хищники и совы питаются грызунами. По наблюдениям в Мариинском районе пара мелких соколов-пустельг, кормившая 5 птенцов, принесла им за один месяц 180 молодых сусликов, 90 мышей. А один суслик в лето с'едает до 16 кг. зерна и мышь — до 5 граммов в день.

Вот сколько зерна берегут эти птицы!

Учащиеся кемеровской мужской средней школы № 1 решили в первое воскресенье апреля провести «День птиц».

К этому дню наши юннаты готовились с начала года: делали скворечники, рисовали плакаты, рассказывающие о пользе птиц, готовили костюмы для карнавального юннатского шествия, делали доклады в классах о живой природе.

Мы призываем всех пионеров, школьников и взрослое население городов и сел Кузбасса охранять пернатых друзей человека.

По поручению учащихся школы № 1 юннаты: Юрий Винников, Юрий Резинов, Михаил Михайлов, Василий Поостов, Роберт Новосельцев, Ким Ужов, Юрий Шамарин.

ПОЧЕМУ ОТСТАЕТ СУСЛОВСКАЯ МТС

Сусловская МТС обслуживает 20 колхозов. От того, как подготовлен тракторный парк, зависит судьба урожая в этих колхозах.

В прошлом году план тракторных работ МТС выполнила на 80 процентов. Из-за частых поломок тракторов и прицепного инвентаря, качество уборки было низким, что привело к тому, что многие колхозы получили плохой урожай и не сумели рассчитаться с государством.

Председатель колхоза «Северное сияние» тов. Зорькин рассказывает:

— Колхоз наш мог быть одним из передовых в районе, да подвела Сусловская МТС. Прислали нам трактор № 87. По плану он должен был вспахать 500 га, а вспахал только 35. Пока нам дали колесный трактор, время ушло.

В МТС 5 газогенераторных тракторов. Все они вышли из ремонта с большими дефектами, в результате чего простояли без дела весь сезон. Колесные и гусеничные тракторы были отремонтированы также недоброкачественно.

Руководителям МТС было чему научиться на опыте прошлого года. Однако ошибки забыты и снова повторяются.

Как известно, на ремонте тракторов лучшим методом признан бригадно-узловой. Но заведующий мастерской тов. Браханов решил отказаться от этого метода. В Сусловской МТС бригады ремонтников заняты то сбором тракторов, то ремонтом задних частей или сбором моторных групп. Бригадиру приходится каждый день, а то и два раза в смену, переключать бригады с одной работы на другую. Это снижает качество ремонта и вызывает много часов простоя.

Случается, что несколько бригад производят однородную работу. Тогда подсобные цехи перегружаются работой и не обеспечивают своевременное изготовление деталей, что увеличивает простои. Из-за простоев, вызванных плохой организацией труда, многие тракторы задерживаются в МТМ по 30—40 дней сверх графика. Так, трактор № 20 бригадира тов. Русалеева стоит в мастерской с 15 января.

Тракторист Исайчиков рассказывает:

— Заведующий МТМ своими необдуманными распоряжениями срывает график ремонта. Токари вытачивали нашему трактору шпильки головки блока, из-за которых задерживалась сборка трактора. Браханов же распорядился бросить эту работу и изготовлять детали к трактору бригады Овсепова. Мы несколько дней простояли. Между тем, детали, сделанные для Овсепова, понадобились ему значительно позже.

Производственное задание механики дают утром. Пока бригадир получит задание, ознакомит с ним членов бригады, соберет необходимый материал и инструмент, проходит половина дня. В это время не полностью загружены токарный, слесарный и кузнечные цехи.

Старший механик тов. Денисюк на вопрос, почему в мастерской плохая организация труда, заявил:

— Что я один могу сделать. Я и старший механик, и бракер, и завхоз.

Старший механик на побегушках у заведующего мастерской, а ремонтники предоставлены самим себе. Между тем, в МТМ 6 штатных механиков. Четверо из них совершенно не принимают участия в ремонте машин. Участковый механик Гарунович преподает на вечерних курсах механизаторов, и хотя имеет возможность, но в мастерскую не заглядывает.

Задерживает выпуск тракторов и отсутствие крепежного материала (болтов и гаек). Этот материал вполне может быть изготовлен токарным цехом. Беда в том, что из четырех имеющихся станков работают только два.

Еще в первых числах января МТС сдала в ремонт заводу «Рекорд» патрон для токарного станка. Работы с патроном на 7—8 часов. Однако уже прошло больше двух месяцев, но никто из работников МТС не знает, выполнен ли заказ.

Много простаивают рабочие из-за организационных неполадок. Например, 3 марта бригада ремонтников простояла с 9 до 12 часов дня, ожидая, пока в мастерскую вкатят предназначенную к ремонту машину. Задержка произошла из-за того, что не было воды для заливки радиатора трактора-тягача.

В последних числах февраля все цехи мастерской простояли около 3 часов из-за обрыва ведущего ремня. Чтобы его сшить, требовалось всего 30 минут, а два с половиной часа ушло на розыски нужного материала.

До сих пор в мастерской нет инструментальщика. Из-за этого, токари тратят много времени на заправку инструмента.

У токарей нет своего определенного рабочего места. Инструмент в инструментальную на ночь не принимают и он валяется на станках, а утром много времени уходит на его розыск.

Трудовая дисциплина в мастерской крайне расшатана. В каждом цехе, в любое время можно встретить группы рабочих, занятых посторонними разговорами. Число прогулов достигает больших размеров. Из 20 комбайнеров, назначенных на ремонтные работы, фактически работает только два человека, остальные с начала ремонта в мастерскую не заглядывают. Борьбы с прогульщиками не ведется.

Директор МТС Серебряков откровенно заявляет:

— Ничего не можем поделать. Посмотрите, что у нас бывает в субботу. До обеда работает половина рабочих, а с 12 часов в мастерской ни одной души не найдешь.

Такое положение не случайное. Среди ремонтников совершенно не проводится воспитательная работа. Социалистическое соревнование не организовано. О трудовой дисциплине никто и нигде не говорит.

В МТС 58 тракторов. Тридцать из них считаются отремонтированными. Руководители машинно-тракторной станции в один голос заявляют, что качество ремонта хорошее. В действительности дело обстоит не так.

Ни на одном из выпущенных из мастерской тракторов нет водного приспособления. У большинства машин отсутствуют пробки баков. Только у трех тракторов есть краники карбюраторов. На 24 тракторах нет электрооборудования. Почти каждый трактор, считающийся отремонтированным, имеет десятки мелких дефектов.

Необходимо отметить, что дирекция МТС недопустимо относится к охране труда рабочих. Во всех цехах мастерской уличная температура, работать без рукавиц невозможно. Рядом с токарным цехом есть силовая установка. Там нефтяной движок работает колесным трактором. Отработанный газ скопляется, а вентиляции нет. Система трансляции не огорожена и в случае обрыва ремней может вызвать несчастный случай.

Руководители МТС плохо заботятся о снабжении рабочих. Столовой в МТС нет, и ремонтники вынуждены питаться в коммерческой столовой. В течение четырех дней марта рабочие не получали хлеба, так как дирекция МТС своевременно не позаботилась о хлебных карточках.

Все это вместе взятое привело к тому, что Сусловская МТС по ремонту тракторов занимает 51 место в областной сводке.

Б. ПОСТОЛОВСКИЙ,
(Корр. «Кузбасса»).

Письма читателей

КОГДА ОТКРОЮТ БИБЛИОТЕКУ?

Шахта «Физкультурник» — передовая в тресте «Анжероуголь».

На протяжении 5 лет коллектив шахты перевыполняет план угледобычи. Но плохо, что культурно-массовая работа среди шахтеров отсутствует.

Шахта находится в пяти километрах от города. На шахе нет клуба, кино, библиотеки и других культурных учреждений, а в город ходить в кино или взять книгу—далеко.

Вопрос об открытии клуба и библиотеки несколько раз ставился на собраниях, однако этот вопрос до сих пор не решен.

А. ИВАНОВ, С. ФЕДОРОВ, В. СТУКОВ и др.

В ПОИСКАХ ВОДЫ

Жители Красной горки, второй Стахановской и Мостовой улиц Рудничного района не имеют возможности умыться, приготовить пищу из-за отсутствия воды.

На территории этих же улиц три водонапорные будки, но ни одна не работает. Жители в поисках воды затрачивают по часу времени, ходят на реку.

Руководители коммунального хозяйства не желают ремонтировать водоколонки.

А. ПРОКОПОВ.

НЕ ЗАБОТЯТСЯ О КАДРАХ

По решению областного Совета депутатов трудящихся машинно-тракторные станции Подунского района должны направить на учебу в Прокопьевскую школу механизации сельского хозяйства 24 комбайнеров, 2 бригадиров и 3 механиков.

Директора МТС тт. Белоус и Иванютин срывают решение областного Совета. Они направили на учебу всего 8 комбайнеров и одного бригадира.

И. ШУБКИН

По следам неопубликованных писем

Читатель тов. Кудряшов сообщил в своем письме, что председатель Ермаковского сельсовета, Барзасского района, Мельников поступающие в сельпо промтовары распределяет среди своих родственников и знакомых.

Факты неправильного распределения промтоваров подтвердились. Мельников с работы снят.

* * *

Из Подунского района тов. Барышников сообщил о воровстве хлеба в колхозе «Пламя».

Председатель райисполкома тов. Шахов, которому направлялась на расследование копия письма тов. Барышникова, сообщает о том, что расхитители колхозного хлеба во главе с председателем правления колхоза Букреевым наказаны. Букреев осужден на 5 лет тюремного заключения.

* * *

Рабочие механического завода (гор. Прокопьевск) сообщили редакции, что нач. кислородной станции Мирченко укрывает прогульщиков Козлова и Демержеева, не принимает мер к повышению трудовой дисциплины и производительности труда рабочих.

Дирекция завода об'явила Мирченко строгий выговор с предупреждением. Прогульщики Козлов и Демержеев привлекаются к судебной ответственности.

По поводу противореспубликанского заговора в Венгрии

15 марта американский представитель в Союзной Контрольной Комиссии в Венгрии генерал Вимз вручил Заместителю Председателя Союзной Контрольной Комиссии в Венгрии генерал-лейтенанту Свиридову письмо следующего содержания:

«Имею честь передать Вам точку зрения моего правительства в отношении последних политических событий в Венгрии и, как представитель США в СКК в Венгрии, сделать некоторые предложения.

Правительство Соединенных Штатов в соответствии со своими обязательствами в качестве одной из сторон, подписавших Ялтинскую Декларацию, своей ответственностью в силу Перемирия в качестве одного из участников Союзной Контрольной Комиссии в Венгрии и своей решимостью оказать венгерскому народу содействие в деле установления демократической независимости, как это предусматривается в Мирном Договоре с Венгрией, в настоящее время вынуждено выразить чувства беспокойства по поводу политического кризиса, который теперь вызван в Венгрии. Ход недавних политических событий в Венгрии, повидимому, угрожает праву народа жить под управлением правительства, свободно выбранного, поскольку эти события связаны с внешним вмешательством во внутренние дела Венгрии для поддержки неоднократных агрессивных попыток венгерских элементов, находящихся в меньшинстве, оказать воздействие на выбранное народом большинство.

Не будучи в состоянии достигнуть своих политических целей обычными конституционными путями, венгерские коммунисты вместе с другими членами левого блока попытались приписать ряду представителей партии мелких сельских хозяев, партии большинства, соучастие в недавно раскрытом заговоре против республики и, требуя лишения парламентского иммунитета депутатов мелких сельских хозяев, ослабить позицию в Парламенте, которую эта партия заняла, будучи должным образом выбрана венгерским народом. Одновременно полицейские и административные органы, чутко реагируя на требования этих находящихся в меньшинстве элементов, использовали свои полномочия по расследованию заговора не в целях быстрого устранения угрозы против государства законным путем, а в целях проведения общей кампании против своих политических противников.

Советское Верховное Командование в Венгрии, путем прямого вмешательства, теперь довело положение в Венгрии до кризиса. Вслед за отказом партии мелких сельских хозяев согласиться в связи с расследованием заговора на лишение парламентского иммунитета депутата Ковач Бела, бывшего до последнего времени Генеральным Секретарем партии мелких сельских хозяев, советские оккупационные силы арестовали г-на Ковача. Основанием для ареста были выдвинуты утверждения о том, что он «активно участвовал в создании подпольных антисоветских террористических групп» и «в организации шпионажа, направленного против Советского Союза». Несмотря на значение этого шага, эти советские действия были предприняты односторонне, без предварительного обсуждения с представителями Соединенных Штатов и Соединенного Королевства в Союзной Контрольной Комиссии. Исходя из тех сведений, которыми оно в настоящее время располагает, Правительство Соединенных Штатов считает, что эти доводы и эти обвинения являются необоснованными.

По мнению Правительства Соединенных Штатов, эти события представляют собой неоправданное вмешательство во внутренние дела Венгрии, результатом которого будет оказание поддержки попыткам небольшой группы в Венгрии заменить ответственную администрацию, представляющую волю венгерского народа, как она была выражена в свободных и невоспрепятствованных выборах, диктатурой меньшинства. Правительство Соединенных Штатов выступает против этой попытки свести на нет мандат, который был выдан венгерским народом на выборах.

При этих обстоятельствах правительство Соединенных Штатов просит, чтобы советские и британские представители в Союзной Контрольной Комиссии получили от своих соответствующих правительств указания присоединиться к представителю Соединенных Штатов в Союзной Контрольной Комиссии для рассмотрения в сотрудничестве с венгерским премьер-министром, министром обороны, министром внутренних дел, министром юстиции и председателем Национального собрания фактов, относящихся к существующему положению, включая дело г-на Ковача, и к заговору, а также для представления правительству Венгрии рекомендаций относительно того, какие шаги должны быть предприняты для упорядоченного решения вопроса. Правительство Соединенных Штатов также просит, чтобы советские власти не предпринимали никаких дальнейших мер без консультации с представителями Соединенных Штатов и Соединенного Королевства в Союзной Контрольной Комиссии.

Копию этого письма я направляю британскому представителю в СКК генералу Эджкам.

С уверением в моем совершенном уважении, искренне Ваш, начальник представительства США бригадный генерал Дж. Х. Вимз».

В ответ на это письмо генерал-лейтенант Свиридов 8 марта сообщил генералу Вимз следующее:

Г-н Генерал, в ответ на Ваше письмо от 5 марта с. г., в котором Вы излагаете точку зрения Вашего Правительства на последние политические события в Венгрии, честь имею сообщить Вам следующее:

Демократическому строю и Правительству Венгрии угрожал антиконституционный и противореспубликанский заговор, в не партии меньшинства, которых нет основания обвинять в том, что они стремятся лишить законной власти партию мелких сельских хозяев и установить диктатуру меньшинства, ибо они стоят на базе конституции Венгрии.

Существование антиконституционного заговора и опасность, которую он представлял для молодой венгерской демократии, не отрицаются и самой партией мелких сельских хозяев, о чем она неоднократно заявляла в печати, а также в многих выступлениях своего лидера Надь Ференца.

То, что среди заговорщиков оказалось много видных представителей партии мелких сельских хозяев, в том числе и депутатов Парламента, не является виной полиции или партии левого блока. Сама партия мелких сельских хозяев всех заговорщиков, вышедших из этой партии признала виновными и добровольно согласилась на лишение их депутатской неприкосновенности и на выдачу их суду.

Поэтому Ваше заявление, г-н Генерал о том, что партии меньшинства пытались впутать представителей партий мелких сельских хозяев в заговор, является голословным и необоснованным.

Расследование по делу заговора, как известно, уже закончено венгерскими властями, и дело заговорщиков рассматривает сейчас независимый демократический суд Венгерской Республики. На этом основании я не могу согласиться на предлагаемое Вами совместное расследование существующего положения и заговора, так как это явилось бы открытым вмешательством во внутренние дела Венгерской Республики и грубым нарушением законных прав венгерского народного суда.

Ваше вмешательство в дело Ковач Бела я не могу рассматривать иначе, как попытку посягнуть на законные права советских оккупационных властей защищать свои вооруженные силы, находящиеся на территории Венгрии, и поэтому не могу согласиться на такое вмешательство со стороны правительства Соединенных Штатов Америки. Арест Ковач Бела за преступления, направленные против советских оккупационных войск, не может рассматриваться как вмешательство со стороны советских оккупационных властей во внутренние дела Венгрии.

Копию настоящего письма я одновременно направляю Начальнику Британского Представительства в СКК генералу Эджкам.

С совершенным к Вам уважением генерал-лейтенант Свиридов».

(ТАСС).

ЗАЯВЛЕНИЕ ПРЕДСТАВИТЕЛЯ АНГЛИЙСКОГО МИНИСТЕРСТВА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ

ЛОНДОН, 7 марта. (ТАСС). Представитель английского министерства иностранных дел подтвердил, что английский командующий в Греции генерал Ролинс присутствовал на заседании греческого оборонного совета, на котором обсуждались вопросы, касающиеся греческой армии. Этот ответ был дан на вопросы, задававшиеся на предыдущих пресс-конференциях относительно того, правда ли, что английский командующий посоветовал оборонному совету начать наступление против греческих партизан.

Запрещение атомного оружия— неотложная задача Об'единенных наций

Речь А. А. Громыко на заседании Совета Безопасности 5 марта 1947 года

I. О конвенции по запрещению атомного оружия

Обсуждение в Совете Безопасности доклада атомной комиссии принесло некоторую пользу в том отношении, что позиции отдельных государств как по вопросам, по которым нет расхождений, так и по вопросам, по которым пока не удалось договориться, стали еще яснее. В то же время необходимо отметить, что заметного прогресса в направлении достижения соглашений по ряду важнейших вопросов контроля над атомной энергией еще не сделано. Предложения, внесенные по этим вопросам советской делегацией, пока не были подвергнуты должному обсуждению. Указывая на это обстоятельство, я вовсе не имею в виду, что высказывать свое отношение к этим важным вопросам и предложениям необходимо даже тем, кому нечего сказать по существу этих вопросов и предложений.

Говоря о важных вопросах и предложениях, я имею в виду, прежде всего, вопрос о заключении конвенции по запрещению атомного и других видов оружия массового уничтожения и советское предложение по этому вопросу. Генеральная Ассамблея Об'единенных наций своим решением от 14 декабря 1946 года поставила перед всеми государствами — членами организации серьезные задачи в области контроля над атомной энергией и недопущения ее использования в военных целях. На Совет Безопасности этим решением возложена особая ответственность, так как в рамках именно этого органа Об'единенных наций должна быть создана система международного контроля над атомной энергией, так как именно этот орган должен разработать и обеспечить проведение в жизнь мер, исключающих возможность использования атомной энергии в военных целях.

В числе поправок и дополнений, внесенных советской делегацией на заседании Совета Безопасности 18 февраля с. г., содержится дополнение к рекомендации атомной комиссии, которое гласит:

«В целях скорейшего претворения в жизнь изложенных выше выводов и рекомендаций, а также решений Генеральной Ассамблеи от 14 декабря 1946 года о «Принципах всеобщего регулирования и сокращения вооружений» Совет Безопасности признает неотложным рассмотрение проектов конвенции по запрещению атомного оружия и других основных видов вооружения, пригодных для массового уничтожения».

Казалось бы, что вопрос о запрещении атомного оружия и соответствующие предложения по этому вопросу должны привлечь к себе особое внимание, так как запрещение атомного оружия стало первоначальной и неотложной задачей, стоящей перед организацией Об'единенных наций. Советская делегация в атомной комиссии обращала внимание на необходимость решения этих задач еще в июне 1946 года, когда комиссия лишь приступала к своей работе. К сожалению, необходимо констатировать, что решение этой задачи все еще задерживается под разного рода предлогами, не имеющими ничего общего с действительными интересами и задачами организации Об'единенных наций.

Нам продолжают указывать на то, что атомное оружие не может быть запрещено до тех пор, пока Советский Союз не примет американских предложений по вопросу о контроле над атомной энергией. Подобная постановка вопроса, в основе которой лежит желание продиктовать другим странам — членам организации Об'единенных наций условия, которые пытается навязать одна страна для закрепления своего монопольного положения в области атомной энергии, не может соответствовать интересам быстрого и успешного решения задач по установлению контроля над атомной энергией. Нужно отдать должное откровенности авторов и защитников такого плана, которые не скрывают, что они отождествляют интересы Об'единенных наций в этой области с интересами одной страны путем подчинения интересов других стран узко понятным национальным интересам этой одной страны.

Заявления американских представителей в атомной комиссии, а затем и в Совете Безопасности и, в частности, заявления сенатора Остина, которого я очень уважаю, о готовности и желании установить международный контроль над атомной энергией в целях обеспечения ее использования только для мирных целей и сами американские предложения уводят нас в сторону от решения наиболее важных и срочных задач в связи с разработкой вопросов контроля. Представители США решительно возражают против заключения конвенции по запрещению атомного оружия, хотя нетрудно понять, что безотлагательное заключение именно такой конвенции настоятельно диктуется всей обстановкой. Оно диктуется характером самого атомного оружия как оружия нападения. Оно диктуется тем, что в настоящее время атомная энергия все еще используется только в военных целях. Оно диктуется тем, что для заключения такой конвенции нет об'ективно существующих препятствий, особенно в свете уже имеющихся исторических примеров с запрещением ядовитых и удушливых газов. Единственным препятствием к заключению такой конвенции является желание одной страны навязать свою волю в вопросах атомной энергии другим странам, не считаясь с их законными интересами.

Можно ли считать, что путь, намеченный американскими предложениями, приведет нас к успешному решению задачи контроля над атомной энергией с целью обеспечения ее использования только в мирных целях? Нет, этого сказать нельзя. Без заключения конвенции о запрещении атомного оружия нельзя серьезно говорить о строгом международном контроле, за установление которого стоял и стоит Советский Союз. Без заключения такой конвенции трудно, а быть может, и невозможно будет решить задачу установления такого строгого контроля. Запрещение атомного оружия, как и всех других видов оружия массового уничтожения, должно представлять собой первый важный этап в выполнении упомянутого выше решения Генеральной Ассамблеи. Оно соответствовало бы коренным интересам всех миролюбивых народов.

Необходимость решить безотлагательно вопрос о запрещении атомного оружия, являющегося оружием агрессии и представляющего угрозу прежде всего для гражданского населения, диктуется также древними традициями человечества, говорящими нам о том, что еще на ранних ступенях развития цивилизации уже формировались определенные моральные нормы, по которым считалось преступлением истреблять в войне мирное население. На протяжении столетий изречение, гласившее: «Кровь женщин, детей и стариков да не запятнает вашей победы», было популярно среди многих народов. Немало поучительных примеров можно найти в истории средних веков. Будем надеяться, что созданная в двадцатом веке наша организация Об'единенных наций будет успешно соревноваться в этом отношении с моралью древних и средних веков. Я считаю необходимым еще раз подчеркнуть значение вопроса о запрещении атомного и других видов оружия массового уничтожения и внесенных по этому вопросу предложений в надежде, что все же мы в конце концов сможем договориться по этому вопросу и безотлагательно обсудить проекты соответствующей конвенции.

В своем заявлении от 14 февраля с. г. я уже обращал внимание Совета Безопасности на то, что заключение конвенции по запрещению атомного оружия не должно означать, что разработка других вопросов, в том числе и вопроса об инспекции, не должна продолжаться. Однако рассмотрение всех вопросов, имеющих отношение к установлению контроля над атомной энергией, неизбежно потребует времени, ввиду чего откладывание заключения конвенции по запрещению атомного оружия не находит никакого оправдания.

Заключение такой конвенции, кроме того, что представляло бы конкретный практический шаг в направлении осуществления решения Генеральной Ассамблеи от 14 декабря 1946 года, оно создало бы также благоприятные условия для решения других вопросов, вытекающих из резолюции Генеральной Ассамблеи, не говоря уже о том, что заключение такой конвенции способствовало бы укреплению взаимного доверия в среде государств—членов Об'единенных наций и укреплению авторитета нашей организации.

II. О контроле и инспекции

Советский представитель в атомной комиссии и в Совете Безопасности неоднократно указывал на то, что при рассмотрении вопросов контроля над атомной энергией необходимо сконцентрировать внимание, прежде всего, на основных проблемах. Договорившись по основным вопросам, атомная комиссия и Совет Безопасности, вероятно, не встретили бы больших затруднений при решении менее значительных и второстепенных вопросов. Я считаю необходимым еще раз обратить внимание Совета Безопасности на необходимость достижения договоренности, прежде всего, именно по основным проблемам, чем был бы расчищен путь для достижения соглашения по остальным вопросам. Я указал уже на одну из таких важных задач — на необходимость безотлагательного заключения конвенции по запрещению атомного оружия. Есть и другие важные вопросы, по которым необходимо договориться в связи с рассмотрением всей проблемы установления контроля над атомной энергией. В этой связи я хочу указать на то, что нам необходимо иметь определенное и ясное представление о том, как понимать сам контроль и некоторые важные его аспекты. Нам необходимо договориться по этому вопросу, потому что до сих пор международный контроль авторы некоторых предложений понимают довольно своеобразно.

Советская делегация считает необходимым напомнить, что позиция советского правительства в вопросе о международном контроле над атомной энергией была ясно высказана главой правительства СССР Генералиссимусом Сталиным. Отвечая на соответствующий вопрос президента американского агентства Юнайтед Пресс Хью Бейли, Генералиссимус Сталин заявил 23 октября 1946 года о том, что «нужен строгий международный контроль». Таким образом, позиция Советского Союза и позиция советских представителей в Совете Безопасности и в атомной комиссии является в этом вопросе предельно ясной. Советский Союз стоял и стоит за строгий эффективный международный контроль над атомной энергией.

На последней сессии Генеральной Ассамблеи советская делегация в лице ее главы, Министра Иностранных Дел СССР В. М. Молотова, а затем советский представитель в атомной комиссии и в Совете Безопасности раз'яснили также позицию СССР и в вопросах инспекции, без которой, разумеется, немыслим строгий и эффективный реальный международный контроль. Эффективное инспектирование является необходимой составной частью системы международного контроля. Я счел необходимым сделать это дополнительное раз'яснение ввиду того, что позиция Советского Союза в этом вопросе часто преподносится в неправильном освещении, а иногда и прямо извращается. Можно иногда слышать заявления о том, что будто бы Советский Союз против сильного международного контроля и против эффективного инспектирования. Подобного рода заявления не имеют под собой никакого основания и рассчитаны, повидимому, на то, чтобы ввести в заблуждение общественное мнение относительно действительной позиции Советского Союза в этом важном вопросе.

Могут сказать, в чем же тогда разница между позицией Советского Союза и предложениями, внесенными в свое время в атомную комиссию представителем США и положенными в основу рассматриваемого нами доклада атомной комиссии. На одно из важнейших различий я уже указал выше, говоря о необходимости безотлагательного заключения конвенции по запрещению, которое не предусматривается американскими предложениями. Однако различие есть и в других отношениях, и различие существенное.

Позиция Советского Союза в вопросах контроля над атомной энергией и инспектирования ясна. Над атомной энергией должны быть установлены строгий международный контроль и строгое инспектирование. В то же время этот строгий международный контроль и строгое инспектирование не должны переходить во вмешательство в те отрасли промышленности, которые не связаны с производством атомной энергии. Международный контроль над атомной энергией не должен касаться тех вопросов, которые не связаны с атомной энергией.

Логика говорит нам, что всякую мысль можно довести до абсурда. Это относится даже к хорошим мыслям и идеям. Превращение контроля над атомной энергией в безграничный контроль означало бы доведение до абсурда самой идеи контроля над атомной энергией с целью недопущения применения ее в военных целях. Безграничность контроля означала бы безграничное вмешательство контроля и контрольного органа (или органов) в экономическую жизнь стран, на территории которых этот контроль будет осуществляться, и вмешательство в их внутренние дела. Не этого требует от нас выполнение поставленных Об'единенными нациями задач в области контроля над атомной энергией и запрещения атомного оружия. Не в этом состоит задача организации Об'единенных наций в связи с установлением международного контроля над атомной энергией.

Такое понимание международного контроля, который преподносится нам в предложениях США, положенных в основу соответствующих разделов доклада атомной комиссии, может лишь затруднить все дело организации контроля и инспекции, так как оно, как я уже указал, означало бы грубое вмешательство контрольного органа во внутренние дела государств, в их экономическую жизнь, что нельзя совместить с основными принципами организации Об'единенных наций. Такое вмешательство во внутренние дела государств не требуется интересами эффективного контроля и не вытекает из требований, которые представляются контрольным органом для решения стоящих перед ним в этой области задач. Обращаю ваше внимание на то, что в несостоятельности предложений о предоставлении контрольным органам права вмешиваться во внутреннюю жизнь и внутренние дела государств отдают себе полный отчет многие ученые-атомники. В этой связи заслуживает серьезного внимания меморандум совета ассоциации английских ученых-атомников, опубликованный 20 января с. г. В этом меморандуме ряд положений так называемого плана Баруха подвергся критике. В частности, английские ученые вскрыли несостоятельность предложения по вопросу об инспекции. Ученые совершенно правильно усматривают серьезный недостаток американского предложения об инспекции в том, что оно предусматривает неограниченные права контрольного органа на инспектирование. Они высказывают пожелание, «чтобы право инспекции было насколько это возможно, ограничено и не являлось средством проявления чрезмерного любопытства в отношении законной промышленности и других видов деятельности. Это вопрос, который может быть разрешен только путем широкого обсуждения. Можно представить себе процедуру, подобную той, которая предусматривается «ордером на обыск», дающим право вступления на территорию после того, как орган по контролю над атомной энергией удостоверит, что существуют достаточные основания для подозрения».

Как видите, ученые-атомники считают одним из серьезных пороков американского плана содержащееся в нем предложение об инспекции, предусматривающее чрезвычайно широкие права контрольных органов в области инспектирования.

Предложения США о контроле исходят из ошибочных предпосылок о том, что интересы других государств должны быть отодвинуты на задний план при осуществлении контрольным органом контрольных и инспекторских функций. Именно исходя из таких в корне порочных предпосылок, только и можно было прийти к выводу, содержащемуся в предложениях, внесенных представителем США в атомной комиссии, о необходимости передачи атомных предприятий в собственность международного органа, на который должна быть возложена ответственность за осуществление контроля. Подобного рода предложение доказывает, что авторы так называемого плана Баруха полностью игнорируют национальные интересы других стран и исходят из необходимости подчинения интересов этих стран интересам фактически одной страны — США.

(Окончание на 4-й стр.).

Пути увеличения производительности труда на шахтах комбината „Кемеровуголь"

К. КРИВОБОК,
начальник технического отдела комбината «Кемеровуголь».

Законом о пятилетнем плане предусмотрено увеличение производительности труда в промышленности к 1950 г. на 36 процентов против уровня 1940 г. Учитывая снижение производительности труда за годы войны, производительность труда на шахтах комбината «Кемеровуголь» должна быть увеличена к концу новой пятилетки на 70 процентов против уровня 1946 г., что обязывает угольщиков комбината уже в 1947 г. обеспечить рост производительности труда не менее чем на 15 процентов.

Эта задача может быть успешно разрешена только при условии проведения коренных улучшений на наших угольных предприятиях в области организации труда, механизации производственных процессов и осуществления комплекса других технических мероприятий.

Основным фактором для увеличения производительности труда является внедрение комплексной механизации во всей технологической цепи добычи угля и в первую очередь на очистных и подготовительных работах.

В лавах пологого падения навалка угля на конвейеры все еще производится вручную. Поэтому неотложной задачей сегодняшнего дня для повышения производительности труда рабочих и облегчения труда навалоотбойщика является внедрение механизации выемки и погрузки угля на транспортеры при помощи комбайнов и самонавалки. Комбинат получил три угольных комбайна, которые будут пущены в опытную эксплоатацию на шахтах треста «Анжероуголь» и «Ленинуголь», а к концу 1947 г. парк комбайнов будет доведен до 35 агрегатов.

Для самонавалки угля будут использованы скребковые транспортеры СГР-30, показавшие хорошие результаты за время длительной эксплоатации на шахте «Физкультурник». С получением этих транспортеров будет переведено на самоновалку не менее 15 лав.

В тресте «Ленинуголь» вопрос механизации очистных работ разрешается также путем перехода на систему разработки короткими забоями с применением для навалки и доставки угля скреперов и канатно-скребковых транспортеров. Эта система разработки положительно зарекомендовала себя на шахте «7-е ноября», где имеется в настоящее время в работе четыре комплексно-механизированных очистных забоя. Опыт системы коротких забоев будет перенесен на другие шахты.

В главнейших подготовительных забоях намечено осуществить механизацию погрузки угля и породы при помощи углепогрузочных машин, механических лопат и хорошо зарекомендовавших себя погрузочных машин УМП-1 и ЭЙМКО. Ввод в работу этих механизмов будет производиться по мере их поступления на шахты.

Для облегчения труда проходчиков во всех горизонтальных выработках с ручной погрузкой угля в вагонетки будут введены перегружатели П-4, которыми шахты обеспечены в настоящее время только на 20 процентов.

В 1947 г. будет полностью изжита ручная доставка угля из подготовительных забоев. Для этого потребуется применить в большом количестве короткометражные транспортеры. В результате внедрения этих транспортеров будет высвобождено значительное число рабочих, непроизводительно используемых в настоящее время на ручной доставке угля.

Наряду с намечаемым вводом большого количества новых угольных механизмов, надо увеличить также их производительность. Производительность решающего механизма — врубовой машины — в 1946 г. составляла по комбинату 55 процентов от довоенного уровня. В социалистическом соревновании с шахтерами Сталинской области мы взяли на себя обязательство поднять в 1947 г. производительность врубовки до 5.000 тонн в месяц. Конвейерные установки, ленточные и скребковые транспортеры загружаются сейчас не более чем на 40—45 процентов от их возможной производительности. Понятно, что для увеличения загрузки этих механизмов необходимо увеличить нагрузку по каждому забою, изжить простои и резко сократить аварийность механизмов.

Улучшение использования транспортирующих механизмов должно проводиться также за счет увеличения длины установок конвейеров и транспортеров. Средняя длина установки качающихся конвейеров сейчас составляет 37 метров, скребковых транспортеров — 56 метров и ленточных транспортеров — 113 метров. При общей длине конвейерных установок по комбинату, превышающей 50 километров, в результате удлинения установок в среднем на 10 процентов будет высвобождено 100 приводов и сокращено не менее 300 человек штата механизаторов, обслуживающих эти установки. А ведь имеется возможность увеличить длину транспортерных установок на значительно большую величину.

Для изжития аварийности с механизмами необходимо улучшить качество планово-предупредительного ремонта, для чего требуется обеспечить шахты в достаточном количестве запасными частями и организовать на крупных шахтах холодный ремонт механизмов в подземных мастерских.

В основу организации труда в лавах и подготовительных забоях должен быть положен цикличный график работы. Об этой общеизвестной истине приходится здесь говорить потому, что только цикличная работа является залогом для наведения порядка в забое, основой для поднятия производственной дисциплины, изжития простоев и полной загрузки рабочей смены всех рабочих на участке. Мы располагаем всеми данными для организации работы по одноцикличному графику в большинстве лав.

Для увеличения производительности труда на подготовительных работах, необходимо увеличить темпы прохождения выработок, которые в настоящее время не превышают 40—45 метров в месяц, в то время как имеется возможность добиться в механизированных подготовительных забоях прохождения 120—150 метров в месяц. Таких и даже значительно больших скоростей прохождения выработок мы достигали в довоенный период на большинстве наших шахт. Поэтому мы должны поставить себе целью достичь в 1947 г. темпов прохождения, превосходящих довоенный уровень.

Четко организованная работа в забое может быть обеспечена только при условии такой же четкой работы всех вспомогательных участков и подсобных цехов шахты. На каждой шахте должен быть установлен и строго проводиться в жизнь график спуска и выезда рабочих, спуска леса и других материалов, выдачи угля, породы. Короче говоря, работа участков и поверхностных цехов должна быть точно определена комплексным графиком работы всей шахты. Такой график должен разрабатываться руководителями шахты на каждый месяц, и на претворение его в жизнь должно быть направлено усилие всего командного состава.

Большое значение для изжития простоев забоев, а следовательно, и увеличения производительности труда, играет работа подземного транспорта. В первом полугодии 1947 г. будет завершена механизация откатки на всех шахтах. Наряду с этим будет механизирована маневровая служба на участках при помощи троллейно-аккумуляторных электровозов и лебедок.

Будет значительно расширена и улучшена телефонная связь с участками. На подземном транспорте шахты № 9-15 в 1947 г. будет оборудована автоматическая сигнализация, централизация и блокировка, что позволит значительно уменьшить штат рабочих, используемых на движении.

На всех шахтах с большей удаленностью забоев будет организована перевозка людей электропоездами, а также оборудованы в шахтах людские подъемы по наклонным выработкам на нижние горизонты. На многих шахтах будет введено освещение откаточных выработок и стационарное освещение в лавах и подготовительных забоях.

Большое внимание уделяется качеству забойного инструмента, особенно лопат. Последние будут изготовляться из специальных сортов стали, должны быть облегчены и удобны в работе.

В большом масштабе проектируется применение металлического крепления в лавах и подготовительных выработках. Металлическое крепление уже начало применяться на большинстве шахт. Осуществление этого важного мероприятия даст, помимо экономии лесных материалов, значительное сокращение рабочих, используемых на разгрузке, разделке и доставке леса в забои.

Значительного увеличения производительности труда можно достичь также за счет сокращения поверхностных рабочих, где используется в настоящее время 20 процентов общего штата рабочих по эксплоатации. Для этого необходимо капитально реконструировать поверхность на большинстве шахт, оборудовав скреперные угольные склады с обратной подачей угля в железнодорожные вагоны мощными ленточными транспортерами, провести комплексную механизацию лесных складов и механизировать такелажные работы. В 1947 г. начнется реконструкция поверхностей на 6-ти шахтах по комбинату.

Высокой производительности труда должны достичь на шахтах, вводимых в новую пятилетку. Эти шахты будут обладать большими резервами по подъему и должны сдаваться в эксплоатацию подготовленными для комплексной механизации всех подземных и поверхностных работ.

Вот те основные вопросы, над разрешением которых должно быть сосредоточено внимание руководителей и командного состава угольных предприятий комбината и реализация которых обеспечит увеличение производительности труда до уровня, установленного Законом о пятилетнем плане.

Запрещение атомного оружия — неотложная задача Об'единенных наций

Речь А. А. Громыко на заседании Совета Безопасности 5 марта 1947 года

(Окончание).

Легко понять, что предоставление таких прав контрольным органам означало бы полный произвол этих органов и, прежде всего, тех, кто в состоянии будет повести за собой большинство в этих органах. Предоставление таких прав контрольным органам давало бы легкую возможность вмешательства в деятельность предприятий на территории тех или иных стран без всяких оснований для такого вмешательства. Вот как представитель США ставил вопрос об обязанности контрольного органа в своем выступлении 14 июня 1946 г. на заседании атомной комиссии.

«Международный контрольный орган должен выработать тщательный план контроля над областью применения атомной энергии путем установления различных форм собственности, владения, разрешений, эксплоатации, наблюдения, изыскания и управления через посредство компетентного персонала» (пункт 1. Общие положения).

Авторы этих предложений не собираются и отрицать, что их план предусматривает вмешательство контрольных органов в самые различные области жизни государства. В том же заявлении представителя США лишь для смягчения указывается, что после того, как международный орган по контролю решит перечисленные выше задачи в области собственности, владения, разрешения (лицензии) и проч., «..следует допускать возможно меньше вмешательства в экономические планы, частные, кооперативные и правительственные отношения, существующие в различных заинтересованных странах» (тот же пункт 1. Общие положения). Таким образом, предусматривается вмешательство контрольного органа во всю внутреннюю жизнь страны. Оговорка о том, что в будущем должно быть какое-то ограничение этого вмешательства, не меняет положения, ибо не в этом основное.

Задачи контрольного органа, которому поручается владение, выдача разрешений и ряд других функций, как бы отождествляются с задачами трестов и синдикатов, роль и влияние которых на международные отношения и экономику отдельных стран хорошо известны.

Не для создания международных трестов и синдикатов, которые владели бы предприятиями, расположенными на территории отдельных стран, была создана атомная комиссия. Не для этого было вынесено решение Генеральной Ассамблеи от 14 декабря 1946 г. о необходимости установления контроля над атомной энергией и запрещения атомного оружия. Пора понять, что к решению таких вопросов нельзя подходить руководствуясь только интересами одной страны, а необходимо принимать во внимание законные интересы и других стран. Нельзя себе представить такого положения, при котором контрольный орган владел бы предприятиями в разных странах, решал бы вопросы о том, разрешать или не разрешать создание на территории тех или иных стран таких предприятий, и имел бы исключительное право на проведение научно-исследовательских работ в области производства и использования атомной энергии. Такого положения представить невозможно. Только люди, потерявшие чувство реального, могут серьезно верить в возможность создания такого рода порядков.

Приведенное выше положение, содержащееся в предложениях Соединенных Штатов, повторяется в видоизмененной форме несколько раз. В том же заявлении представителя Соединенных Штатов указывается, что контрольный орган «должен контролировать и эксплоатировать все заводы, разрабатывающие поддающиеся расщеплению материалы в опасных количествах, и что ему должны принадлежать собственность и контроль над продукцией этих заводов». (пункт 3. Основные производственные установки).

В этом положении мысль о необходимости превращения контрольного органа в своеобразный международный трест доведена почти до своего логического конца. Оказывается, контрольный орган должен также контролировать и руководить работой всех заводов и обладать продукцией этих заводов. Остается только добавить к подобного рода предложению еще указание на то, что международный контрольный орган должен делить прибыли от управляемых им предприятий в зависимости от количества акций, находящихся в руках той или иной страны. Тогда картина будет полной.

В упомянутом выше меморандуме английских ученых справедливо разоблачается неприемлемость идеи передачи предприятий во владение международного контрольного органа. Ученые указывают, что предоставление таких прав контрольному органу вызвало бы затруднения, ибо это означало бы, что именно только такой орган решал бы вопросы, может ли та или иная страна строить энергетические заводы или нет. Такой орган имел бы право также препятствовать использованию энергии, произведенной на таких заводах, и устанавливать условия снабжения такой энергией.

Касаясь содержащегося в американских предложениях положения об исключительном праве международного органа на проведение научно-исследовательской работы, ученые атомники справедливо указывают, что «опасность состоит не в исследовании как таковом, но в применении результатов. Цель схемы контроля — обеспечить, чтобы результаты такого исследования никогда не применялись бы для разрушительных целей».

Идея предоставления международному контрольному органу права владеть предприятиями, права разрешать или не разрешать тем или иным странам строить предприятия, права владеть продукцией предприятий, исключительного права на научно-исследовательские работы и прочее, содержащаяся в предложениях Соединенных Штатов, нашла свое отражение также и в докладе атомной комиссии, хотя и в несколько завуалированной форме. В частности, подобная идея получила свое отражение в пункте 4 главы 1, части 5-й доклада. В данном определении понятия «управления» сформулирован по существу принцип передачи предприятий по производству атомной энергии во владение контрольному органу, т. е. принцип, который в наиболее четкой форме высказан в упомянутом выше заявлении представителя Соединенных Штатов в атомной комиссии. Этот пункт 4 гласит:

«Под «управлением» понимается непосредственное право и власть принимать ежедневные решения, относящиеся к самим операциям, так же как и консультативная ответственность за планирование. Под управленческим контролем понимается внутренний контроль завода директором или управляющим. Управление международным контрольным органом понимается так, что управление учреждается этим органом и является перед ним ответственным. Управление обычно является прерогативой права собственности, но не обязательно связано с этим правом».

Я обращаю внимание особенно на то, что комиссия считает, что управление — есть непосредственное право и власть принимать ежедневные решения по операциям, а также ответственность за планирование — это явные элементы права собственности.

Обращаю внимание Совета Безопасности также и на то, что согласно содержащемуся в докладе выводу, управление является обычно прерогативой права собственности. Правда, тут же в докладе указывается, что управление «не обязательно связано с этим правом». Однако эти оговорки, вставленные, повидимому, для смягчения основного тезиса, не меняют смысла этого пункта и выраженной в нем в корне порочной и неприемлемой идеи.

В докладе атомной комиссии по существу воспроизведен тезис, который был сформулирован в упомянутом выше заявлении американского представителя на первом заседании атомной комиссии. Я уже указывал на то, что предложение о предоставлении международному контрольному органу права владеть предприятиями по производству атомной энергии и неограниченного права на осуществление других важных функций, связанных с владением, управлением предприятиями и распоряжением их продукцией, привело бы к вмешательству контрольного органа во внутренние дела и внутреннюю жизнь стран и, в конечном счете, привело бы к произволу контрольного органа в решении тех вопросов, которые всецело подпадают под внутреннюю компетенцию государства. Я считаю необходимым подчеркнуть, что предоставление такого рода широких прав и полномочий контрольному органу несовместимо с государственным суверенитетом. Поэтому такого рода предложения являются неприемлемыми и должны быть отвергнуты как несостоятельные, как не только не облегчающие решения задачи установления строгого и эффективного международного контроля, но, напротив, затрудняющие решение этой задачи.

Тезис о праве собственности или праве владения не имеет ничего общего с задачами создания эффективного, реального международного контроля над атомной энергией. Казалось бы, это является очевидным. Тем не менее, указанные выше предложения, несмотря на всю их несостоятельность, упорно защищаются и отстаиваются. При этом приводятся разного рода несостоятельные аргументы в доказательство того, будто бы только путем предоставления таких прав и полномочий контрольному органу и возможно создать систему международного контроля. Внимательное ознакомление с указанными выше предложениями показывает, что этот тезис лишь прикрывает ссылками на контроль стремление получить право вмешиваться в хозяйственную жизнь стран, как этого будут требовать интересы хотя бы и большинства контрольного органа.

В выступлениях представителей некоторых стран в атомной комиссии и в Совете Безопасности, а также в выступлениях появившихся в последнее время многочисленных «экспертов» по вопросам международного контроля над атомной энергией весьма часто ставится вопрос: «А как мыслит себе Советский Союз проведение контрольным органом практической повседневной деятельности и как будет этот орган принимать решения, относящиеся к этой повседневной деятельности?»

Позиция Советского Союза по этому вопросу была уже изложена неоднократно. Если в этом есть необходимость, я готов вновь повторить, что такой орган должен иметь право принимать в соответствующих случаях решения большинством голосов. Однако означает ли это, что можно согласиться с тем, чтобы, прикрываясь ссылками на международный контроль, в действительности предоставить право вмешиваться в хозяйственную жизнь страны, хотя бы и по решению большинства в контрольном органе. Советский Союз не желает и не может допустить такого положения. Советский Союз знает, что в контрольных органах будет большинство, которое может принять и однобокие решения, большинство, на доброжелательное отношение которого к себе советский народ не может рассчитывать. Поэтому Советский Союз, да вероятно и не только Советский Союз, не может допустить, чтобы судьба его народного хозяйства была отдана в руки этого органа. Правильность подобного заключения подтверждается историческим опытом, в том числе кратковременным, но весьма показательным опытом деятельности органов Об'единенных наций. Советская делегация не сомневается, что все те, кто об'ективно оценивает обстановку, поймут правильно позицию Советского Союза в этом вопросе.

Отсюда следует, что при создании международного органа контроля над атомной энергией и при организации инспекции и инспектирования необходима строгая регламентация прав и обязанностей контрольного органа, исключающая произвол и неограниченные права. Такая регламентация не может являться помехой для создания строгого и эффективного контроля, для проведения строгой и эффективной инспекции. Скорее наоборот, строго очерченные права и функции контрольного органа позволят ему более четко и бесперебойно осуществлять свои контрольные и инспекторские функции. При таком положении не будет места для вмешательства контрольных органов во внутреннюю экономическую жизнь страны.

Строгое регламентирование прав и обязанностей контрольных органов должно исключать предусмотренный сейчас докладом атомной комиссии неограниченный доступ инспекции ко всему оборудованию и ко всем работам, а также предоставление инспекции права останавливать заводы, вмешиваться в обычные рудничные и обогатительные работы, предоставление права выдачи так называемых лицензий, то-есть разрешений заниматься определенной деятельностью на определенных условиях и т. д. Регламентирование деятельности контрольных органов будет исключать подобные действия, которые так подробно расписаны в так называемом первом докладе по мерам предосторожности, содержащемся в докладе атомной комиссии. Кстати, этот доклад по мерам предосторожности является наиболее непродуманным разделом доклада комиссии. Об'ясняется это отчасти, повидимому, тем, что предложения по мерам предосторожности никогда никем в атомной комиссии не подвергались более или менее серьезному обсуждению. Чего только нет в этом докладе о мерах предосторожности! Что только в нем не предусматривается в связи с определением прав и полномочий контрольного органа! Там можно найти обоснование необходимости свободных поездок и полетов на территориях и над территориями других стран по желанию инспекторов, можно найти описание возможностей захвата группой людей предприятий по производству атомной энергии. Почти как в детективном романе.

Несмотря на очевидную необоснованность предложений о предоставлении неограниченных прав контрольному органу, находятся люди, которые все еще продолжают упорно защищать подобного рода предложения, причем делают вид, будто бы такого рода предложения соответствуют задачам создания строгого и эффективного международного контроля. Я не знаю, верят ли сами авторы и защитники таких предложений в то, что эти предложения являются реальными. Тем не менее, они пытаются доказывать, что именно эти предложения должны явиться основой для создания системы международного контроля над атомной энергией.

В действительности же предоставление неограниченных прав контрольному органу и предоставление ему во владение и управление атомных предприятий нельзя рассматривать иначе, как попытку Соединенных Штатов обеспечить за собой мировое господство в области атомной энергии. Это стремление и получило свое выражение в предложениях, внесенных представителем США в атомной комиссии и положенных затем в основу доклада атомной комиссии.

Односторонний характер этих предложений, направленный на закрепление монопольного положения одной страны в области атомной энергии, проходит красной нитью через все главные предложения, содержащиеся в докладе атомной комиссии, рекомендации, общие выводы, разделы, посвященные вопросу о гарантиях и другие. Следует ли поэтому удивляться, что такого рода предложения подвергаются часто резкой и заслуженной критике? В указанном выше меморандуме английских ученых критикуется предложение США и с этой стороны. В нем указывается:

«Самым важным возражением против плана Баруха с точки зрения других стран является, вероятно, то, что он предусматривает на первых стадиях меры, которые можно истолковать, как поддерживающие господство США в области атомной энергии, в то время как уступки, которые должны быть сделаны этой страной, проявляются, главным образом, на более поздних стадиях».

Ученые предпочли избрать несколько сдержанный язык для критики этих предложений. Все же по существу они удачно подметили стремление обеспечить путем такого рода предложений монопольное положение за одной страной.

Принятие таких предложений, как и в целом плана по контролю над атомной энергией, предложенного в свое время представителем США, находится в противоречии с коренными экономическими и государственными интересами других государств, ибо этот план направлен против их экономической самостоятельности. Он направлен против независимости других государств. Дело не меняется от того, что такое предложение находит поддержку.

II. Еще раз о „вето"

Я уже имел возможность высказать точку зрения советской делегации по вопросу о принципе единогласия пяти держав — постоянных членов Совета Безопасности в связи с обсуждением вопросов контроля над атомной энергией Советская делегация считает, что невозможно будет достигнуть соглашения по этому вопросу до тех пор, пока будет защищаться неприемлемое и несоответствующее принципам организации Об'единенных наций предложение по вопросу так называемого «вето», содержащееся в докладе атомной комиссии. Я указывал также на то, что по вопросу о необходимости наказания нарушителей контроля между нами как будто нет расхождений, да их по этому вопросу и не было. Все согласны с тем, что в отношении виновных должны предприниматься определенные меры — санкции, если будет доказана их виновность. Расхождения есть по вопросу о том, кто и как должен решать вопрос о санкциях. Должны ли такие решения выноситься в соответствии с основными принципами организации Об'единенных наций или в нарушение этих принципов. Советская делегация считает, что подобные решения должны приниматься в строгом соответствии с основными принципами нашей организации и должны приниматься тем органом, на который возложена главная ответственность за поддержание мира — Советом Безопасности. Принцип единогласия пяти держав, как таковой, не является помехой для эффективного контроля над атомной энергией, как бы кое-кто ни пытался доказывать нам обратное.

Если я решил коснуться еще раз этого вопроса, то, главным образом, потому, чтобы осветить некоторые его аспекты, ранее еще недостаточно освещенные, и помочь разобраться в этом вопросе тем, кто хочет разобраться.

Иногда говорят, что содержащиеся в американском плане предложения по вопросу о «вето» якобы не затрагивают принципа единогласия пяти держав как такового. Пытаются обосновать это тем, что государства сами по конвенции должны отказаться от этого права. При этом указывается, что после того, как будет заключена конвенция, никто не должен иметь права «вето», которое могло бы помешать проведению в жизнь этой конвенции. Но вопрос как раз и состоит в том, что же должно быть предусмотрено в этой конвенции. Должно ли быть предусмотрено отступление от принципа единогласия или конвенция не должна затрагивать принцип единогласия пяти держав в Совете Безопасности.

Таким образом, остается все тот же вопрос, будут ли после заключения соответствующей конвенции решения по вопросу о санкциях приниматься Советом Безопасности, в котором действует принцип единогласия, или контрольным органом, в котором никто не будет иметь права «вето». Вот почему в американских предложениях по существу затронут общий вопрос о принципе единогласия в Совете Безопасности. Поскольку это так и поскольку кое-кто и прежде всего представители Соединенных Штатов пытаются изобразить положение таким образом, будто бы только Советский Союз из пяти великих держав заинтересован в сохранении права «вето», советская делегация считает необходимым вновь коснуться этого вопроса.

«Вето» было установлено не по инициативе Советского Союза, а по инициативе Соединенных Штатов, в частности покойного президента Рузвельта, а также бывшего премьер-министра Великобритании Черчилля. Инициаторами «вето» были, таким образом, Соединенные Штаты и Великобритания. Советский Союз поддержал в свое время предложение президента Рузвельта, так как считал, что принцип единогласия великих держав соответствует интересам поддержания мира.

На конференции в Думбартон-Оксе, где впервые подверглись обстоятельному обсуждению главные вопросы создания организации Об'единенных наций, принцип единогласия пяти держав был поддержан всеми участниками конференции. По этому вопросу на конференции не только не было никаких разногласий, но вообще никто из ее участников не мыслил себе, что может быть какое-либо иное решение вопроса. На этой конференции остался не решенным лишь вопрос о применимости принципа единогласия при решении Советом Безопасности дел, в которых замешана одна или больше из великих держав по разделу—мирное урегулирование. По этому вопросу на конференции в Думбартон-Оксе не удалось окончательно договориться. Однако великие державы — инициаторы создания организации Об'единенных наций—и после конференции продолжали искать удовлетворяющую всех формулу голосования. Такие попытки продолжало и правительство Соединенных Штатов. В результате на Крымской конференции в городе Ялте покойным президентом Рузвельтом была предложена соответствующая формула, которая была одобрена единогласно. Я подчеркиваю, предложенная формула была одобрена единогласно всеми участниками Крымской конференции и затем была включена на конференции в Сан-Франциско в Устав организации Об'единенных наций в качестве статьи 27-й, главы V Устава.

Предлагая формулу голосования в Совете Безопасности, американская делегация сделала от имени Соединенных Штатов заявление, содержащее как текст формулы, так и ее обоснование. Вот текст этого заявления, зачитанного тогда бывшим государственным секретарем Соединенных Штатов господином Стеттиниусом.

«Заявление об американской позиции по вопросу о голосовании в Совете.

1. Обзор положения этого вопроса.

В Думбартон-Оксе было согласовано, что определенные вопросы будут оставлены для дальнейшего рассмотрения и для разрешения в будущем. Из числа этих вопросов основным является вопрос о том, какая процедура голосования должна применяться в Совете Безопасности.

В Думбартон-Оксе три делегации тщательно рассмотрели весь вопрос. С того времени этот вопрос подвергался непрерывному интенсивному изучению со стороны каждого из трех правительств.

15 декабря 1944 года президент послал Маршалу Сталину и премьер-министру Черчиллю предложение о том, чтобы этот вопрос был разрешен путем изложения раздела «С» главы VI предложений, принятых в Думбартон-Оксе, в основном следующим образом.

«С». Голосование:

1. Каждый член Совета Безопасности имеет право на один голос.

2. Решение Совета Безопасности по вопросам процедуры принимается большинством в 7 голосов членов.

3. Решение Совета Безопасности по всем другим вопросам принимается большинством в 7 голосов членов, включая совпадающие голоса постоянных членов, причем сторона, участвующая в споре, воздерживается от голосования при принятии решений, согласно разделу «А» главы VIII и согласно второй фразе абзаца 1, раздела «С» главы VIII».

Текст, который я только что огласил, содержит незначительное редакционное изменение, сделанное в соответствии с советскими и британскими замечаниями на первоначальный текст, предложенный президентом.

II. Анализ американского предложения.

(А). Оно находится в полном соответствии со специальной ответственностью великих держав за сохранение всеобщего мира. В этом отношении наше предложение требует безусловного единогласия постоянных членов Совета по всем важнейшим решениям, относящимся к сохранению мира, включая все экономические и военные принудительные меры.

(Б). В то же время наше предложение признает желательность откровенного заявления со стороны постоянных членов о том, что мирное урегулирование любого могущего возникнуть спора есть дело, представляющее всемирный интерес, дело, в котором суверенные государства-члены, не являющиеся постоянными членами, имеют право изложить свою точку зрения без произвольного запрещения.

Мы считаем, что если не будет разрешена такая свобода обсуждения в Совете, то создание всемирной организации, которой мы все желаем, может быть серьезно затруднено, если не сделано совершенно невозможным. Без полного и свободного обсуждения в Совете организация, даже если бы ее удалось создать, сильно бы отличалась от того, что мы замышляем.

Документ, который мы представили двум другим делегациям, излагает текст положений, которые я зачитал, и специальный перечень тех решений Совета, которые согласно нашему предложению потребуют безусловного единогласия, и отдельно — тех вопросов в области споров и мирного урегулирования, по которым любая сторона в споре должна воздержаться от голосования.

III. Обоснование американской позиции.

С точки зрения правительства Соединенных Штатов в вопросе о процедуре голосования есть два важных элемента.

Первый заключается в том, что для сохранения всеобщего мира, о котором я упоминал, необходимо единогласие среди постоянных членов.

Второй состоит в том, что для народа Соединенных Штатов исключительно важно, чтобы была предусмотрена справедливость для всех членов организации.

Примирить эти два главных элемента — наша задача. Мы полагаем, что предложения, представленные президентом 5 декабря 1944 года Маршалу Сталину и премьер-министру Черчиллю, дают разумное и справедливое решение и удовлетворительно комбинируют эти два главные соображения».

Я обращаю внимание Совета Безопасности особенно на следующие положения этого документа:

1. На пункт 2-й (А) раздела «Анализ американского предложения». В этом пункте указывается, что данное предложение находится в полном соответствии со специальной ответственностью великих держав за сохранение мира, ввиду чего оно требует безусловного единогласия постоянных членов Совета по всем важнейшим решениям, включая все экономические и военные санкции.

2. На пункт 3-й раздела «Обоснование американской позиции». В этом пункте указывается на два важных элемента: а) на необходимость единогласия среди постоянных членов и б) на необходимость того, чтобы была предусмотрена справедливость для всех членов организации, а также делается вывод, гласящий, что американские предложения дают «разумное и справедливое решение» и удачно «комбинируют эти два важных соображения.

На Крымской конференции при обсуждении этого вопроса, и в частности, приведенного выше предложения Соединенных Штатов принцип «вето» и американское предложение были полностью поддержаны Черчиллем. Согласно протокольной записи (имеется в виду не запись секретаря, а запись советской делегации, не аппробированная Черчиллем), Черчилль заявил, что он

«был не вполне удовлетворен первоначальными предложениями, разработанными в Думбартон-Оксе, так как не был уверен, что в этих предложениях было вполне учтено реальное положение трех великих держав. После изучения новых предложений президента, т. е. предложений о «вето», сомнения Черчилля исчезли, во всяком случае поскольку дело касается британского содружества наций и Британской империи.

Это также относится к независимым доминионам британской короны. Черчилль признает, что вопрос о том, будет ли мир построен на прочных основах, зависит от дружбы и сотрудничества трех великих держав; однако мы поставили бы себя в ложное положение и не были бы справедливы по отношению к своим намерениям, если бы мы не предусмотрели возможности свободного высказывания по своим претензиям со стороны малых государств. Без этого дело выглядело бы так, как будто три главные державы претендуют на управление всем миром. Между тем на самом деле они хотят служить миру и спасти мир от ужасов, которые постигли большинство народов в нынешней войне. Вот почему три великих державы должны проявить известную готовность к подчинению и интересам общего дела. Он, Черчилль, естественно, прежде всего думает о том, как новое положение отразится на судьбах британского содружества наций. Он хотел бы привести конкретный пример, пример трудный для Англии — Гонконг.

Если будет принято предложение президента и Китай попросит возвратить ему Гонконг, то Великобритания будет иметь право высказать свою точку зрения и защищать ее. Однако Великобритания не сможет принять участие в голосовании по тем вопросам, при решении которых, по проекту американцев, заинтересованная сторона должна воздержаться от голосования. Со своей стороны, Китай имел бы право полностью изложить свой взгляд по вопросу о Гонконге и Совет Безопасности должен был бы решить вопрос без участия британского правительства в голосовании».

Черчилль просил рассмотреть «его пример» и продолжал так: Предположим, что британское правительство не могло бы согласиться на рассмотрение некоторых вопросов, затронутых в заявлении американской делегации от 6 февраля 1945 г., как, например, вопроса о том, представляет ли угрозу миру неурегулирование спора между сторонами средствами по их собственному выбору, так как британское правительство считало бы, что такой вопрос затрагивает суверенитет Британской империи.

В таком случае британскому правительству была бы обеспечена победа, ибо у каждого постоянного члена будет право накладывать в известных случаях «вето» на действия со стороны Совета Безопасности; с другой стороны, было бы несправедливо, если бы Китай не имел возможности высказать свое мнение по предмету спора.

То же самое относится к Египту. В том случае, если бы Египет поднял против Англии вопрос, касающийся Суэцкого канала, он, Черчилль, допустил бы обсуждение этого вопроса без всякого опасения, так как британские интересы обеспечены тем положением американского заявления, которое предусматривает право «вето».

Надеюсь, что сейчас ни у кого не может остаться сомнений по поводу того, кто является инициатором предложений о «вето» и как обстояло дело при обсуждении первоначальных предложений по тому вопросу. Эти раз'яснения могут быть полезны по крайней мере для тех, кто хочет знать, как в действительности обстояло дело, когда обсуждался этот вопрос, прежде чем он нашел соответствующее отражение в Уставе организации Об'единенных наций.

Генералиссимус Сталин, возглавлявший советскую делегацию на Крымской конференции, от имени Советского Союза согласился с предложениями Рузвельта и Черчилля, так как принцип единогласия великих держав соответствует интересам сотрудничества между ними и интересам поддержания всеобщего мира.

Могут сказать: «То было во время войны и значение сотрудничества и согласованных действий между великими державами было очевидным, сейчас же ценность принципа единства и единогласия великих держав не так очевидна». Но если двухлетний срок, истекший со времени Крымской конференции, и полуторалетний срок, истекший со времени конференции в Сан-Франциско и со времени окончания войны, принесли кое для кого сомнения в правильности этого принципа, тогда, что же говорить о перспективе сотрудничества великих держав в будущем и о поддержании международного мира в будущем? Какой другой принцип могут предложить нам те, кому надоел принцип единогласия великих держав при решении всех важных вопросов поддержания мира, в том числе и вопроса о санкциях? Какой «субститут» они могут предложить вместо «вето»? Не хотят ли они тянуть нас назад, к руинам Лиги наций? Можно, господа, не ответить на эти вопросы, но от них нельзя никуда уйти.

Советская делегация сочла необходимым сделать дополнительные раз'яснения ее позиции по этому вопросу потому, чтобы, возвращая доклад атомной комиссии, мы по крайней мере ясно и четко представляли бы себе, где мы находимся. Уяснение действительного положения, может быть, поможет нам справиться с теми серьезными задачами, которые стоят перед организацией Об'единенных наций в области установления международного контроля над атомной энергией с целью недопущения использования ее в военных целях и обеспечения ее применения только для блага человечества, для под'ема материального уровня народов, для расширения их научных и культурных горизонтов.

БЛАГОДАРНОСТЬ СОВЕТСКОМУ ПРАВИТЕЛЬСТВУ ОТ ПРАВИТЕЛЬСТВА И НАРОДА ИНДИИ

ДЕЛИ, 7 марта. (ТАСС). Как здесь стало известно, заместитель председателя временного правительства Индии Джавахарлал Неру направил Министру Иностранных Дел СССР В. М. Молотову письмо, в котором от имени правительства и народа Индии благодарит советское правительство и советскую делегацию на Генеральной Ассамблее Об'единенных наций за поддержку индийской делегации при обсуждении вопроса об обращении с индийским населением в Южной Африке.

СУД НАД ПРЕДАТЕЛЯМИ ВО ФРАНЦИИ

ПАРИЖ, 8 марта. (ТАСС). Парижское радио передает, что французский верховный суд рассмотрел заочно дела Жоржа Илера и Рафаэля Алибера. Бывший приближенный Лаваля Жорж Илер был генеральным секретарем по вопросам администрации при вишийском министерстве внутренних дел в период оккупации. Бывший министр юстиции Рафаэль Алибер являлся автором «конституционных» актов, которыми руководствовалось правительство Виши. Суд уже вынес приговор по делу Рафаэля Алибера. Он осужден на смертную казнь.

Ответственный редактор А. БАБАЯНЦ.

Кинотеатр «МОСКВА»—11, 12, 13 марта новый художественный фильм — «ЦЕНТР НАПАДЕНИЯ»
Сеансы: 2, 3-40, 5-20, 7, 8-40, 10 час.

ГОСЦИРК — сегодня — НОВАЯ ПРОГРАММА
Первые гастроли коллектива под руководством РЯБИНИНА.
Первый раз в Кемерово полет под куполом цирка
4 РЯБИНИНЫ 4
Рекордсмены баланса.
Лучшие представители своего жанра
6 СИМАДО 6
и большое представление в 3-х отделениях (все новое, все первый раз в Кемерово). Начало в 9 час. веч. Касса открыта с 12 час. дня.

Похищена с барзасского приемного пункта кемеровской межрайконторы «Заготскот» одна книжка зачетных квитанций с № 31601 по 31625, проштампованная, каковую считать недействительной.

7 марта уведена со двора лошадь-жеребец, масти темносерой, 9 лет, рост 143 см., на правой задней ноге тавро «10», принадлежащая Кемеровской дезостанции. Знающих местонахождение, просим сообщить за вознаграждение по адресу: ул. Клары Цеткин, № 85, тел. 6-00 и 3-50.

ТРЕБУЮТСЯ:
Горпищекомбинату срочно: тракторист, грузчики на автомашины, бондарь, плотники, коннорабочие и кучер. Об условиях справиться: Коммунистическая, 89, телефон 8-80.

Адрес редакции и издательства: г. Кемерово, ул. Сталина, № 74. Телефоны: ответственного редактора — 2-24; зам. редактора — 4-85; ответственного секретаря редакции — 2-53; отделов партийного и пропаганды — 8-63; промышленности и транспорта — 15-36; сельскохозяйственного — 4-57; культурно-бытового — 2-37; отдела писем трудящихся — 11-52; директора типографии — 3-96; отдела об'явлений — 14-21; отдела заказов издательства — 9-35.

ОД00271. г. Кемерово, типография газ. «Кузбасс». Тираж 60.000. Заказ № 298.