Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

Кузбасс

Орган Кемеровского обкома и горкома ВКП(б) и областного Совета депутатов трудящихся

№ 202 (6186) | 11 ОКТЯБРЯ 1947 г., суббота | Цена 20 коп.

СЕГОДНЯ В НОМЕРЕ:

1 СТРАНИЦА

ПЕРЕДОВАЯ «ПРАВДЫ» — ПРОТИВ ИМПЕРИАЛИЗМА, ЗА МИР, ЗА ДЕМОКРАТИЮ!

ПИСЬМО ТОВАРИЩУ СТАЛИНУ С ВОРОНЕЖСКОГО ЗАВОДА СИНТЕТИЧЕСКОГО КАУЧУКА ОБ ОКОНЧАНИИ ВОССТАНОВЛЕНИЯ И ПУСКЕ ПЕРВОЙ ОЧЕРЕДИ ЗАВОДА.

ОТВЕТ ТОВАРИЩА СТАЛИНА СТРОИТЕЛЯМ И МОНТАЖНИКАМ ВОРОНЕЖСКОГО ЗАВОДА СИНТЕТИЧЕСКОГО КАУЧУКА.

ПЛАН ХЛЕБОПОСТАВОК—ЖЕЛЕЗНЫЙ ЗАКОН! ЧЕТВЕРТЫЙ ПЛЕНУМ КЕМЕРОВСКОГО ОБКОМА ВКП(б).

2 СТРАНИЦА

30 ЛЕТ НАЗАД. ХРОНИКА РЕВОЛЮЦИОННЫХ СОБЫТИЙ В ПЕТРОГРАДЕ.

П. ТЕРЕХИН — ПОЛНОСТЬЮ ПОДГОТОВИТЬ ШАХТЫ К ЗИМЕ.

Я. СЕВЕРНЫЙ — ВЫСОКИЙ ПОКАЗАТЕЛЬ.

3 СТРАНИЦА

ВЫСТУПЛЕНИЕ А. Я. ВЫШИНСКОГО ПО ГРЕЧЕСКОМУ ВОПРОСУ НА ЗАСЕДАНИИ ПЕРВОГО КОМИТЕТА ГЕНЕРАЛЬНОЙ АССАМБЛЕИ 6 ОКТЯБРЯ 1947 ГОДА.

4 СТРАНИЦА

ОКОНЧАНИЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ А. Я. ВЫШИНСКОГО.

ИНОСТРАННАЯ ИНФОРМАЦИЯ.

Против империализма, за мир, за демократию!

Пятого октября в «Правде» было помещено коммюнике об информационном совещании представителей некоторых коммунистических партий, состоявшемся в конце сентября в Польше. Были опубликованы также принятые на этом совещании декларация по вопросу о международном положении и резолюция об обмене опытом и координации деятельности.

Опубликованные документы имеют первостепенное политическое значение.

В совещании участвовали представители крупнейших коммунистических партий ряда европейских стран.

Были представлены компартии некоторых стран Центральной и Юго-Восточной Европы, обогащенные опытом руководства успешной борьбой рабочего класса и всех демократических сил против фашизма и реакции, играющие авангардную роль в странах, которые уже вырвались из тисков иностранного империалистического господства и заложили прочную основу нового, свободного, демократического развития. А именно: компартия Югославии, болгарская рабочая партия (коммунистов), компартия Румынии, венгерская коммунистическая партия, польская рабочая партия, компартия Чехословакии.

В совещании приняли участие также представители влиятельных и авторитетных в массах коммунистических партий Франции и Италии — тех западно-европейских стран, которые являются в настоящее время об'ектом особенно усиленного нажима со стороны американских империалистических правящих кругов.

В совещании участвовали также представители Всесоюзной коммунистической партии (большевиков) — героической, необъятной партии Ленина—Сталина, тридцать лет стоящей во главе первого в мире великого социалистического государства, сплотившей многомиллионный советский народ под знаменами коммунизма.

Совещание единодушно отметило, что в условиях нынешней международной обстановки и усиления агрессивной активности империалистической реакции дальнейшая разобщенность коммунистических партий, отсутствие связей между ними были бы неправильны и вредны. Это могло бы привести лишь к серьезному ущербу для дела рабочего класса. Опыт показал, что существует прямая потребность в обмене опытом и координации действий отдельных партий. Исходя из этого, совещание приняло решение создать Информационное бюро из представителей Центральных Комитетов партий, участвовавших в совещании, с постоянным местопребыванием в г. Белграде (Югославия). Было решено возложить на Информационное бюро задачу организовать обмен опытом и, в случае необходимости, координировать деятельность к[illegible]

[illegible]

тех существенных изменений, которые произошли в международной обстановке в итоге второй мировой войны и в послевоенный период.

Уже в ходе войны против фашистских агрессоров в лагере антигитлеровской коалиции держав существовало глубокое различие в определении как целей войны, так и задач послевоенного устройства мира. Советский Союз и демократические страны стремились к восстановлению и укреплению демократических начал, к полной ликвидации фашизма, к созданию условий, исключающих возможность повторения германской империалистической агрессии. Советский Союз и демократические страны стремились, тем самым, к обеспечению всестороннего и длительного сотрудничества народов, освобожденных от фашистской угрозы.

В противоположность этой установке такие капиталистические державы, как США и Англия, ставили перед собою в войне лишь цель избавления их от конкурентов на мировых рынках — Германии и Японии, открыто посягавших на их колонии и «сферы влияния». Соединенные Штаты Америки в союзе с Англией стремились утвердить в мире свое господствующее положение. Они не были и не могли быть заинтересованы в уничтожении фашизма и в торжестве демократических начал.

Это коренное различие в определении целей войны и задач послевоенного устройства неизбежно углубилось в послевоенный период.

В результате разгрома гитлеризма, в котором решающую роль сыграл Советский Союз, оказавший могучую поддержку демократическим силам в Европе, из империалистической цепи выпали страны новой народной демократии.

Силы капитализма в целом ослабли, силы социализма и демократии укрепились.

В обстановке дальнейшего обострения общего кризиса капитализма развернулась борьба двух противоположных лагерей — империалистического во главе с США, с программой установления мирового господства американского империализма и разгрома демократии, и антиимпериалистического, демократического — в лице СССР и стран новой демократии, имеющего своей основной целью подрыв империализма, укрепление демократии, ликвидацию остатков фашизма.

Империалистический лагерь не может не ощущать общего ослабления позиции капитализма. Советский Союз и страны новой демократии являются серьезной помехой на пути осуществления империалистических планов, на пути завоевания мирового господства. Это повышает агрессивную активность антидемократических сил и их главного оплота — империализма США.

Используя всевозможные средства давления и нажима, подкупая долларом и запугивая атомной бомбой, пуская в ход весь богатый арсенал тактических средств, вымогательство, шантаж, обман, мобилизуя предателей дела рабочего класса из числа правых социалистов, в первую очередь, руководящие круги английских лейбористов и французских социалистов, империалистические силы развертывают свою агрессивную активность одновременно по всем направлениям. Они проводят и военно-стратегические мероприятия, осуществляют экономическую экспансию, ведут идеологическую борьбу. Одним из проявлений этой повышенной империалистической активности является распространение в США, в Англии и в других странах преступной пропаганды поджигателей новой войны.

Однако американская империалистическая экспансия одерживает успехи лишь там, где она не встречает должного сопротивления. В тех странах, где империалисты в состоянии опереться на предателей национальных интересов, будь то социалистические бауэры, или лейбористские бевины, которые, раболепствуя перед американским капиталом, сами толкают свои страны на путь вассальной зависимости от США, — там создается реальная угроза утверждения долларового рабства.

Декларация совещания подчеркивает, что там, где антиимпериалистические и демократические силы проявят необходимую сплоченность и сумеют дать отпор наступлению американского империализма и его лакеям из числа правых социалистов, — там будут сорваны любые экспансионистские планы.

Шумная истерика империалистических пропагандистов, истошные вопли о «коммунистической опасности» отнюдь не свидетельствуют о силе реакционного лагеря.

«Необходимо иметь в виду, что между желанием империалистов развязать новую войну и возможностью организовать такую войну — дистанция огромного размера. Народы мира не хотят войны. Силы, стоящие за мир, настолько значительны и велики, что если эти силы будут стойкими и твердыми в деле защиты мира, если они проявят выдержку и твердость, то планы агрессоров потерпят полный крах» (из декларации совещания).

В новой послевоенной обстановке прямой и священной обязанностью коммунистических партий является—взять в свои руки знамя защиты национальной независимости и суверенитета своих стран от наглых посягательств со стороны империалистических монополий.

Если коммунистические партии будут крепко стоять на своих позициях, на страже демократии, свободы и независимости своих стран, если они не дадут себя запугать и шантажировать шумихой империалистической агентуры, если они сумеют в своей борьбе возглавить все демократические и патриотические силы народа, готовые отстаивать дело чести и национальной независимости, то любые империалистические планы закабаления стран Европы и Азии будут обречены на бесславный провал.

Декларация совещания девяти компартий с особой силой подчеркивает, что «главная опасность для рабочего класса сейчас заключается в недооценке своих сил и в переоценке сил империалистического лагеря».

Силы демократии и социализма неизменимо выросли в результате второй мировой войны. Как бы ни бесновались реакционеры и их приспешники, нельзя не считаться с историческими фактами. А эти факты говорят о том, что если в итоге первой мировой войны произошел первый серьезный прорыв империалистической цепи и на одной шестой части мира возникло могучее советское социалистическое государство, то вторая мировая война принесла капиталистическому миру новое серьезное поражение. Выбыли из строя два вооруженные до зубов империалистические, милитаристические государства, которые международная реакция рассчитывала использовать против Советского Союза. Родились в огне антифашистской борьбы страны новой демократии, вырвавшиеся из империалистической кабалы и закладывающие основы своего развития по социалистическому пути.

В империалистическом лагере сообщение о совещании представителей девяти коммунистических партий вызвало усиленную болтовню в печати о «возрождении Коминтерна».

Опубликованные документы ясно говорят о том, что учреждение Информационного бюро из представителей некоторых коммунистических партий отнюдь не означает воссоздания единой всемирной коммунистической организации с централизованным руководством, какой являлся в свое время Коммунистический Интернационал.

Как известно, Коммунистический Интернационал был распущен по взаимному согласию компартий в 1943 году в соответствии с условиями и требованиями исторической обстановки. За время, истекшее с момента роспуска Коминтерна, коммунистические партии отдельных стран значительно выросли, укрепились, усилили свое влияние в массах. Таким образом, роспуск Коминтерна полностью себя оправдал и сыграл положительную роль в развитии рабочего движения. Был положен конец клевете противников коммунизма о том, что компартии действуют якобы не в интересах своего народа, а по приказу извне, произошло значительное организационное укрепление самостоятельных коммунистических партий, Коминтерн, сыграв свою положительную роль в деле выращивания лидеров рабочего класса, давно уже стал пройденным этапом в истории развития международного рабочего движения. Возвращаться теперь к Коминтерну значило бы итти назад, а не вперед. Этого не могут понять перепуганные насмерть поджигатели войны, вроде Черчилля и ему подобных. Но это легко понять всякому, кто дорожит делом упрочения мира и сотрудничества народов, делом утверждения независимости и суверенитета наций, делом укрепления социализма и демократии.

Выдающаяся роль коммунистов в антифашистской борьбе, которая одновременно являлась борьбой за национальное освобождение и возрождение многих европейских народов, порабощенных гитлеровскими оккупантами, завоевала им прочный авторитет у миллионов «простых людей» в Европе. Испытав коммунистов в огне борьбы и сопротивления фашизму, эти миллионы «простых людей», честных патриотов и демократов, убедились, что коммунисты заслуживают доверия народа.

«Рост влияния коммунистов, — говорил товарищ Сталин, — нельзя считать случайностью. Он представляет вполне закономерное явление. Влияние коммунистов выросло потому, что в тяжелые годы господства фашизма в Европе коммунисты оказались надежными, смелыми, самоотверженными борцами против фашистского режима, за свободу народов».

Конференция представителей девяти коммунистических партий, собравшаяся в новой обстановке наступления империалистической реакции на суверенные права, на свободу и независимость народов, еще раз показывает теперь всему миру, что именно коммунисты были и остаются наиболее надежными и верными борцами за свободу, за национальный суверенитет, за демократию, за мир.

Буржуазная печать подняла шум и тревогу по поводу решений конференции девяти компартий. «Нью-Йорк таймс» и «Манчестер гардиан», «Дейли мейл» и «Фигаро» с отчаянием перекрикивают друг друга, болтая о «коммунистической опасности», коммунистическом «заговоре». Им вторят господа черчилли и черчиллеподобные политики империализма.

В чем дело, господа? По какому случаю тревога?

Они, оказывается, возмущены прежде всего тем, что представители девяти компартий решили собраться на конференцию и организовали Информационное бюро. Но что же тут особенного? Социалисты девятнадцати стран совместно с лейбористами имели уже за последнее время две конференции и успели уже восстановить свой интернационал как руководящий международный центр этих партий. Это известно всем. Спрашивается: почему коммунистам отказывают в таком же праве? Почему коммунисты не могут иметь конференцию своих партий и организовать хотя бы Информационное бюро для обмена опытом? Ну-ка, «демократы» «Нью-Йорк таймс» и «Манчестер гардиан», отвечайте!

Они возмущены, далее, тем, что конференция девяти компартий поставила себе целью организовать сопротивление против поджигателей войны и не дать им спровоцировать новую войну. Ну, что тут плохого? Разве не ясно, что если вы, господа, являетесь сторонниками мира, вы должны приветствовать эту миролюбивую цель коммунистов? Не находите ли, господа, что, подымая тревогу по поводу решений конференции девяти компартий, вы нечаянно разоблачаете себя как сторонников войны и врагов мира?

Они возмущены, наконец, тем, что конференция коммунистов считает нужным организовать сопротивление против американского плана порабощения европейских стран. Но что тут плохого? Неужели вы стоите за порабощение европейских стран, против независимости и суверенитета этих стран? Но согласитесь, господа, что ваш образ действий в данном случае не делает чести вашему «демократизму».

(Передовая «Правды» за 10 октября).

МОСКВА, КРЕМЛЬ

Председателю Совета Министров СССР товарищу Сталину Иосифу Виссарионовичу

Дорогой товарищ Сталин!

Докладываем Вам, что решение Совета Министров СССР об окончании восстановления и пуске первой очереди Воронежского завода синтетического каучука имени С. М. Кирова выполнено. 27 сентября сего года получена первая партия воронежского синтетического каучука. В процессе восстановления завода, сильно разрушенного немецко-фашистскими захватчиками, были проведены большие работы по реконструкции и оснащению завода контрольно-измерительными приборами, внедрению автоматизации управления технологическим процессом и благоустройству завода. Завод стал лучше, чем он был до войны.

Мы обещаем Вам, дорогой товарищ Сталин, закончить все работы по второй очереди завода в установленный правительством срок и освоить новейшую передовую технологию производства синтетического каучука.

Начальник строительного управления № 25 Министерства строительства военных и военно-морских предприятий СЕВАСТЬЯНОВ, главный инженер строительного управления № 25 АБРАМОВ, секретарь Сталинского РК ВКП(б) г. Воронежа ФИТИСОВ, директор Воронежского завода синтетического каучука имени С. М. Кирова МАТВЕЕВ, главный инженер завода ШЕВЦОВ, секретарь парторганизации завода ЗОЛОТАРЕВ, председатель заводского комитета КОБЦЕВ, начальник участка строительных работ № 18 ЧЕРНЯВСКИЙ, главный инженер участка строительных работ № 18 НОВИКОВ, секретарь парторганизации участка строительных работ № 18 ТЮХОВ.

Воронеж, завод синтетического каучука

Товарищам Севастьянову, Абрамову, Фитисову, Матвееву, Шевцову, Золотареву, Кобцеву, Чернявскому, Новикову, Тюхову

Поздравляю строителей и монтажников с окончанием восстановления и пуском в эксплоатацию первой очереди Воронежского завода синтетического каучука, крайне необходимого нашей стране для нужд народного хозяйства.

Желаю дальнейших успехов в вашей работе по строительству второй очереди завода.

И. СТАЛИН

План хлебопоставок — железный закон!

Высокий урожай зерновых

ПРОКОПЬЕВСК, 10 октября. (Корр. «Кузбасса»). Многие колхозы Прокопьевского района выполнили клятву, данную в письме хлеборобов Кузбасса товарищу Сталину. Они вырастили и собрали в нынешнем году обильный урожай зерновых.

Полеводческая бригада колхоза «Красный партизан», которой руководит Петр Северлин, с 22 гектаров озимой ржи собрала 3.630 пудов зерна, в среднем по 165 пудов с гектара. Здесь же с каждого гектара семенного участка получено по 156 пудов пшеницы.

Еще больший урожай получили труженики полей колхоза «Индустрия». Они собрали с каждого гектара по 173 пуда ржи и почти по 130 пудов пшеницы. Колхоз выполнил полтора годовых плана хлебопоставок и продолжает вывозку зерна на элеватор.

Комбайнер Нартов сдержал слово

Начиная хлебоуборку, комбайнер Кемеровской МТС Андрей Нартов заявил:

—Обещаю за сезон убрать своим «Коммунаром» не менее 600 гектаров зерновых.

Старый опытный механизатор с первых дней косовицы упорно стал добиваться выполнения взятого обязательства. Колхозники сельхозартели им. Ворошилова, где Нартов начал комбайноуборку, с радостью отмечали успехи своего односельчанина. Хлебные массивы быстро шли на-убыль. Соревнуясь с комбайнером Ильей Саблиным из соседнего колхоза им. Куйбышева, Андрей Нартов в отдельные дни довел выработку на своем комбайне до 30 гектаров.

Агрегат тов. Нартова при любых условиях работал четко и высокопроизводительно.

Самоотверженный труд помог Андрею Нартову завоевать первенство в соревновании комбайнеров Кемеровского района. Он выполнил данное слово, скосив на 5 октября 607 га зерновых культур.

Передовой комбайнер решил в честь славного праздника 30-летия советской власти — убрать еще десятки гектаров хлеба.

Тисульская МТС затягивает уборку хлеба

ТИСУЛЬ, 9 октября. (Корр. «Кузбасса»). Тринадцать колхозов, обслуживаемых Барандатской МТС, закончили косовицу зерновых. Убрав хлеб, эти колхозы усиленно ведут обмолот.

В колхозе «Тревога» осталось обмолотить хлеб с 20 гектаров. В колхозе «Красное знамя» требуется обмолотить хлеб с 30 гектаров. Колхозы Барандатской МТС закончат обмолот зерна 10 октября.

С усилением обмолота увеличилась и сдача зерна государству. Вчера выполнил свой долг перед Родиной колхоз «Победитель» (председатель тов. Пичугин). Этот колхоз полностью рассчитался по хлебопоставкам.

Продолжают сдавать хлеб сверх плана колхозы «Путь к социализму», «Красный флот» и «Колос».

Иначе обстоит дело в колхозах, обслуживаемых Тисульской МТС. Там на сегодняшний день еще не убрано около 700 гектаров зерновых. Особенно вызывает тревогу колхоз «Красный путиловец», где еще стоит на корню 107 гектаров хлеба. Причина медленной уборки хлебов в плохой работе МТС. Там до сих пор еще не налажена бесперебойная работа комбайнов.

Четвертый пленум Кемеровского областного комитета ВКП(б)

6—7 октября 1947 года состоялся очередной пленум Кемеровского областного комитета ВКП(б).

Пленум обсудил вопросы:

1. О ходе выполнения годового плана по добыче угля комбинатами «Кузбассуголь» и «Кемеровуголь» и мероприятиях, обеспечивающих выполнение взятых обязательств шахтерами Кузбасса в письме товарищу Сталину.

Докладчики: тов. Воробьев — начальник комбината «Кузбассуголь» и тов. Кожевин — начальник комбината «Кемеровуголь».

2. О состоянии и мерах улучшения теоретической учебы руководящих кадров.

Докладчик тов. Пулях — секретарь обкома ВКП(б) по пропаганде и агитации.

3. Организационные вопросы.

По первому и второму вопросам пленум областного комитета ВКП(б) принял развернутые решения.

Пленум обкома ВКП(б) предупредил члена пленума обкома партии тов. Шалкова — управляющего трестом «Анжероуголь», что если он не выправит положение дел с угледобычей, то будет поставлен вопрос о выводе его из состава членов обкома ВКП(б).

Пленум также предупредил управляющего трестом «Сталинуголь» тов. Кокорина, что если он не примет необходимых мер по выполнению установленного задания на 4-й квартал по добыче угля, то он будет привлечен к строгой партийной ответственности.

Пленум обкома ВКП(б) освободил от обязанностей второго секретаря и члена бюро обкома ВКП(б) тов. Прасс Ф. М., в связи с отзывом его на другую работу.

Пленум обкома ВКП(б) избрал вторым секретарем областного комитета ВКП(б) тов. Гусева М. И., освободив его от обязанностей секретаря обкома ВКП(б) по кадрам. Секретарем обкома ВКП(б) по кадрам и членом бюро обкома ВКП(б) пленум избрал тов. Чусовитину А. И.

Пленум обкома ВКП(б) избрал членами бюро обкома партии: тов. Юрьева М. А. — заместителя секретаря обкома ВКП(б) по металлургии и химии, тов. Трегубова Н. А. — секретаря Киселевского горкома ВКП(б). Кандидатами в члены бюро обкома ВКП(б) избраны: тов. Неаронов И. Г. — заместитель секретаря обкома ВКП(б) по угольной промышленности и тов. Абрамович С. В. — заведующий сельхозотделом обкома ВКП(б).

В работе пленума приняли участие: министр угольной промышленности восточных районов СССР тов. Оника Д. Г. и заведующие отделами управления кадров ЦК ВКП(б) тт. Алексеев В. И. и Голубев П. В.

30 лет назад

Хроника революционных событий в Петрограде

ОКТЯБРЯ (25 СЕНТЯБРЯ) 1917 ГОДА

... Идея восстания овладевала массами. Революционная волна стремительно нахлестала...

Буржуазия и ее приспешники — меньшевики и эсеры чувствовали приближение своего конца. В этот день они сформировали третье и последнее коалиционное временное правительство с участием кадетов и крупных промышленников.

Узнав об этом, рабочие завода «Вулкан» приняли резолюцию протеста. «Клянемся, — говорится в ней,—твердо стоять в рядах революции... В последней борьбе победить или умереть!»

Пролетарии Невского судостроительного завода потребовали передачи всей власти Советам. На митинге в цирке «Модерн», организованном редакцией журнала «Работница», единогласно прошла резолюция об отказе в поддержке коалиционного правительства. Собравшиеся требовали созыва с'езда Советов.

* * *

Команда эскадренного миноносца «Беспокойный» выразила доверие Советам и выдвинула требование немедленного провозглашения федеративной демократической республики. Солдаты мастерских запасного бронеавтомобильного дивизиона требовали немедленного созыва Всероссийского с'езда Советов, передачи земли временным крестьянским комитетам. «установления гарантии для свободной деятельности В. И. Ленина».

* * *

Вечером состоялось заседание Петроградского Совета. Оно имело особое значение. Это было первое заседание во главе с новым исполнительным комитетом, в котором преобладали большевики. По вопросу об организации власти была принята большевистская резолюция. Накануне началась всеобщая забастовка железнодорожников. Представители бастующих заверили Совет, что фронт и Петроград будут обеспечены продовольствием, а воинские части будут доставляться к месту назначения. Железнодорожники просили помочь им очистить министерство путей сообщения от контрреволюционных элементов.

Крупным событием дня было открытие второго с'езда делегатов Балтфлота. Революционные матросы потребовали немедленного созыва II Всероссийского с'езда Советов. В случае отказа выполнить это требование Петроградскому Совету предлагалось взять на себя инициативу созыва с'езда, который должен взять власть в свои руки. Делегатам Северного областного и II Всероссийского с'езда Советов, избранным Балтикой, был дан строгий на-

10 ОКТЯБРЯ (27 СЕНТЯБРЯ) 1917 ГОДА

БОРЬБА ЗА МАССЫ

В. И. Ленин 10 октября (27 сентября) написал письмо председателю большевистского областного комитета армии, флота и рабочих Финляндии. «События вполне подтвердили правильность моего предложения... — говорится в письме, — что партия ДОЛЖНА поставить на очередь вооруженное восстание. События ЗАСТАВЛЯЮТ это сделать. История сделала коренным ПОЛИТИЧЕСКИМ вопросом сейчас вопрос ВОЕННЫЙ... Я думаю, вам надо... ВСЕ ВНИМАНИЕ отдать ВОЕННОЙ подготовке финских войск + флота для предстоящего свержения Керенского».

Далее Владимир Ильич дает конкретные директивы, как организовать большевистскую работу в войсках, рекомендует направить «агитаторские отряды» в казачьи части, настаивает на использовании солдат и матросов, отпускаемых в деревню на побывку, для «систематического об'езда всех губерний и агитации в деревнях».

* * *

В этот день газета «Рабочий путь» вышла с призывом: «Товарищи рабочие, солдаты и крестьяне! Готовьтесь к Всероссийскому с'езду Советов на 20 октября! Немедленно созывайте областные с'езды Советов!».

В газете напечатано окончание статьи В. И. Ленина «Задачи революции». Помещенные без подписи передовая статья «Правительство буржуазной диктатуры» и две заметки: «Железнодорожная забастовка и банкроты демократизма», «Русские крестьяне и партия безголовых» написаны товарищем Сталиным.

«Сомнения невозможны, — говорилось в передовой. — Правительство Керенского—Коновалова есть правительство диктатуры империалистической буржуазии... Задача пролетариата, как вождя русской революции, сорвать маску с этого правительства и показать массам его настоящее контрреволюционное лицо. Задача пролетариата — сплотить вокруг себя широкие слои солдат и крестьянства и удержать их от преждевременных выступлений. Задача пролетариата — сомкнуть ряды и неустанно готовиться к грядущим битвам».

* * *

Влияние большевистской партии быстро росло. Оно распространялось все дальше за пределы Петрограда. К голосу большевиков прислушивались широчайшие массы рабочих, крестьян и солдат. На местах возникали все новые большевистские орга-

...всероссийского с'езда Советов рабочих и солдатских депутатов. | партийные — 3 места. (ТАСС).

С начала строительства г. Сталинска и Кузнецкого металлургического завода работает здесь каменщик Никита Андреевич Станиденко. За это время он сложил своими руками 35 многоэтажных домов. Когда вырос его сын Павел, отец обучил его своему мастерству, и сейчас они уже 3 года работают вместе, соревнуясь друг с другом.

На снимке: Никита Андреевич Станиденко и его сын Павел за работой.

Фото Н. Е. Павлова.

Полностью подготовить шахты к зиме

Угольщики Кузбасса хорошо знают, что успешная работа шахт зимой во многом зависит от того, как своевременно и качественно будут подготовлены и отремонтированы паровые котлы, калориферы, производственно-технические сооружения и под'ездные железнодорожные пути к шахтам.

Проверка подготовки шахт к зиме показала, что на шахтах комбината «Кемеровоуголь» из 59 котлов, подлежащих ремонту, отремонтировано только 42 из 29 калориферных установок — только 20.

Отдельные шахты — «Центральная» (начальник тов. Харитонов, гл. механик тов. Логинов), шахта «Физкультурник» (нач. тов. Комаров, гл. механик тов. Беляев) и некоторые другие хорошо подготовили свое паро-силовое хозяйство к зиме. Но на крупнейшей шахте № 9/15 треста «Анжероуголь» (нач. шахты тов. Сухачев), где испытывается особый недостаток в паре, 4 котла еще не отремонтированы. Несмотря на то, что на шахте № 5/7 (гл. инженер тов. Воронов) все лето пролежали 2 новых водогрейных котла до сих пор еще не приступили к их монтажу. Плохо готовятся к зиме на шахте «А» треста «Ленинуголь» (нач. шахты тов. Мехов, гл. механик тов. Вирабов). Срываются работы и на шахте «Южная» (нач. шахты тов. Цыганков.)

Большое значение будет иметь своевременный ремонт линий электропередач, турбогенераторов и котлов на Анжерской и Ленинской электростанциях. Анжерская ЦЭС (директор тов. Шишкин) успешно справилась с капитальным ремонтом турбогенератора № 2, а вот ремонт на Ленинской ЦЭС (директор тов. Журавлев) отстает от графика. Правда, некоторая задержка происходит из-за отсутствия изоляторов, которыми комбинат не смог обеспечить шахты. По строительство линии электропередачи на шахтах «Северная» и «Южная» в тресте «Кемеровоуголь» (управляющий тов. Потапов) недопустимо затянулся потому, что трест не заботится обеспечить нужды электролинии крупным лесом. Затяжка в строительстве линии электропередачи на шахте «Южная» грозит серьезными последствиями.

Руководители треста «Кемеровоуголь» тт. Потапов и Ратушков должны принять немедленные меры и в октябре закончить строительство котельной и калориферной на шахте «Пионер» для того, чтобы иметь возможность пустить в эксплоатацию новый угольный район на Северном крыле шахты, и оборудовать там насосную камеру мощными водоотливными установками для откачки подземных вод.

Нужно сейчас же, пока позволяет теплая погода, более серьезно заняться подготовкой паросилового и электрического хозяйства к зиме, чтобы наверстать упущенное время. Особое значение имеет выполнение таких работ, как окопка шурфов и провалов, очистка водосточных канав на поверхности, которые предупредят проникновение весенних вод в шахты. Надо очистить от грязи водосточные канавы и водосборники. Ответственность за все эти работы лежит на главных инженерах, механиках и энергетиках шахт, с них будут спрашивать своевременную подготовку к зиме.

Проверка показала, что ремонт под'ездных железнодорожных путей, паровозов и обеспечение их нормальным водоснабжением все тресты провели не плохо. И лишь для паровозов погрузочно-транспортного управления треста «Кемеровоуголь», которое строится более пяти лет, до сих пор не подготовлено к зиме — не подведено паровотопление, не застеклены оконные проемы и не поставлены вытяжные зонты. Не подготовлены к зиме и рудоремонтные мастерские ПЭММ в трестах «Анжероуголь» и «Кемеровоуголь».

По приказу министра угольной промышленности восточных районов СССР тов. Оника должны быть введены в эксплоатацию новые производственные площади, чтобы иметь возможность расширить ремонт шахтных механизмов и производить запасные части. Начальники отделов капитального строительства треста «Анжероуголь» тов. Легтярев и «Кемеровоуголь» тов. Ваншток приказа министра не выполняют, и механические мастерские попрежнему ютятся в неподготовленных помещениях.

Министр тов. Оника обязал всех руководителей шахт и предприятий угольной промышленности закончить всю подготовку к зиме к 25 октября. Этот приказ должен быть выполнен в срок. Внимание хозяйственных и партийных руководителей трестов должно быть приковано к этому большому и ответственному делу.

П. ТЕРЕХИН,
главный механик комбината «Кемеровоуголь».

ВРУЧЕНИЕ «ПАСПОРТОВ ГОТОВНОСТИ К ЗИМЕ»

В паровозном депо Тайги состоялось вручение «паспорта готовности к зиме» лучшим машинистам паровозов.

Первыми в депо получили «паспорт готовности к зиме» старшейшие машинисты — дважды орденоносец Потап Ефименко, орденоносец Василий Иванов, удостоенные правительственной награды за безупречную работу на транспорте машинисты-лунинцы Алексей Бычков и Серафим Иванов и старшие машинисты Миляев и Пухов Борис.

ТОВАРЫ ШИРОКОГО ПОТРЕБЛЕНИЯ ДЛЯ НАСЕЛЕНИЯ

ОРС треста «Кагановичуголь» г. Киселевска в течение сентября—декабря 1947 года организует закуп нефондируемых товаров широкого потребления на 1 миллион 500 тысяч рублей.

Посуды хозяйственной будет закуплено на 450 тысяч рублей, предметов домашнего обихода на 400 тысяч рублей, мебели разной на 250 тысяч рублей, культтоваров на 310 тысяч рублей и другое.

Для торговли этими товарами открываются три специальных магазина.

Выполнение обязательств

Товарищу СТАЛИНУ Иосифу Виссарионовичу

МОСКВА, КРЕМЛЬ

В своем письме хлеборобы Красноярского края обещали Вам, товарищ Сталин, приложить все свои силы, чтобы первыми среди краев и областей Сибири честно и аккуратно выполнить взятые на себя обязательства.

Докладываем Вам, что колхозники, рабочие совхозов и специалисты сельского хозяйства свое слово сдержали. Красноярский край 5 октября выполнил полностью государственный план хлебозаготовок, включая и гарнцевый сбор. В прошлом году, выполнив план хлебозаготовок, край сдал государству на 9 миллионов пудов больше по сравнению с 1945 годом. В этом году сдано государству еще на 4 миллиона пудов больше против прошлого года, в том числе по пшенице и ржи — на 2 миллиона пудов.

Заверяем Вас, товарищ Сталин, что колхозы и совхозы нашего края честно и аккуратно используют все свои возможности по сдаче хлеба государству сверх плана.

Секретарь Красноярского крайкома ВКП(б) АРИСТОВ, Председатель исполкома краевого Совета депутатов трудящихся КОЛУЩИНСКИЙ. Уполномоченный Министерства заготовок СССР по Красноярскому краю ЛУНИН. Начальник Краевого управления сельского хозяйства ПИЩУЛИН.

МОСКВА, КРЕМЛЬ

Товарищу СТАЛИНУ Иосифу Виссарионовичу

Докладываем Вам, товарищ Сталин, что колхозы, совхозы и подсобные хозяйства Удмуртской АССР 5 октября выполнили государственный план хлебозаготовок на 100,1 процента (без гарнцевого сбора).

Продолжаем сдачу хлеба сверх плана.

Секретарь Удмуртского обкома ВКП(б) А. ЧЕКИНОВ. Председатель Совета Министров Удмуртской АССР А. ТРОНИН. Уполномоченный Министерства заготовок СССР по Удмуртской АССР П. ВОРОБЬЕВ.

МОСКВА, КРЕМЛЬ

Товарищу СТАЛИНУ Иосифу Виссарионовичу

Докладываем Вам, товарищ Сталин, что колхозники и колхозницы, работники МТС и совхозов Брянской области, в ответ на Вашу заботу об укреплении колхозного строя и благосостоянии колхозного крестьянства, с честью сдержали свое слово, данное в письме к Вам, и 5 октября, досрочно, выполнили государственный план хлебозаготовок на 100,6 процента (без гарнцевого сбора).

План заготовок основной продовольственной культуры — озимой ржи выполнен на 103,2 процента, план по натуроплате на 106 процентов. Колхозы и совхозы в 1947 году сдали государству хлеба на 3.706 тысяч пудов больше, чем в прошлом году.

Сдача хлеба государству продолжается.

Секретарь Брянского обкома ВКП(б) А. ЕГОРОВ. Председатель исполкома Брянского облсовета депутатов трудящихся А. СТАРОТОРЖСКИЙ, Уполномоченный Министерства заготовок СССР по Брянской области П. ХАВКУНОВ.

МОСКВА, КРЕМЛЬ.

Товарищу СТАЛИНУ Иосифу Виссарионовичу

Докладываем Вам, дорогой Иосиф Виссарионович, что Ивановская область 7 октября выполнила государственный план хлебозаготовок на 100,2 процента. Сдано хлеба на 1.199 тыс. пудов больше, чем в прошлом году. План заготовок льносемян колхозами области выполнен на 100,5 процента.

Сдача хлеба и льносемян сверх плана продолжается.

Секретарь Ивановского обкома ВКП(б) В. ЛУКЬЯНОВ. Председатель Ивановского облисполкома В. ПЕДЬЕВ. Уполномоченный Министерства заготовок СССР по Ивановской области М. ЦЫПЛЕНКОВ.

Семенные фонды колхозов

ГУРЬЕВСК, 10 октября. (Корр. «Кузбасса»). Колхозы Гурьевского района вырастили в этом году стопудовый урожай зерновых. Члены сельхозартели имени Кирова, например, собрали в среднем с каждого гектара по 130 пудов зерна, а с рекордного участка в 8 гектаров — по 230. В соседнем колхозе «Победа» (председатель правления т. Морозов) средний урожай составил 110 пудов.

Особенно хорошие урожаи получены на семенных участках. В сельхозартели «Красный пахарь» (председатель колхоза —орденоносец, участник Всесоюзной сельскохозяйственной выставки тов. Минакин), с семенного участка в 98 гектаров собрали по 130 пудов сортовой пшеницы.

В сельхозартелях «Советская Сибирь», «Авангард», «Новая жизнь» семенные участки также дали высокий урожай. Уборка семенных участков была произведена во-время. Заканчивается обмолот. Семенное зерно тщательно подрабатывается и сдается на хранение в благоустроенные хорошо подготовленные склады.

Особенно заботливо готовят семена в сельхозартелях имени Кирова, «Победа», «8-е марта», «Советский пограничник». Эти колхозы, первые в районе выполнившие план государственных хлебопоставок, честно выполняют свою вторую заповедь, пополняя семенное хозяйство лучшим отборным сортовым зерном. Они уже в полной мере обеспечили себя семенами на всю посевную площадь будущего года. Заканчивают засыпку семенных фондов в сельхозартелях «Советская Сибирь», имени Ворошилова, «Новая жизнь»

Высокий показатель

I.

Не понимал Иван, чего от него хотят. Он уже комбайнер. Правда, за сезон убрал 265 га. Но и у других немного больше. А сколько комбайнеров скосили и того меньше?

Есть в МТС Обухов. У того свыше 700 убрано. Но не всякий же Иван Иванович. — кому-либо и Егором называться приходится.

— Тебе надо учиться, — убеждал Ивана директор МТС. — Из тебя выйдет мастер. Второй Обухов будешь.

— Я останусь Бобрешовым, — отмахивался Иван.

— Это неплохо. Но будешь мастером. А что это — 265 га?

— С меня хватит. Не всем мастерами быть.

Директор МТС оказался человеком настойчивым. Не думал вначале Иван Бобрешов, что директор будет тратить много времени на разговоры с ним. Оказалось не так. Директор не выпускал его из рук.

— Что такое — с тебя хватит?.. А с меня не хватит. Государству твоя такая работа не подходит. Ты об этом думал? Или думать не хочешь? Тебе до государства дела нет? А вот государство о тебе заботится. Мастером сделать хочет. Иначе машину не дали.

Какое директору МТС дело до его мастерства. Не его ли это личное дело? Да и знает он комбайн неплохо. Не хуже другого. Отец — знатный комбайнер. Иван у него штурвалил. Два года работал самостоятельно.

Как бы угадывая его мысли, Патрушев, директор, говорил:

— Не думайте, что хорошо знаете машину. Плохо вы ее знаете. Не можете подчинить себе. А потом! Меня даже пугает, что вы не хотите знать машину лучше других. Понимаете, — лучше всех. Настоящий комбайнер всегда к этому стремится.

Ушел Иван от директора сердитый. Но что делать — не уходить же с машины. Пришлось согласиться, если уж так надо директору. Только ради его каприза он едет в школу.

II.

Беспокойный выдался день. В мастерской, во дворе, в конторе стоял говор, люди спешили, чувствовался горячий пульс.

Бобрешов видел, как Василий Патрушев, партгрупорг из комбайнового агрегата передового комбайнера Смольянинова, бежал от замполита с бланками «боевых листков», другие выходили от директора перекидывались замечаниями.

Ремонт комбайнов закончен. Бобрешов собрал инструмент, разлобыл лишнюю зубчатку. Завтра — в поле.

Последние дни он много работал. Кажется, все готово. Комиссия приняла комбайн с отличной оценкой. Директор Патрушев, как показалось Ивану, у его комбайна задержался дольше других, в осмотре был придирчив.

— Можешь быть спокоен, — сказал отец Ивану после приемки машины. — Как мастер, говорю: машина готова вполне. Лучшего не придумаешь.

Но Иван все находил дело у комбайна. Поставил на хедере, вместо деревянных роликовые подшипники. Первый и второй битер обшил жестью, чтобы лучше протрясать солому и сохранить зерно от потерь даже на засоренных массивах.

— Ну, теперь все? — спрашивал отец, — как бригадир интересуюсь.

Он был доволен сыном. 20 лет парню, и ему доверили комбайн, да еще какой — «Сталинец». Сложная техника. Шестнадцатилетний Петр будет у брата штурвальным. Всей семьей в тракторной бригаде.

В тот же день состоялось совещание комбайнеров. Договаривались о соревновании. Знатные вызывали знатных. Мастера собирались меряться силами с мастерами.

Бобрешова не вызывали. В нем не признавали мастера. Иван понимал, что Обухов, Смольянинов по-своему правы. Они же знают его, как юнгу степного корабля. Их желание соревноваться с признанными капитанами — законно и оправдано. На их месте он, пожалуй, поступил бы так же.

И все же было обидно, что никто не догадывался о его намерении стать в этом году в первый ряд.

— Как ты, Бобрешов? — спросил директор.

— Шестьсот — мое обязательство. И вызываю Бобрешова Николая.

Николай Бобрешов — однофамилец, ничем не приметный в МТС комбайнер. Он принял вызов.

Назавтра Бобрешов выехал в «Красный Октябрь».

III.

Поздно вечером в тракторную бригаду приехали председатель колхоза Тихон Торопов и председатель ревизионной комиссии колхоза «Красный Октябрь» Кутузов. Они решили лично проверить качество комбайноуборки и принять убранную за день площадь.

— Качество смотрите, — встретил их учетчик тракторной бригады. — А выработку пока никто не скажет.

— Не замерили? — тоном знатока заявил колхозный ревизор Кутузов.

Кутузов видел в конторе акты приемки убранных Бобрешовым посевов. Оценка отличная. Это внушило Кутузову подозрения. Решил проверить лично. От него не скроешь зерно в мякине. Сам несколько лет был комбайнером. Убирал, знает.

— Не замерили, — без останову сыпал Кутузов, не давая учетчику толком об'яснить. — А по качеству в такую темень самую отличную оценку дать можно.

Руководители колхоза, не нашедшие времени за день побывать в поле, были совсем удивлены, когда узнали, что Бобрешов еще работает.

— Пока роса не ляжет, будет косить, — об'яснил учетчик.

Косил Бобрешов с девяти утра и до трех ночи. В три лишь повлажнел воздух. Стало прохладнее. Скоро должна была лечь роса. Час можно бы еще поработать. По третий массив был скошен, а переезжать ночью на один—полтора часа не имело смысла.

И без того Бобрешов мог быть доволен. За день, вернее, за 18 часов, скошено 43 га: 16 га семенной пшеницы, 13 га рядового посева пшеницы и 14 га овса.

Не сразу Бобрешов поднялся на такую высоту по выработке. Каждый день он открывал новые резервы повышения выработки на комбайне.

Когда комбайнер из соседнего колхоза «Пятилетка» ехал в МТС сварить рукоятку для заводки мотора и поправить шуруп магнето и терял на это сутки, — Бобрешов такой ремонт делал сам в бригаде и, если нужна была кузнечная работа, — в кузнице колхоза.

Здесь сказались знания мотора, полученные в школе. Школа дала очень много Ивану, на многое открыла глаза, дала большую уверенность в силах, а такой человек всегда работает с огоньком и в работе находит радость жизни.

Таким хозяином машины теперь чувствовал себя Бобрешов. Трудности с неполадками не пугали, еще более развивали в нем упорство.

А трудности были.

Места в Поморцевских колхозах косогористые, хлебов много на склонах. Работая на таких местах, Иван заметил: мякина на решете первой очистки собирается к одной стороне, а когда она собирается толстым слоем, зерно из нее не успевают просеять на решете, и зерно с мякиной идет на полосу, теряется.

Для молодого комбайнера — трудное дело. Чего проще — оставить хлеба на неровных массивах.

Бобрешов знал — это подорвет его авторитет, бросит тень на его мастерство. Путем регулировки ветра направляющим щитком, он направил его на переднюю часть решета первой очистки и к той стороне, где слой мякины толще. Зерно пошло в бункер, сохранено от потерь.

Другой сосед Бобрешова, комбайнер из «Пролетария», Василий Прокудин на обеденные часы останавливает комбайн. Незаметная потеря — обеденный перерыв. А пока завезут комбайн, трактор, соберутся возчики зерна, покурят, за обедом посидят — уходит час, полтора, два. Два часа — это потеря в выработке четырех—пяти гектаров. А если взять весь уборочный сезон...

Бобрешов это учитывал. Дорожить временем он научился у такого мастера, как Обухов, который в первой пятидневке убрал 41 га, или на 18 га больше Бобрешова.

— Будем, Петро, по очереди обедать, — сказал Иван брату — штурвальному.

Дождливый час. Полотно укрыто толстым слоем соломы. Комбайнер, штурвальный осматривают машину,—как крепления, цепи, смазка, решета очистки.

Дождь прошел, обдуло ветром — комбайн пошел, запел свою уборочную, урожайную песню.

Было время — рожь убрали, яровые в «Красном Октябре» не поспели. Стоять Бобрешов не хотел. Он сам заранее следил за хлебами соседних колхозов, наводил справку через полеводческого бригадира, через своего учетчика, а потом просил послать его на помощь. Так он побывал на уборке в «Красном Урале», в «Красном пахаре».

В дневные часы Бобрешов косил на третьей скорости, особенно на чистых массивах.

Выработка росла. На 15 сентября он убрал 603 га, опередив Семена Обухова, державшего несколько лет первенство по МТС, опередив его на 107 га.

Росла и слава, признание. Он сам теперь по просьбе комсомольской организации МТС выступал с беседами перед молодыми комбайнерами.

— Тебе бы в комсомол надо, — как-то посоветовали Бобрешову.

— Сам думаю. Вот хлеб уберем, напишу заявление в комсомол.

* * *

Утром Торопов и Кутузов приняли убранные за день площади. И как ни был строг ревизор Кутузов при проверке качества, все же признал в работе Бобрешова почерк настоящего мастера.

Я. СЕВЕРНЫЙ.
Поморцевская МТС, Беловский район.

Выступление А. Я. Вышинского по греческому вопросу на заседании первого комитета Генеральной Ассамблеи 6 октября 1947 года*)

5. Кому мешает государственный суверенитет народов

Несколько слов о государственном суверенитете. После легкого кавалерийского налета, предпринятого Макнейлом против государственного суверенитета, враги государственного суверенитета ввели в дело более солидное орудие, роль которого должна была сыграть речь г-на Спаака. Идею государственного суверенитета г. Спаак обстрелял такими эпитетами как «политическое покрывало», «старая, вышедшая из моды идея», «старая реакционная идея». Но артиллерийской атаки все же не получилось, хотя шума и треска было немало. Ни настоящего «снаряда», ни одной новой мысли г-ну Спааку выпустить не удалось, ибо все, что он говорил, уже до него (и нужно прямо сказать — лучше его) было сказано теми противниками государственного суверенитета, которые вот уже двадцать лет проповедуют эту подозрительную доктрину под руководством Дюги и других юристов вроде Морелле, Жоржа Селль, Луи Лефюр, впоследствии оказавшегося коллаборационистом, откровенно защищавшим в своем «Курсе международного права» правомерность интервенции, Политисат Женэ, американца Томаса Финлиттера, откровенно отстаивающего необходимость организации «сверхгосударства», первым шагом к чему должна быть, по его мнению, отмена государственного суверенитета. Это старые перешевы Лиги наций, ораторы, руководители и основные деятели которой выдвигали при самом зачатии этого мертворожденного младенца идею «сверхгосударства» или «над-государства».

И это имеет свои причины. Развитие капитализма и, особенно, вступление капитализма в свою высшую стадию — в эпоху империализма, несет стремление к господству и к аннексиям. Но это вызывает рост сопротивления в народах, пробуждающихся к национальному самосознанию. Это сопротивление легко может вырасти в опасные выступления и другие меры против иностранного капитала. Пробуждающиеся к национальному самосознанию народы стремятся использовать те средства и способы для своего экономического и политического освобождения, какие сам капитализм им дал в процессе борьбы за свое господство. Выдвигается идея создания единого национального независимого суверенного государства, которое должно предотвратить эксплоатацию своего народа капиталистическими пришельцами из чужих стран. Но странам, стремящимся к экономическому господству, к расширению сферы своего экономического и политического влияния, мешает государственный суверенитет других стран.

Стремление к монополиям не вяжется с такими принципами, как государственный суверенитет, являющийся могучим препятствием к осуществлению таких стремлений.

Отсюда попытки покончить с государственным суверенитетом. Ученые — юристы, экономисты, дипломаты, политики — снаряжаются в поход против идеи государственного суверенитета, в котором уже не нуждается развитая капиталистическая система, алчущая и жаждущая все новых и новых рынков и господства. Теперь идеи государственного суверенитета нужно дискредитировать как «старое политическое покрывало», как «вышедшую из моды», как «реакционную идею».

Все, что сказал здесь по поводу государственного суверенитета г-н Спаак, отвечает требованиям капиталистической системы, достигшей такой степени развития, когда государственный суверенитет других стран оказывается преградой на пути осуществления экспансионистских планов, когда он сам встал поперек дороги всяким экспансиям. Г. Спаак говорил, что государственный суверенитет — это реакционная идея. О, да, государственный суверенитет — реакционная идея, ибо он мешает «прогрессивному» движению империализма, шествующему по миру с широко раскрытой пастью и с протянутыми далеко вперед хищными лапами. Г. Спаак говорил, что государственный суверенитет «вышел из моды». Г. Спаак неточен, эту идею хотят вывести из моды, так как сильные капиталистические страны больше в ней не нуждаются, эти страны нуждаются в обратном: в уничтожении как идеи суверенитета, так и самого суверенитета других государств.

Государственный суверенитет — знамя независимости и борьбы многих и многих стран против хищнических аппетитов капиталистических монополий. Призыв г-на Спаака отбросить «все аттрибуты национального суверенитета», может служить прекрасной иллюстрацией к только что сказанному, это в интересах крупных капиталистических монополий, мечтающих о мировом господстве. Естественно, г-н Спаак и все, кто с ним, не могут согласиться с позицией представителей тех государств, которые отклоняют всякие попытки при помощи всевозможных комиссий и комитетов ограничить государственный суверенитет, как это согласна по нужде сделать, например, Греция, от государственного суверенитета которой остались действительно рожки да ножки. Когда римляне хотели знать, чьим интересам, кому служит какое-либо дело, они спрашивали: «Cui prodest» — «Кому на пользу».

Не ясно ли, что проповедь отрицания государственного суверенитета, о чем так старательно хлопочет г-н Спаак, служит не интересам миролюбивых народов, их свободе, их независимости, их благу, — она служит прямо противоположным интересам. Ни одно государство, уважающее свою независимость и национальную самостоятельность, не может согласиться с такой враждебной его интересам проповедью.

6. Кто действительно угрожает независимости и территориальной целостности Греции

Уже никто не оспаривает неспособности и коррупции нынешнего греческого правительства. Этого не оспаривают в той или иной форме, или в той или иной степени даже те, кто поддерживает это правительство. Ненависть к этому правительству все более растет в народе. Это должны признать даже консервативные круги и отражающие их мнение органы печати, бьющие тревогу по поводу того, что политика греческого правительства и греческой жандармерии, чрезвычайные законы в Греции, лишившие народ гражданских свобод, все ухудшающееся экономическое положение в стране об'ясняют рост таких настроений широких народных масс, которые, как это констатирует уже цитированная мною статья «Экономиста» «обращают свои взоры к партизанам, как единственной надежде против коррупции и тирании правительства».

Между тем, Греция дошла до последней степени отчаяния. Это вынужден констатировать Поль Портер, бывший глава американской миссии в Греции, в своей статье «Требуется чудо в Греции», помещенной в журнале «Кольерс» 20 сентября 1947 года. Портер, конечно, дает рецепты в соответствии с нынешней американской внешней политикой. Но и он вынужден признать, что положение в Греции характеризуется «глубоким чувством национального отчаяния». Портер требует «чуда» для Греции, но все, что он понимает под чудом, не идет дальше реорганизации греческой администрации и греческого правительства по американскому рецепту.

Однако, что представляет собой это правительство? Послушаем Портера. «Насколько я мог представить, — пишет Портер, — греческое правительство не имело эффективной политики, за исключением обращений о предоставлении помощи из-за границы, чтобы удержаться у власти. По моему мнению, оно намерено использовать иностранную помощь для сохранения за собой навсегда привилегий небольшой банковской и торговой клики, которая образует невидимую силу в Греции».

Портер не скрывает, что эта «невидимая сила Греции» — эта клика «полна решимости оградить, прежде всего, свои финансовые прерогативы любой ценой за счет экономического здоровья страны», что «члены этой клики желают сохранить ту систему налогообложения, которая дает им фантастические выгоды... Они никогда не подумают о том, чтобы вложить эти прибыли в дело восстановления их страны».

Господин Спаак очень доволен этим «законным» правительством. А что говорит человек, который был послан для того, чтобы помочь этому правительству — Поль Портер, глава американской миссии, но который оказался не в состоянии скрыть того, что увидел там собственными глазами.

По словам Портера, эти качества нынешнего греческого правительства умело использовали англичане в своих целях и интересах. «Англичане, — пишет Портер, на компетентность которого в таких вопросах можно вполне положиться, — в таких случаях всегда пользовались формулой сотрудничества с местными правящими классами, покупая их поддержку подтверждением их прав эксплоатировать массы и опираясь на них для подавления народа при помощи жандармерии и кнута»

Это не мои слова, это не «московская пропаганда». Это пропаганда «Кольерса», американского журнала, напечатавшего в номере от 20 сентября 1947 года статью Поля Портера.

Таково положение в Греции, оказавшейся в руках клики банковских и биржевых дельцов, торгующих своей страной, готовых распродать ее оптом и в розницу тем, кто больше заплатит, дельцов, стяжавших себе в Греции народную ненависть, что не могут не признать даже такие официальные лица, как Поль Портер, бывший руководитель американской миссии в Греции.

Будут ли это отрицать Цалдарис или Джонсон, или Макнейл, или Спаак? Будут ли они попрежнему делать вид, что дело не во внутриполитическом кризисе, в кризисе, созданном раньше всего греческим правительством, не пользующимся доверием греческого народа, а в коварных кознях северных соседей Греции?

Не циничны ли крики Цалдариса и К° об угрозе политической независимости и т. п. Греции со стороны Югославии, Албании, Болгарии, когда именно руками Цалдариса и К° политическая независимость Греции попрана и поругана? Поругана и попрана во имя интересов той клики банковских и биржевых дельцов, которая поработила греческий народ, повергнутый в бездну нищеты и бесправия.

Если говорить об угрозе политической независимости Греции, то разве недостаточно приведенных выше фактов, убедительно доказывающих, что политической независимости Греции угрожают внешние силы, грубо вмешивающиеся во внутренние греческие дела в своих экспансионистских целях?

Обратимся теперь к вопросу об угрозе якобы территориальной целостности Греции со стороны Югославии, Болгарии, Албании. Греческое правительство, поддерживаемое правительствами США и Великобритании, пытается утверждать, что югославское и болгарское правительства поддерживают путем пропаганды и других способов движение, имеющее целью отторжение от Греции Македонии и включение ее в состав Югославии.

Ничего смехотворнее таких утверждений нельзя было бы и придумать, настолько все они шиты белыми нитками и их натянутость и искусственность бросается в глаза. На что опираются эти утверждения? Они опираются:

1. На несколько цитат из выступлений югославских и болгарских политических деятелей и на несколько цитат из пары газет;

2. На несколько показаний о каком-то мифическом «эгейском бюро» под руководством 20-летнего юноши и о македонской организации (ВМРО).

Греческое правительство и большинство комиссии ссылаются на несколько цитат из выступлений вице-председателя югославской национальной ассамблеи Влахова, премьер-министра Югославской Македонской республики Колишевского и маршала Тито, а также на статьи, опубликованные в югославских газетах «Борба» и «Нова Македония».

Важно отметить, что эти выступления относятся к октябрю 1946 года и к более раннему периоду, т. е. к тому времени, когда Совет министров иностранных дел и Парижская мирная конференция обсуждали проекты мирных договоров и когда в связи с этим во многих странах дискуссировались различные аспекты территориального и других вопросов, связанных с мирным урегулированием.

Но что же это за выступления? Какие же еретические идеи были высказаны в этих выступлениях? Оказывается, в заявлении Влахова, сделанном для французской прессы в сентябре 1946 года, было сказано, что македонский народ ожидает своего полного освобождения и политического об'единения, что будет достигнуто под эгидой Македонской республики в составе Югославии. В другом выступлении Влахов заявил, что «Греция не имеет права на Эгейскую Македонию ни с какой точки зрения: географической, этнологической, исторической, политической или экономической».

Подобные же мысли были высказаны Колишевским, а также заместителем главы югославской делегации на Парижской мирной конференции М. Пьяде и некоторыми другими. В газете «Борба» от 26 августа 1946 года содержалось заявление, что «Югославия не может оставаться безразличной в отношении уничтожения нашего народа в Греции, или в отношении его прав и требований на самоопределение и присоединение к своим братьям в Югославии».

Вот, оказывается, в чем заключаются эти покушения Югославии на территориальную целостность Греции, покушения против которых американское правительство требует привести в действие 7-ю главу Устава ООН, предусматривающую, как известно, принудительные меры воздействия. Но ведь Устав ООН специально говорит в ст. 1 п. 2 об уважении принципа самоопределения народов, как одной из важных целей организации Об'единенных наций, но ничего плохого в упомянутых выше речах и не содержится.

В подкрепление утверждения о наличии покушений Югославии на территориальную целостность Греции греческое правительство сослалось также на речь маршала Тито, произнесенную им в Скопле 11 октября 1945 г., и на интервью маршала Тито от 16 октября 1946 г. На этих «доказательствах» стоит остановиться, так как они представляют пример свидетельских показаний, которые в юридической науке называются «препариерте деуген» — препарированные, т. е. фальсифицированные доказательства. Так, в речь от 11 октября была вставлена, например, целая фраза: «Мы примем меры к об'единению всех македонцев», которой в подлинной речи нет, так как она не была произнесена. С другой стороны, из указанной речи выброшена фраза: «Это является одним из наших принципов» и заменена словами, которых тоже не было в речи: «мы примем меры».

Фальсифицирован и текст интервью маршала Тито от 16 октября 1946 г., изложенный Цалдарисом в Совете Безопасности 12 декабря. Г. Цалдарис достиг этой фальсификации при помощи очень простого приема: он из'ял из текста интервью одну фразу и вместо нее подставил другую, которой в речи премьер-министра Югославии в действительности не было. Маршал Тито сказал: «Что касается шагов, которые мы предпримем перед организацией Об'единенных наций, я не могу сказать, в чем они будут заключаться, но ясно, что мы предпримем определенные шаги».

В тексте цитированная в Совете Безопасности 12 декабря 1946 г. Цалдарисом фраза искажена и превращена в следующую фразу: «Я не могу сказать, какие меры мы примем, но мы, конечно, примем меры, чтобы положить конец террору, которому подвергаются в Греции нацменьшинства, особенно меньшинства Эгейской Македонии». Фальсификация явная. И вот с такими-то фальсифицированными «доказательствами» в руках большинство комиссии берет на себя смелость заявить, что Югославия разжигает чаяния славо-македонцев в Греции в отношении автономной Македонии.

С такими-то, с позволения сказать, доказательствами нас здесь призывают, закрыв глаза, утвердить доклад комиссии, наполненный не оправданными и не основанными ни на каких данных выводами, подавляющая часть которых, и при том по наиболее важным вопросам, оказывается фальсифицированной и не заслуживающей никакого доверия. Высказывания соответствующих взглядов и выражение таких желаний и стремлений не могут сами по себе служить источником обвинений в экспансионистских или агрессивных намерениях, тем более, что югославские политические деятели неизменно подчеркивают свое намерение добиваться справедливого решения македонского вопроса мирным путем при содействии и помощи, в частности, организации Об'единенных наций. На указанную выше фальсификацию обращал внимание в комиссии югославский представитель, и таким образом комиссии этот эпизод хорошо был известен. Однако большинство комиссии не придало этому эпизоду должного значения, не сделало из этого никаких выводов, что, несомненно, доказывает порочный метод работы большинства комиссии, действовавшей односторонне и пристрастно, не реагируя должным образом на явную подтасовку и фальсификацию важных документов.

Перехожу к Болгарии. И здесь дело обстоит так же неудовлетворительно, как и в вопросе с Югославией. Угрозы территориальной целостности Греции со стороны Болгарии 6 членов комиссии усмотрели, например, в выступлении болгарского премьер-министра г. Димитрова, соответствующая часть заявления которого, сделанного в августе 1945 г., гласит: «Выборы в Пиринской Македонии будут проводиться на общих принципах укрепления Отечественного Фронта Болгарии и установления наиболее дружеских отношений и тесного сотрудничества с новой Югославией, так как только таким путем можно притти к окончательному разрешению македонского вопроса. Победа Отечественного Фронта на выборах, братство и единство Болгарии, Отечественного Фронта и новой Югославской федерации устранят препятствия на пути к национальному освобождению всей македонской нации».

Даже самый придирчивый критик не мог бы усмотреть в этих словах ничего, что в какой бы то ни было мере напоминало экспансионистские стремления. Тем более, что болгарский представитель заявил в комиссии, что Болгария не имеет никаких агрессивных планов против Греции и что македонский вопрос никогда не являлся причиной тех недоразумений, которые возникли между двумя странами после войны. Можно сказать, что если греческим хулителям Болгарии пришлось оперировать такими «доказательствами» агрессивности болгарского правительства против Греции, как процитированный выше документ, то это способно доказать лишь полную необоснованность и взбитость состряпанного против болгарского правительства обвинения.

7. Агрессивные планы Цалдариса и К°

Иначе, однако, дело обстоит в отношении самой Греции. Я считаю не лишним напомнить о действительных экспансионистских планах и агрессивных намерениях именно греческого правительства. Об этом говорилось уже в прошлом году на Парижской конференции, на которой Цалдарис требовал присоединения к Греции под видом исправления границ чуть ли не 1/4 болгарской территории. По этому греческому домогательству болгарская граница должна была бы отстоять всего лишь на 35 км. от Пловдива, второго по своему значению города Болгарии и не более чем на 95 км. от столицы Болгарии — Софии. И это Цалдарис называл исправлением границ. И это не является агрессией? Но тогда я должен сказать, что у нас совершенно разные понятия, что — агрессия и что — не агрессия.

Требуя этого, так называемого, «исправления» границы, греческое правительство Цалдариса жадно протягивает руки к чужой земле. Оно пробует продвинуться к сердцу Болгарии так близко, как ему кажется это только возможным, пользуясь поддержкой кое-каких влиятельных в международных делах сил. Используя ситуацию на Парижской мирной конференции, оно пробовало — нельзя ли отхватить Эпир от Албании и лежащую за Родонскими горами к северу в глубине Болгарии долину. Не лишне напомнить, что территориальные домогательства греческого правительства в отношении Болгарии не ограничивались речами и памфлетами, которых у греков не мало, но приняли вполне конкретную практическую форму. Ведь дело дошло до рассмотрения этих притязаний г-на Цалдариса и К° в Париже в комиссии по политическим и территориальным вопросам по Болгарии. Дело дошло до голосования. Большинство комиссии отклонило цалдарисовские притязания, которые поддержал лишь один Южно-Африканский Союз при стыдливом воздержании представителей трех стран и в том числе Англии.

Достойна внимания, например, речь Цалдариса в Салониках 10 июня 1946 г. «Наши национальные претензии, — заявил Цалдарис, — не ограничиваются территориями, которые признаются греческой территорией в международных актах, а также с исторической и юридической точек зрения. Наши права на эти территории для всех очевидны. Додеканезы, Северный Эпир и безопасность наших границ не могут нас удовлетворять. Имеются другие греческие территории, которые являются явно греческими, на юге и на севере. Наши претензии начинаются на севере с тем, чтобы закончить создание нашего национального государства и разрешить проблему пространства...» (Цитата взята из газеты «То фос» от 12/VI-46 г.). Эти слова о пространстве напоминают нам хорошо известные речи искателей этих жизненных пространств, отправленных нашими общими усилиями в такое жизненное пространство, которое не имеет никаких границ, — в загробную жизнь.

На заседании греческого парламента в Афинах 24/VI-46 г. член греческого парламента г. Дьякомопулос сказал: «У меня также имеется план исправления границ. Я представляю свой проект председателю с тем, чтобы он был занесен в архив парламента. Наша граница должна начинаться у впадения реки Исми в Адриатическое море, итти по вершине Шарпланинских гор и включать реки Вардар и Орвилу на западе. Затем граница должна проходить по реке Струма до железнодорожного узла Катериново; отсюда она должна следовать по вершине горы Скомиок в направлении Троянского перевала и высоты 1573 Балканского горного хребта. Она должна итти по этому хребту до Черного моря в районе селений Аэтос, Пиртос и Анхиалос». (Проток. 21-го заседания комиссии, стр. 4).

Не угодно ли большинству комиссии дать оценку этим сумасбродным экспансионистским планам Греции, вместо того, чтобы, стыдливо умалчивая о таких фактах, пред'являть необдуманные и необоснованные обвинения не к Греции, а к ее северным соседям?

А греческая печать? Она, естественно, не отстает от Цалдариса и К°, чему можно было бы привести многочисленные примеры. Надо напомнить также, что во время Парижской конференции в июне 1946 г. Цалдарис предложил югославским делегатам Беблеру и Вильфачу разделить Албанию между Грецией и Югославией. Вот явные доказательства непрекращающихся интриг греческого правительства против Югославии, Болгарии и Албании, интриг, которые действительно представляют угрозу территориальной целостности северных соседей Греции.

Не случайно, очевидно, в речи американского делегата г. Джонсона не нашлось ни одного слова в доказательство наличия этой изобретенной для специальных целей угрозы со стороны Югославии и Болгарии территориальной неприкосновенности Греции. И это понятно: перед лицом подтасовок, передержек и фальсификаций, какими, как мы видели выше, изобилуют греческие материалы, трудно защищать позицию, занятую в этом вопросе американской делегацией. Американский делегат предпочитает поэтому помолчать.

8. Вымогательство ложных показаний

Нельзя не остановиться особо также на свидетелях, на показаниях которых 6 членов комиссии пытались обосновать свои выводы и умозаключения. Эти члены комиссии, поддерживая обвинения против Югославии и Болгарии в угрозе территориальной целостности Греции, ссылаются на показания некоторых свидетелей.

Возникает серьезный вопрос о том, что это за свидетели, насколько достоверны показания этих свидетелей. Среди этих свидетелей были такие, как, например, Велианидис, о личности которого можно составить представление хотя бы по такому факту, что Велианидис не мог назвать года своего рождения. В связи с этим, а также ввиду того, что личность этого свидетеля вызывала вообще сомнения, комиссия признала необходимым произвести проверку личности этого свидетеля. Однако такой проверки сделано не было. Между тем, показание этого Велианидиса фигурирует в числе доказательств о македонской организации НОФ.

Другим свидетелем выступил по этому вопросу Валтадорос, который заявил, что он был участником македонского движения, имея инструкции сражаться за об'единение Македонии в единое целое и присоединение ее к Югославскому государству. Но показания его были сбивчивыми в наиболее важной части, а именно в вопросе о связях югославского правительства с организацией НОФ (национально-освободительного фронта). Но этот свидетель был приговорен греческими властями к смерти и, как показали два других свидетеля — Зервас и Пецас, подвергался избиениям и пыткам и дал ложные показания, чтобы спасти себе жизнь. Сам Валтадорос признал, что он подвергся избиениям, когда был схвачен греческой полицией. Свидетель Цауссис сначала давал показания против НОФ, но затем признался, что он об этой организации узнал в последнее время от другого свидетеля — Цетероклиса, который, будучи трижды допрошен, дал совершенно противоречивые показания. Некоторые свидетели, выставленные греческим правительством, Пататукас, Мансуракис и др. как они сами показали, вообще ничего не знали по македонскому вопросу.

Показания свидетелей относительно НОФ (национально - освободительный фронт) вообще отличаются крайней путаницей. Они часто смешивали НОФ с комитетом беженцев, который был создан в Битоле с целью оказания помощи греческим беженцам, число которых превышает в Югославии 20 тыс. Свидетель Атанасов, дававший показания на 71-м заседании комиссии, показал, что ему ничего неизвестно о существовании в Югославии НОФ, он лишь сказал, что НОФ был организован в 1943 г. в Греции для борьбы против немецких оккупантов.

В материалах комиссии фигурировали также ссылки на антигреческую деятельность так называемого эгейского бюро, но вызванные в комиссию по этому вопросу некоторые свидетели отрицали существование этого эгейского бюро. Например, вызванный по предложению греческого правительства в качестве свидетеля Караньевский, якобы бывший главой эгейского бюро в Скопле, заявил, что он не только никогда не был главой этого бюро, но что он никогда и не слышал об этом бюро. Этому Караньевскому не больше 20 лет. На вопрос, слышал ли Атанасов о существовании в Битоле эгейского бюро, он заявил: «Нет, я ничего не слышал об этой организации. Я только слышал об экономическом комитете, но никогда не слышал об эгейском бюро». (Протокол 71-го заседания, стр. 5 и 5-а).

Можно с полной уверенностью сказать, что на территории Югославии никакого эгейского бюро или какой-либо иной организации по руководству автономистским македонским движением не было. Нет ни заслуживающих доверия свидетелей, ни документов, которые дали бы основание для подобных утверждений. Показания некоторых свидетелей были до такой степени подозрительными, что заставили даже, как это было со свидетелем Бобцис, председателя комиссии г. Уррутиа (Колумбия) сделать такое заявление: «Совершенно бесполезно слушать его. Мы все это знаем, и это для нас совершенно очевидно. Сначала свидетель сделал одно показание, затем он делает совершенно другое показание. Некоторые делегаты считают, что он допускает лжесвидетельство. Другие делегаты говорят, что они совершенно не заинтересованы в нем, так как его показания не имеют никакой ценности». (Протокол 57-го заседания, стр. 12). Но эти показания вошли в материалы, и ими руководствуются те, которые говорят «доказано», не вдаваясь в то, чем доказано и кем доказано. Бобцисами?

Этот Бобцис тоже был ранее приговорен греческими властями к смертной казни, и, очевидно, выступая перед комиссией, тоже спасал свою жизнь.

Совершенно бесспорно другое — это то, что в Югославии в период немецкой оккупации открыто, а после разгрома немцев подпольно действовала фашистская организация ВМРО. На судебном процессе в Скопле в феврале 1947 г. было установлено, что эту фашистскую автономистскую македонскую организацию ВМРО возглавлял сотрудник Павелича Ванчо Михайлов. На процессе в Скопле было также установлено, что ВМРО поддерживала связь с реакционными кругами в Греции. Свидетель Тренчев, осужденный по делу ВМРО, на 71-м заседании комиссии в Белграде, допрошенный по предложению американского делегата, показал: «ВМРО была создана в 1941 г. Ее руководителем был Ванчо Михайлов ... Среди других руководителей этой организации был Коста Терзиев, который и предложил мне создать отряды и установить контакт с армией в Греции и оппозицией в Болгарии... Эти отряды направлялись в Югославию, и, сражаясь против существующего режима в Югославии, ставили своей целью создать автономную Македонию под эгидой англичан и американцев».

Все это служит лишним доказательством нелепости утверждений, что Югославия якобы поддерживает и тем более разжигает автономистское македонское движение. Такое утверждение должно быть отброшено как не выдерживающее никакой критики.

Со свидетелями у комиссии вообще дело обстоит неблагополучно. Многие из выступавших здесь уже обращали на это внимание. Нет поэтому нужды повторяться. Сошлюсь лишь на такой поразительный пример лжесвидетельства, как показание Контопаноса, выставленного греческим правительством. Греческий свидетель Контопанос-Аннивас в своем письменном показании под присягой заявил, что строившаяся югославской молодежью при участии греческих беженцев железная дорога Брчко-Бановичи «проходила по Далматинскому побережью в направлении албанской границы». (Греческая Белая книга, стр. 61 англ. текста).

Это заявление является нелепостью и изобличает его автора как лжесвидетеля, так как эта железная дорога, расположенная в центре Югославии и имеющая местное экономическое значение, в воображении лжесвидетеля переместилась в Далмацию, приняв направление, совершенно противоположное действительному, причем с явной целью доказать наличие агрессии против Греции.

В заявлении того же свидетеля, помещенном в той же Белой книге (стр. 71), говорится, что в мифической школе партизан в Булкесе «особое внимание уделялось обучению горной войне» и что «такие уроки давались в самой деревне Булкес и ее окрестностях». Между тем, нетрудно установить, что эта деревня находится в Бачке в широкой Панонской равнине, где местность ровная от одного горизонта до другого, без всяких возвышенностей, с пшеничными и кукурузными полями на сотни километров... Нужно обладать довольно пылкой фантазией и к тому же значительной долей бессовестности, чтобы утверждать, что в деревне Булкес и в ее окрестностях могли даваться уроки «горной войны». Не лишне отметить, что этот свидетель Контопанос-Аннивас был разоблачен своим же родным братом, как провокатор.

Нам известно, как создавались эти, так называемые, свидетели, не выдерживавшие избиений, мучительства, пыток, под которыми у них вырывали признание собственной не существующей вины и согласие показать все, что требовали от них палачи.

*) Окончание. См. «Кузбасс» от 10 октября.

(Окончание на 4-й стр.).

Выступление А. Я. Вышинского по греческому вопросу на заседании первого комитета Генеральной Ассамблеи 6 октября 1947 года

(Окончание).

Разве не об этом говорит трагическое письмо, посланное из греческой тюрьмы и опубликованное в салоникской газете «Агонистис» 11 марта 1947 г. лейтенанта Манависа, приговоренного к смерти греческими властями в Янице, но помилованного и находящегося сейчас в тюрьме Эди-Куле. Вот что сказано в этом письме: «Вечером этот же офицер (греческий офицер разведки 556-го батальона в Янице — **А. В.**) велел привести приговоренного к смерти Косму Паструмаджиса, и, показав его другим осужденным солдатам — Церцосу и другим, которых судили по делу Валтадороса, сказал: «Этот человек и остальные пятеро, находящиеся в камере, будут казнены завтра утром за то, что отказались дать показания». (Он намекал на то, что мы не дали ложных показаний о том, что в нашей части были солдаты-коммунисты, что мы поддерживали связи с политическими организациями и с партизанами и что мы добивались режима автономии для Македонии). Я подчеркиваю здесь,— говорит Манавис, — что для того, чтобы вырвать у нас такие показания во время следствия, применялись самые страшные пытки, а поэтому некоторые солдаты были вынуждены подписать какие-то заявления, не понимая, что они делают».

«Осужденные, которых я назвал выше, — Манавис назвал Канатиниса, Церцоса и Михайлидиса — во время беседы заявили, что им придется умереть, так как они отказались склониться под давлением, как это сделал Валтадорос, который дал ложные показания о том, что партизаны переходят из Греции в Югославию и обратно. Через два дня их расстреляли, тогда как Валтадорос до сих пор жив. . »

Можно было бы привести многочисленные случаи лжесвидетельств, которые об'ясняются вымогательствами при помощи насилия и избиений со стороны греческих властей, принуждавших этих, так называемых, свидетелей давать такие показания, какие этим властям были угодны. Так были получены показания, например, свидетеля Патиса, который удостоверил, что каждого арестованного члена движения сопротивления при допросах избивали до крови. Так были получены показания Захоса, Валтадороса, Гациоса, Икономова, Сербакова и др.

Ряд важных свидетелей был приведен в комиссию после того, как над ними занесли меч смерти. Они и давали эти показания под угрозой нависшей над ними смертной казни. Вот что, например, показал уже упомянутый выше Валтадорос — один из важных свидетелей, представленных греческим правительством. В протоколе 36-го заседания комиссии зафиксирован следующий диалог между членом комиссии полковником Керенхи и Валтадоросом.

Вопрос: вы были единственным осужденным или была группа людей, осужденных одновременно?

Ответ: вместе со мной были осуждены еще 4 человека.

Вопрос: к чему они были приговорены?

Ответ: они все были приговорены к смертной казни.

Вопрос: где же остальные 4 человека, которые были приговорены к смертной казни?

Ответ: они уже казнены.

Вопрос: не можете ли вы об'яснить, почему эти 4 человека, ваши товарищи, казнены, а вы еще живы?

Ответ: я не могу об'яснить, но я думаю, что я жив для того, чтобы я мог притти сюда и доказать виновность наших соседей. Мне кажется, что члены комиссии не хотят знать факты обстановки, в которой я жил.

Эти документы — живые страницы трагедии не только несчастных людей, обреченных на смерть за то, что они сохранили свою честь и достоинство патриотов. Эти документы — страницы трагедии Греции, греческого народа, задыхающегося в оковах господствующей в Греции тирании.

9. Наши выводы

Советская делегация подвергла тщательному изучению и анализу все наиболее важные документы, относящиеся к работе комиссии по расследованию инцидентов на греческой границе. Шаг за шагом мы старались проследить ход событий, которые оказались использованными для постановки этого вопроса сначала перед Советом Безопасности, а теперь перед Генеральной Ассамблеей.

Мы убеждены, и это убеждение опирается на твердое основание — факты, факты и еще раз факты. Они, эти факты, опровергают возведенные на Югославию, Болгарию и Албанию обвинения, свидетельствуя о несправедливости и искусственности пред'явленных к трем северным соседям Греции претензий. Эти факты, наоборот, не оставляют сомнений в том, что вся вина и ответственность за эти события должны лежать на греческом правительстве и на правительствах тех государств, которые своим вмешательством во внутренние дела греческого народа, своей поддержкой реакционных антидемократических сил внутри Греции, пытаются использовать создавшуюся обстановку в своих экспансионистских целях.

Советская делегация предлагает поэтому отклонить проект резолюции, внесенный Соединенными Штатами Америки и некоторыми другими делегациями, как оперирующий ложными, не соответствующими действительности данными, принятие которой не только не разрешит стоящую перед нами задачу, но лишь осложнит ее решение и явится новым актом грубой несправедливости по отношению к Югославии, Болгарии и Албании, новым препятствием на пути к утверждению сотрудничества между этими странами и Грецией, на пути утверждения мира и безопасности народов.

Несколько слов необходимо сказать о заявлении г. Джонсона о том, что США не будут настаивать на своих обвинениях Югославии, Болгарии и Албании при условии их согласия на комиссию по наблюдению. Г. Джонсон подал это, как стремление найти «средний путь» в разрешении балканского вопроса. Но можно ли принять это за чистую монету? Разве мы все не помним, как в течение месяцев представители США делали всевозможные усилия, чтобы обвинить Югославию, Болгарию и Албанию во всех смертных грехах, пытаясь применить против них главу 7-ю Устава? Разве мы забыли, как они били во все литавры и тимпаны, как из месяца в месяц на всех нью-йоркских крышах чирикали воробьи о злокозненных северных соседях Греции? Две недели шли жестокие схватки в первом комитете по греческому вопросу, и вдруг США заявляют, что они не будут настаивать на обвинениях, если соседи Греции согласятся на учреждение наблюдательной комиссии.

В чем дело? Что сей сон означает? Не ясно ли, что дело не в поисках «среднего пути» для разрешения балканского вопроса, в чем уверяет г. Джонсон, а дело в том, и такой вывод вполне логичен и правилен, что США не верят сами в свои собственные обвинения. США не могут доказать правильность этих обвинений шитых белыми нитками. Когда обнаружилась неизбежность провала всего этого грязного дела и когда становилось все более и более ясным, что американского, британского или греческого Тит Титыча никто не обидит и что эти Титы Титычи сами кого угодно обидят, нужно было скорее менять тактику и искать какого-нибудь «среднего пути».

И вот на сцене появляется один из чемпионов этого вида дипломатического спорта г. Спаак, вдохновивший г. Джонсона. Джонсон, однако, свое заявление сопроводил предупреждением, звучащим вроде угрозы.

Г г. Спаак—Джонсон предлагают сделку: за отказ от обвинений — согласие на комиссию. Деньги на бочку, и дело в шляпе. Это предложение-сделка способно лишь разоблачить подлинные стремления его авторов. Оказывается важны не какие-то нарушения международного права, важна комиссия, важно добиться образования комиссии какой угодно ценой. Здесь гвоздь вопроса. Лишь бы добиться комиссии, об остальном позаботится сама комиссия.

Здесь источник и об'яснения этого «среднего пути». Но, став на этот путь, соглашаясь отказаться от своих обвинений, США продемонстрировали, и это видит весь мир, что все эти обвинения ничего не стоят, что всю эту историю развели с другими целями, ничего общего не имеющими с задачей установить правду, одну правду, только правду.

Нет, пора понять, что мы все взрослые уже из детского возраста, пора перестать играть в кошки и мышки. Пора понять, что не все может быть предметом сделки. Есть моральные ценности, в отношении которых самая мысль о сделке, о торге подобна удару хлыста по лицу. Ничего не меняет попытка прикрыть это предложение ссылками на то, что дело идет не о прошлом, а о будущем. Нет, дело идет не только о будущем, но и о прошлом. Больше того, оценка прошлого не может не оказать в значительной мере своего влияния и на будущее, как делятся глагольные формы в грамматиках.

Правда и честь неделимы. Правда должна торжествовать, и она восторжествует, независимо от того — хотят этого или не хотят люди, мечтающие о том, чтобы превратить организацию Об'единенных наций в орудие осуществления своих планов.

Такова позиция советской делегации в данном вопросе. Советская делегация убеждена, что единственно правильным и справедливым решением этого вопроса является немедленный вывод из Греции иностранных войск, а равно всяких военных и гражданских инструкторов и так называемых экспертов и предоставление греческому народу возможности самому решать свои дела на основе принципов демократии, устанавливая с соседними странами отношения мира, сотрудничества и дружбы в интересах как балканских народов, так и народов всего мира.

Добыча угля в советской зоне Германии

БЕРЛИН, 9 октября. (ТАСС). Как сообщает агентство АДН, план добычи бурого угля в советской зоне оккупации в сентябре выполнен на 99.2 проц., план производства брикетов на 105,7 проц., а план добычи каменного угля на 100 проц.

Беспримерное нарушение принципов и правил ООН

Как американская делегация протаскивает свою резолюцию в политическом комитете Генеральной Ассамблеи

НЬЮ-ЙОРК, 8 октября. (Спец. корр. ТАСС). Сегодня в политическом комитете началось рассмотрение представленных делегациями проектов резолюции по греческому вопросу. Уже на предыдущих заседаниях делегации СССР, и ряда других стран со всей отчетливостью разоблачили подлинную подоплеку махинаций, предпринимаемых американской делегацией для того, чтобы любой ценой протащить свое предложение о создании на Балканах особой комиссии. Эта комиссия должна, по их замыслу, прикрываясь авторитетом организации Об'единенных наций, служить на деле органом прямого вмешательства США и Великобритании во внутренние дела балканских стран.

Дополнительный свет на эти маневры проливает розданный на сегодняшнем заседании наспех испеченный проект резолюции, предлагаемый от имени кубинской делегации: этот проект предусматривает значительное расширение функций проектируемой комиссии — предлагается, чтобы ей были предоставлены контрольные функции не только в делах Албании, Болгарии и Югославии, как это предлагают США, но и в делах Венгрии, Румынии и Польши. Таким образом, американские агенты лезут из кожи вон, чтобы во что-бы то ни стало просунуть голову в страны Восточной Европы, рассчитывая, повидимому, на то, что если голова пролезет, то хвост уже пройдет.

Сегодняшнее заседание особенно ярко продемонстрировало махинации идущей напролом американской делегации и тех, кто ее безоговорочно поддерживает в стремлении обеспечить вмешательство в дела трех балканских стран. Заседание еще раз подтвердило ту оценку, которая была дана американским планам делегацией СССР и некоторыми другими делегациями.

Это заседание началось с циничной попытки американского делегата Джонсона шантажировать представителей Югославии, Болгарии и Албании. Он потребовал, чтобы эти представители дали обязательство безоговорочно согласиться на комиссию, выражая готовность в этом случае снять свои обвинения против этих стран. В противном же случае Джонсон угрожал, что США будут настаивать на своих обвинениях.

Представители Болгарии и Албании резонно указали, что они не могут дать безоговорочного согласия на такое требование, поскольку до сих пор решение о создании комиссии не принято и неизвестно, что эта комиссия будет собой представлять. Представитель Югославии Беблер сказал, что Югославия является одним из основоположников организации Об'единенных наций и что она выполняет ее Устав. Лишь греческий делегат поспешил заявить, что он безоговорочно согласен выполнять все указания комиссии.

Французский делегат Дельбос начал уговаривать представителей Болгарии, Югославии и Албании безропотно подчиниться американскому диктату, распространяясь о том, что «все должны присоединиться к нашему античному греческому хору» и о том, что не следует прибегать к «закону джунглей». Он заявлял, что согласие Югославии, Болгарии и Албании на такую сделку явилось бы не актом торга, а «благородной трансакцией».

Попытке циничного вымогательства со стороны американского делегата Джонсона и подлевавшего ему французского делегата дал справедливый резкий отпор глава советской делегации А. Я. Вышинский.

Речь А. Я. Вышинского

Все, что сейчас здесь происходит, сказал Вышинский, носит беспрецедентный характер. В своем основном выступлении по греческому вопросу я говорил, что предлагаемая американским представителем постановка вопроса о решении, которое должно быть нами принято, является сделкой и торгом. Я не могу согласиться с представителем Франции, что это — «благородная трансакция». Как бы вы ни называли эту сделку, она останется тем, чем она является — сделкой, торгом.

Сегодня американский делегат в ультимативной форме повторил свое требование: «Примите нашу комиссию, и мы откажемся от обвинений». Это — беспрецедентно. Никогда, нигде, ни одна комиссия, ни один комитет, ни одно учреждение, ни один суд не ставились перед такой альтернативой; это унизительно, это нестойно. Я обращаю ваше внимание на то, что американская делегация сделала несколько новых шагов по тому пути, на который она встала. Несколько дней тому назад она говорила о том, что при известном условии может быть предложена компромиссная формула. Сейчас здесь говорят уже не о возможном предложении, а о категорическом требовании. Сейчас уже пред'являют условие с тем, чтобы, в зависимости от того, будет ли оно принято или нет, предложить ту или иную резолюцию. Где основания для такой постановки вопроса? Оправдывают ли такую постановку вопроса Устав, правила процедуры? Где это видано — ставить так вопрос: «согласитесь заранее принять нашу резолюцию, тогда мы ее внесем».

Я уже говорил, что в комитете действуют, будто «запрягают лошадь в телегу задом наперед». Сейчас совершенно очевидно, что американская делегация хочет заставить действовать комитет именно таким образом. Если раньше оказывалось давление на представителей трех стран — Югославии, Болгарии и Албании, то теперь нажим производится на всех нас — членов комитета. Нам всем сейчас пред'является ультиматум. Ведь мы, а не Болгария и Албания должны голосовать; нам, следовательно, пред'является сейчас требование: «Голосуйте так, как нам это угодно, или мы расправимся, как хотим».

Этот беспрецедентный допрос представителей Югославии, Болгарии и Албании, учиненный американским делегатом, является грубым нажимом. Такие действия не находят никакого оправдания ни в Уставе, ни в правилах процедуры, ни в тех добрых нравах, о которых пора было бы вспомнить в нашей организации. Вам угодно, г-н Джонсон, внести резолюцию — благоволите ее внести. Она будет поставлена на голосование и вы, надо полагать, получите большинство голосов, — вся практика международных конференций последнего периода подтверждает, что ваша машина голосования действует. Но почему вы действуете столь трусливо, добиваясь всеми неправдами, чтобы было принято какое-то предварительное условие, пытаетесь воздействовать, связать волю других делегаций? Советская делегация стыдится того, что должна присутствовать при таком зрелище. Она хочет верить, что большинство делегаций поймет, в какие недостойные условия ставит их этот торг. Советская делегация призывает всех членов комитета не становиться на путь сделок.

Где это видано, чтобы резолюции вносились с предварительными условиями? И какое значение может иметь резолюция, принятие которой вынуждается подобным требованием? Сначала американская делегация сформулировала обвинения против Югославии, Болгарии и Албании. Потом оказалось, что эти обвинения не подтверждаются. Ведь неслучайно сейчас перед нами три проекта резолюции, в которых ни словом не упоминается об обвинениях против Югославии, Болгарии и Албании, положенных в основу заключения большинства комиссии по расследованию и затем в основу американского проекта резолюции.

Почему три делегации сочли необходимым внести такие проекты решения? Потому, что они увидели, что обвинения сформулированы столь беспочвенно и бездоказательно, что совесть не позволяет согласиться с ними. И вот, когда все здание обвинения потрясается в своей основе, американская делегация милостиво соглашается отказаться от своих обвинений при условии, что Югославия, Болгария и Албания согласятся признать комиссию, о создании которой решение еще не принято. Ведь вопрос об этой комиссии должны решить мы—57 членов комитета, а не делегация США единолично путем сговора, сделки с Болгарией и Албанией.

Подобный метод решения вопроса недопустим, и пусть французский делегат не вспоминает здесь об «античном хоре». Софокл и Еврипид перевернулись бы в гробу, если бы увидели, как здесь формируется этот «хор» под дирижерством США.

Не вспоминайте здесь и о «законе джунглей». Не болгарская и не албанская делегации собираются им воспользоваться. Закон джунглей, подправленный и облеченный в современную форму, пускается в ход здесь, в комитете, теми, кто говорит: «Честь или жизнь». Иначе не истолкуешь требования, пред'явленного Болгарии, Албании и Югославии американской делегацией.

Советский Союз не может участвовать в таком торге или «трансакции», как стыдливо выражается французский делегат. Есть у вас проект резолюции, — ставьте его на голосование, а не пред'являйте свои ультиматумы. Требование американской делегации противоречит Уставу организации Об'единенных наций, противоречит ее процедуре, и мы не можем согласиться с таким порядком голосования.

Грубые маневры американской делегации и ее адвокатов

Американская делегация и те, кто ее поддерживает, не смогли противопоставить аргументам Вышинского сколько-нибудь существенных доводов. Выступившие вслед за ним Джонсон, Макнейл и Спаак не смогли отрицать, что ультимативное требование американской делегации резко противоречит духу и букве Устава организации Об'единенных наций. «Это действительно сделка», — сказал Макнейл, и тут же начал неуклюже распространяться на тему о том, что метод сделок якобы вполне допустим в организации Об'единенных наций.

Джонсон пустился на новый трюк. Он предложил вопреки общепринятым правилам голосовать американскую резолюцию не по пунктам, а в новом, совершенно удивительном порядке: сначала проголосовать несколько пунктов из середины резолюции, отложив голосование той части этой резолюции, где содержатся обвинения против северных соседей Греции, до получения ответов от Болгарии и Албании. Такая постановка вопроса вызвала возражение ряда делегатов. Представитель Югославии Беблер указал, что в первую очередь должен быть решен вопрос о том, кто отвечает за вмешательство во внутренние дела Греции.

— Есть две концепции,—сказал он, — Американская делегация утверждает, что северные соседи вызвали в Греции гражданскую войну. С другой стороны, факты говорят о том, что эта гражданская война вызвана вмешательством Англии и США. В основе этого противоречия лежит вопрос, от которого зависит жизнь ООН: есть группа государств, которая располагает здесь большинством и пользуется этим большинством в своих эгоистических целях. Во главе этой группы — США и Англия. Они пытаются диктовать условия другим делегациям. Они требуют, чтобы еще до голосования мы согласились признать комиссию, которая еще не создана. Большинство явно злоупотребляет своими возможностями. Так это продолжаться не может. Надо будет выбирать: или продолжать итти к моральному банкротству организации Об'единенных наций или остановиться.

Представитель египетской делегации предложил отложить решение вопроса и создать подкомитет, чтобы попытаться согласовать различные проекты резолюции. Делегат Франции предложил поручить подкомитету изучить вопрос о том, что должна представлять собой комиссия, на создании которой настаивает американская делегация. «Мы не должны покупать кота в мешке», — сказал он.

А. Я. Вышинский в своем повторном выступлении заявил, что предлагаемый американской делегацией способ голосования грубо противоречит существующим правилам процедуры. Пункты 73-й и 74-й этих правил предусматривают, что на голосование ставятся резолюции, а не отдельные куски этих резолюций. «Их может быть четыре и двадцать четыре, — сказал он; — правило 74-е определенно говорит, что на голосование ставятся резолюции и что они, по требованию той или иной делегации, могут голосоваться по частям. Но это вовсе не значит, что голосовать можно отдельные произвольно выхваченные части резолюции. Если американская делегация не отказывается от первой части своей резолюции, содержащей голословные обвинения против Югославии, Болгарии и Албании, надо эту часть поставить на голосование, а за ней все остальные по порядку. Сначала — начало».

Вышинский предложил действовать согласно правилам процедуры: сначала проголосовать французскую поправку к американской резолюции, затем американскую резолюцию — по частям и в целом, — затем советский проект резолюции и остальные в порядке поступления.

На помощь американской делегации вновь устремился Спаак, которому, однако, на этот раз его адвокатские приемы не помогли. После нескольких пустых фраз он вынужден был признать, что предложенный американской делегацией метод голосования является ненормальным. Это не помешало ему потребовать принять американское предложение, противоречащее элементарным правилам ведения собрания. «Нам важен результат, а не то, каким путем он будет достигнут», — цинично сказал он.

По этому поводу Вышинский заметил:

— Г-н Спаак согласен с тем, что предложенный способ ненормален. Нам говорят: да, с помощью нормального метода нужного нам решения не достигнуть, поэтому приходится применить ненормальный способ. Но такие доводы можно приводить в любом случае, когда нужно обойти закон и получить нужные решения путем нарушения установленных норм и правил. Такая практика может далеко завести. Советская делегация не согласна с таким методом. Советская делегация против такой незаконной практики.

Машина голосования пущена в ход

Поскольку американская делегация решила действовать напролом, добиваясь любой ценой создания угодной ей комиссии, которая хозяйничала бы на Балканах, она пустила в ход пресловутую машину голосования, уже применявшуюся ею неоднократно на международных конференциях.

Грубо нарушая правила процедуры, большинство членов комитета решило поставить на голосование в первую очередь те части резолюции, на которых настаивала американская делегация. За такой метод голосовали 34 делегата. Против него голосовали 6 делегаций, воздержались от участия в голосовании 12 делегаций. Вслед за тем началось голосование тех пунктов, которые были угодны США.

Весьма характерно, что даже в этой обстановке явного нажима со стороны американской делегации значительная группа членов комитета отказалась подать голоса за резолюцию Джонсона. Воздерживалось от 8 до 15 делегаций, в том числе делегации скандинавских, арабских стран, Индии. Некоторые делегаты вовсе не участвовали в голосовании. Весьма характерно, что центральный пункт американской резолюции, на принятии которого США особенно настаивали, — пункт о создании комиссии на Балканах, собрал лишь 34 голоса — менее двух третей членов комитета.

Когда дело дошло до пункта о составе этого комитета, председательствующий Беш почтительно обратился к Джонсону с вопросом о том, кто должен войти в него. Джонсон небрежно заметил:

— У меня есть список, но, может быть, мы пока оставим в стороне этот вопрос?

Председатель, как эхо, откликнулся:

— Оставим пока этот вопрос открытым, перейдем к следующему пункту.

Таким образом, большинство членов комитета послушно проголосовало за все пункты резолюции, говорящие о работе предложенной американцами комиссии, даже не зная, кто войдет в состав этой комиссии. Только в самом конце заседания американский делегат передал свой список председательствующему. Выяснилось, что в списке значились, кроме пяти постоянных членов Совета Безопасности, Бразилия, Мексика, Голландия, Австралия, Пакистан, Польша.

В конце заседания американский делегат Джонсон еще раз потребовал от представителей Болгарии и Албании согласия на безоговорочное признание этой комиссии. Представители Болгарии и Албании напомнили, что они в начале обсуждения греческого вопроса в политическом комитете уже изложили позиции своих правительств. Представитель Албании подчеркнул, что Албания является не подсудимым, а стороной в споре, и что она не может принять условие, носящее ультимативный характер.

Председательствующий Беш грубо оборвал его. Вышинский и Беблер указали на неправильность действий председателя, отметив, что было бы правильно дать албанскому делегату закончить свое заявление. В ответ на это председательствующий неожиданно поставил вопрос о доверии, и провел голосование по этому вопросу. Эту странную демонстрацию нельзя рассматривать иначе, как попытку отвлечь внимание от существа дела.

На завтрашнем заседании обсуждение проектов резолюции будет продолжено. Однако уже сейчас картина ясна: американская делегация, не останавливаясь ни перед чем, стремится навязать ООН свою волю, стараясь превратить эту организацию в свою контору. Однако эти планы и маневры не остаются не разоблаченными. Советская делегация, выступающая как активный борец за дело международного мира и безопасности, последовательно защищает достоинство и авторитет организации Об'единенных наций. Голос советской делегации звучит с трибуны Генеральной Ассамблеи и ее комитетов на весь мир.

Ловетт угрожает Европе

НЬЮ-ЙОРК, 8 октября. (ТАСС). Как сообщает нью-йоркское радио, исполняющий обязанности государственного секретаря США Ловетт на сегодняшней пресс-конференции сделал по поводу организации международного коммунистического информационного бюро следующее заявление:

— Заявление 9 коммунистических партий говорит само за себя. Связанные с ним партии и правительства выявили свое намерение помешать, если это им удастся, экономическому восстановлению Европы. Народы Европы, которые поддадутся злонамеренному искажению политики США, возьмут на себя тяжелую ответственность, ибо невозможно будет избежать экономической катастрофы в Европе, если выдвинутые на варшавском с'езде положения восторжествуют.

Ловетт заявил, что Соединенные Штаты не позволят себе отвлечься от избранного пути.

Английская печать об изменениях в составе английского кабинета

ЛОНДОН, 9 октября. (ТАСС). Большинство газет придерживается мнения, что изменения в составе английского кабинета представляют собой определенный сдвиг вправо.

Газета «Ньюс кроникл» пишет, что политическим результатом изменения в составе правительства является укрепление позиции «Большой пятерки» в кабинете— Эттли, Моррисона, Бевина, Дальтона, Криппса и новый сдвиг правительства на шаг или на два вправо.

Отмечая, что в новом кабинете получил назначение лишь один из левых «бичтонщиков» Каллагэн, газета пишет: «Назначение Каллагэна более, чем уравновешивается выдвижением Гордона Уокера, одного из самых пылких сторонников Бевина из числа заднескамеечников, и полковника Эвелина Кинга, одного из тех двух лейбористских членов парламента, которые вошли в состав созданного Черчиллем комитета об'единенной Европы».

Смещение Шинуэлла означает..., что в кабинете будет меньше одним человеком, критикующим политику Бевина».

Консервативная «Дейли мейл» отмечает, что при назначении на второстепенные министерские посты проявилась упорная тенденция оставлять членов профсоюза на задних скамьях. Газета указывает, что эта тенденция не встретит одобрения в лейбористской партии.

Политический обозреватель газеты «Дейли экспресс» заявляет, что изменения в составе английского правительства «возможно, вызовут новый раздор» в лейбористской партии.

Газета «Дейли миррор», обычно поддерживающая правительство, резко критикует реорганизацию правительства.

«Дискредитированная платформа кабинета, — пишет газета, — фактически не подверглась изменению». Газета предлагает отстранить Бевина от поста министра иностранных дел «где он все еще не добился ни одного определенного успеха».

Подводя итог, газета пишет, что правительство резко поворачивает вправо.

Хроника

Президиум Верховного Совета СССР назначил тов. **Важнова Николая Петровича** чрезвычайным и полномочным посланником СССР в Монгольской Народной Республике.

Президиум Верховного Совета СССР освободил тов. **Иванова Ивана Алексеевича** от обязанностей чрезвычайного и полномочного посланника СССР в Монгольской Народной Республике, в связи с переходом на другую работу.

Ответственный редактор

А. БАБАЯНЦ.

ГОСЦИРК. — Сегодня и ежедневно все должны видеть крупнейший аттракцион Латвийской ССР

АНТОНИО КЛИЧИС

Группа дрессированных хищников (тигры, львы и медведи). Большая разнообразная программа в 3-х отделениях.

Начало в 9 часов вечера. Касса открыта с 12 часов дня.

ТРЕБУЮТСЯ:

Материально-технической базе облзаготзерно: бухгалтеры и счетовод-кассир.

Обращаться: Лермонтова, 58.

Кемеровскому областному управлению лесного хозяйства для работы в управлении и на периферию: инженеры и техники лесного хозяйства и лесокультуры, инженер или техник-строитель, экономисты, старшие бухгалтеры-ревизоры, финансовые работники, счетовод-кассир.

Ставки на периферию значительно повышенные.

Справиться: Ленинградская ул., дом, № 97, телефон № 19-36.

Кемеровскому облпитомнику срочно: бухгалтер на самостоятельный баланс.

Обращаться: Большевистская, 6.

Облглепрому: опытная машинистка.

Обращаться: Советская, 53.

Адрес редакции и издательства: г. Кемерово, ул. Сталина, № 74. Телефоны: ответственного редактора — 2-24; зам. редактора — 4-85; отв. секретаря — 2-53; ночного дежурного — 1-21; отделов: партийного и пропаганды — 3-63; промышленности и транспорта — 15-36; сельскохозяйственного — 4-57; культурно-бытового — 2-37; отдела писем трудящихся — 11-52; прием информаций — 17-28 (круглосуточно); директора типографии — 3-96; отдела об'явлений — 14-21.

ОГ01176 г. Кемерово, тип. газ. «Кузбасс». Тираж 65.000. Заказ № 492.