

65.9(2P5)

МЗН



МАТЕРИАЛЫ

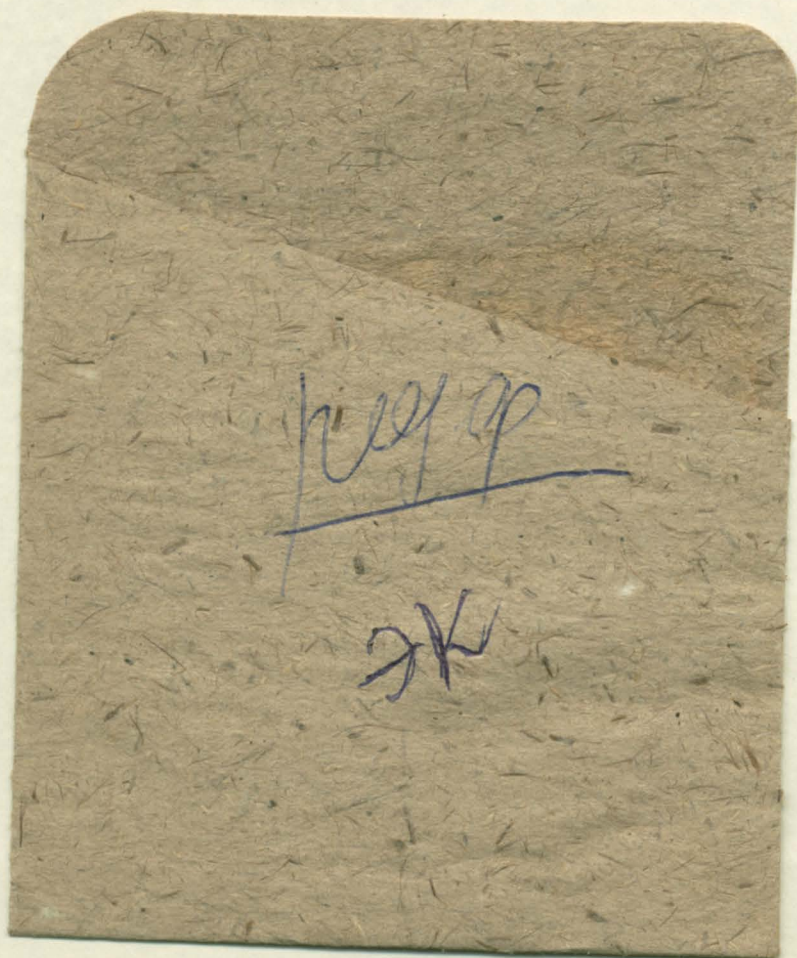
ПО РАЙОНИРОВАНИЮ

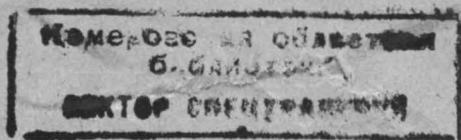
СИБИРСКОГО КРАЯ.

ИЗДАНИЕ СИБКРАЙИСПОЛКОМА.

НОВОСИБИРСК.

1926.





Ф 5890 у



65.9(2Р5)
М 34

2

1. Ход работ по районированию Сибири.

Процесс административного преобразования территории Сибири начался с районирования низовых единиц—волостей. Этот процесс внешне выражался в укрупнении прежних волостей, т. е. в увеличении их территорий, в слиянии мелких волостных единиц в более крупные образования—районы.

Предварительно приступая к этой работе, были сформулированы основные предпосылки, сводившиеся к следующему: 1) в основу районирования должен быть положен ряд признаков, делящихся на 3 группы: а) признаки, характеризующие основные условия хозяйственной деятельности, б) признаки, характеризующие размеры и направление сельского хозяйства и в) признаки, характеризующие размеры и направление промышленной деятельности; 2) в процессе выявления экономических районов намечаются волостные центры по признаку экономического тяготения; 3) оптимальный размер района (укрупненной волости), обеспечивающий его хозяйственную мощьность и отвечающий задачам низового администрирования, определялся пределами от 20 до 40 тыс. душ населения для средненаселенной полосы Сибири.

Однако, при практическом осуществлении низового районирования согласование всех выше перечисленных требований должно было встретить затруднения. Чтобы устранить их, необходимо было остановиться на одном признаке, как определяющем, а остальные признаки учитывать в такой мере, чтобы не нарушалась целостность применения главного. В качестве такого определяющего признака была принята общность экономического тяготения к определенному пункту. В связи с этим подготовительные работы к мелко-районному делению свелись к выявлению экономических центров и тяготеющих к ним районов и установлению нормы размеров укрупненных волостей. Построение районов экономического тяготения произведено было на основании статистических материалов; по каждому населенному пункту определялось направление его экономических связей с другими пунктами по признаку места сбыта сельскохозяйственной продукции и приобретения необходимых для хозяйственного и личного потребления товаров.

Сетка экономических районов, полученных по признаку тяготения к первичным экономическим центрам, ложилась в основание построения географически замкнутых территорий новых административных единиц (укрупненных волостей). Центры экономического тяготения обычно принимались за административные центры районов. В большинстве случаев в полученных таким порядком районах сохранились общность физикогеографических черт и сходство производственных признаков. В отличие от прежних волостей, допускавших межволостную чересполосицу, новые районы получили большую определенность своих внешних границ, а также включили в свой состав не только землепользование населения, но и все государственные земли. Разграничение этих последних между районами вызывалось необходимостью правильной организации управления всей территории, в том числе и необжитой. Поскольку районный исполнительный комитет признан ведать мероприятиями общественной безопасности, охраны государственного достояния, военно-мобилизационным делом, все участки территории, не включенные в состав крестьянского землепользования, должны быть приписаны к тому или иному району.

Запроектированные камеральным путем, на основании тщательного поселенного изучения территории, районы представлялись населению в лице волисполкомов, сельсоветов, сельских сходов для оценки правильности и практической целесообразности группировки селений в новые административные единицы и выбора административных центров. Отзывы населения препровождались в уездные и губернские исполкомы, где они в свою очередь подвергались критической оценке; в окончательном виде проекты районного деления представлялись на одобрение губернских съездов советов или пленумов губисполкомов. Такой порядок прохождения реформы гарантировал от ошибок, наилучшим образом обеспечивал интересы населения и тем самым придавал устойчивость территориальному составу районов. Более чем 2-х годичный опыт низового районирования как будто подтверждает это убеждение, так как до сих пор районная сетка подвергалась лишь частичным изменениям, сводившимся к перечислениям отдельных приграничных селений и в редких случаях к перенесению районных административных центров.

Нижеприводимая группировка районов, расположенных в обжитой части территорий Сибири, свидетельствует о том, что в огромном большинстве случаев удалось получить районы с такой численностью населения, которая вполне обеспечивает прочность районного хозяйства.

Группы районов по числу населения.	Число рай- онов	Число жителей в них.
От 10 тыс. до 15 тыс.	10	106.520
Св. 15 " 20 "	30	548.570
" 20 " 22 "	19	398.620
" 22 " 25 "	22	567.800
" 25 " 30 "	38	1.040.140
" 30 " 35 "	27	869.040
" 35 " 40 "	25	975.620
" 40 " 50 "	24	1.051.210
" 50 " 71 "	11	699.930
Итого . . .	206	6.257.450

В настоящую таблицу не вошли: 10 районов Ойротской области, 24 района Иркутской губернии и следующие малообжитые районы: по Туруханскому краю—3 района, по Нарымскому краю—5 районов, Кузнецкий и Горношорцевский районы Кузнецкого округа, Бирлюский район Ачинского округа, Шиткинский и Приангарский районы Канского округа, Енисейский район Красноярского округа, Тевризский район Тарского округа, Усинский район Минусинского округа, Биазинский и Н.-Троицкий районы Барабинского округа и Баксинский район Новосибирского округа.

Так как низовая реформа проводилась с большой осторожностью, она заняла около полуторах лет. В результате укрупнения бывших волостей получилось значительное сокращение числа низовых административных единиц: вместо 860 волостей, было создано 259 районов (считая Иркутскую губернию и Ойротскую область).

По сравнению с волостями районы явились более мощными образованиями, как по величине территорий, так и по численности населения, объединяемого ими. Укрупнение волостей создало базу для развертывания низовой со-

ветской работы в областях сельско хозяйственных и культурно-социальных мероприятий с привлечением к ней широких крестьянских масс; оно же явилось реальной предпосылкой к созданию районного бюджета.

По завершении преобразования низовой административной системы на территории всей Сибири, естественно, встал вопрос о дальнейшей реформе в направлении преобразования губернской и уездной системы в окружную. К весне 1925 года было закончено проектирование окружной сетки, а в мае того же года проект окружного деления Сибири получил утверждение Президиума ВЦИК'а. С этого момента начались подготовительные работы к проведению в жизнь окружного деления Сибирского края, при чем сроком полного завершения районирования Сибири было поставлено начало бюджетного 1925/26 года. В краевом центре все работы по районированию были сосредоточены в краевой комиссии при Сибревкоме.

22 июля было созвано Сибирское краевое совещание по районированию Сибири для обсуждения плана работ по переходу на окружную систему и по разукрупнению сельсоветов. На совещание были вызваны представители от всех запроектированных округов Сибири и руководители краевых отделов.

Совещание сконцентрировало свое внимание на трех основных моментах: а) разукрупнении с.-советов, б) порядке составления местных бюджетов на 1925/26 год и в) организационных вопросах проведения районирования Сибири (положение об окружных комиссиях по районированию, календарный план работ, установление перечня отделов окрисполкомов, сроки созывов с'ездов советов).

До образования окружных комиссий по районированию подготовительные работы на местах производились ГИК'ами. Формирование окружных комиссий задерживалось из-за подбора личного состава их. И только 7 августа Сибревкомом был издан приказ об организации окружных комиссий во всех запроектированных округах. На комиссии была возложена вся работа по районированию подведомственных округов и вся ответственность за срочность и правильность выполнения этих работ.

В первую очередь окружные комиссии занялись разработкой проектов новой сети разукрупненных с.-советов, рассмотрением районных, окружных, городских бюджетов, проработкой штатов окружных отделов будущих исполкомов.

В сентябре м-це начались на местах подготовительные работы по разделу между округами имущества, дел, документов, архивов и проч. Разделу подлежало все без исключения имущество, принадлежавшее ГИК'ам и УИК'ам, за исключением тех уездных исполкомов, которые с 1 октября должны были перестроиться в окружные исполкомы. Подготовительные работы по разделу имущества заключались, с одной стороны, в выяснении его количества и с другой — в выяснении заявок округов на ту или иную часть этого имущества.

Прежде всего было распределено имущество, дела и проч. тех УИК'ов, которые были ликвидированы досрочно. При этом УИК'и, расположенные в губернских центрах, передали целиком все свое имущество соответствующим ГИК'ам, а имущество УИК'ов, территория которых распределялась между округами, было в момент ликвидации распределено между заинтересованным округами. Этот раздел не вызвал заметных недоразумений, прошел безболезненно, так как об'екты раздела не представляли большой ценности.

Имущество, сосредоточенное в губернских центрах, подлежало разделу между округами, образующимися на территории соответствующих губерний. Имущество это представляло значительную ценность, но в полной мере удовлетворить потребности округов им было нельзя в виду его недостаточности; поэтому оно явилось предметом разногласий между ГИК'ами и окружными комиссиями.

Во всех губернских центрах были созданы комиссии из представителей заинтересованных округов для раздела имущества. Представители округов не

могли окончательно договориться с ГИК'ами, и некоторые из них произвели раздел имущества с заметным уклоном в пользу округов, формируемых вокруг бывших губернских центров. В результате краевая комиссия стала получать с мест весьма энергичные протесты против раздела имущества, принадлежащих ГИК'ам и их отделам.

Архивы, дела, документы, ценности распределены между округами безболезненно. Материалы, инвентарь и документы, относящиеся к земле и лесоустройству, подвергались распределению только после завершения полевых работ.

Особенное внимание краевым центром было уделено вопросам перераспределения промышленных и торговых предприятий между округами и краем.

Сибирский край, в дореволюционное время являвшийся рынком сбыта для продукции промышленности европейской части России, не имел своей крупной развитой промышленности, а немногочисленные предприятия были расположены преимущественно в районах, тяготеющих к бывшим губернским центрам: Омску, Красноярску, Томску и Иркутску.

Естественно, что при окружном районировании наиболее мощными в промышленном отношении оказались те округа, которые включили в свой состав бывшие губернские города; наименее маломощными те, которые расположены на территориях вне влияния Сибирской жел.-дорожной магистрали.

Бедность Сибирского края промышленными капиталами и необходимость принятия мер к восстановлению основного капитала предприятий главных отраслей промышленности побудили Сибирский Революционный Комитет сконцентрировать кожевенное, лесное, винокуренное, маслобойное и цементное дело в краевом масштабе путем создания трестов краевого значения и изъять для этой цели из ведения округов ряд предприятий. Такая мера прежде всего позволила сконцентрировать основной и оборотный капиталы отдельных отраслей промышленности и наиболее рационально их использовать, объединить заготовки сырья и сбыт продукции в руках трестов и тем самым дать большую нагрузку заводам и обеспечить им бесперебойность работы. При чрезвычайной недостаточности опытных технических работников, организация трестов позволила наиболее рационально использовать лучших специалистов в крае, чего при распыленности предприятий прежде было сделать невозможно.

Оставшиеся в ведении округов предприятия углубили свою ориентацию на местный рынок, тогда как до организации краевых трестов бывшие губернские тресты взаимно между собой конкурировали в погоне за краевыми рынками сбыта.

Трестирование позволило краевым органам отчетливее выявить пути развития основных отраслей промышленности края на основе наиболее рационального использования местных сырьевых ресурсов.

Несмотря на краткость срока, истекшего от начала трестирования, результаты его начинают сказываться; так, например, в лесной промышленности пущены в ход некоторые из долго бездействовавших, за отсутствием средств у трестов, заводы, между прочим, крупнейший в Сибири Зиминский завод; с началом сплава полной нагрузкой будут работать все лесопильные заводы и с такой же нагрузкой перейдут к операциям будущего года, в то время, как в составе местных трестов они никогда не были обеспечены сырьем полностью, опять-таки из-за отсутствия средств.

В кожевенной промышленности определенно отмечается, как достижение трестирования, укрепление финансирования предприятий и обеспеченности их сырьем. В таком же положении и маслобойная промышленность.

СибвINTRЕСТ, хорошо проведший производственную кампанию текущего года, концентрирует свои предприятия и уплотняет их мощность за счет разоборудования тех заводов, которые раньше работали исключительно на привозном сырье и в будущем никаких перспектив не имеют.

Яшкинский цементный завод, в свое время ликвидированный, как губернский трест, мог возродиться лишь только как трест краевого значения и теперь представляет из себя крепкое промышленное предприятие.

Единственный недостаток трестирования—необходимость управлять предприятиями при удаленности их от своего центра, как оказалось, существенного значения не имел, а с укреплением рабочего аппарата Правлений трестов совершенно будет изжит.

Работы комиссии тов. Брыкова по составлению пятилетних планов развития промышленности, проведенные при близком участии трестов, лишней раз подчеркнули правильность краевого трестирования и выдвинули целый ряд вопросов, выходящих за пределы интересов отдельных округов. К этим вопросам следует отнести задание по выбору мест для постройки новых кожевенных, маслобойных и стекольных заводов, по изучению вопроса о бадане и проч

В итоге районирования сибирская государственная промышленность распределяется следующим образом между округами и краем:

Предприятия окружного значения (цензовые).

Виды промышленности	Омск. окр.		Барнаульск. окр.		Томск. окр.		Бийск. окр.		Новосиб. окр.		Красн. окр.		Хакасск. окр.	
	Число предпр.	Выраб. в тыс. руб.	Число предпр.	Выраб. в тыс. руб.	Число предпр.	Выраб. в тыс. руб.	Число предпр.	Выраб. в тыс. руб.	Число предпр.	Выраб. в тыс. руб.	Число предпр.	Выраб. в тыс. руб.	Число предпр.	Выраб. в тыс. руб.
Пищевкусовая	2	1503	2	649	1	133	1	175	1	219	—	—	—	—
Силикатная	—	—	—	—	—	—	1	481	—	—	1	635	—	—
Текстильная	1	425	—	—	—	—	1	691	1	168	—	—	—	—
Овч.-шуб. и пимокат.	2	392	1	834	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Спичечная	—	—	—	—	1	656	—	—	—	—	—	—	—	—
Кожевенная	1	165	—	—	—	—	—	—	1	595	—	—	—	—
Металлообработыв.	—	—	1	780	—	—	—	—	1	188	1	81	—	—
Лесная	1	475	1	256	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Мыловаренная . . .	1	263	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Строит.-матер. . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	1	138	—	—	—	—
Горнодобывающая . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	67	1	337
	8	3223	5	2519	2	789	3	1347	5	1308	3	783	1	337

В прочих округах имеются лишь незначительные полукустарные предприятия районного значения.

К трестам краевого значения отнесены:

1) Сиблестрест, 2) Сибвинтрест, 3) Сибкожтрест, 4) Сибрасмаслотрест, 5) Сибметаллтрест, 6) Сибзолото, 7) „Красный Строитель“ им. М. М. Лашевича (Яшкинский цем. зав.).

Тресты: 1) Кузбасстрест, 2) АИК „Кузбасс“, 3) Черембасстрест, 4) Ензолото, 5) Колыванская гранильная фабрика (трест „Самоцвет“) — являются трестами республиканского или союзного значения.

По мере углубления работ окружных комиссий и оформления территорий округов, становилось очевидным, что на короткий переходный период, оставшийся до момента избрания окружных исполкомов, можно безболезненно упразднить ГИК'и и УИК'и и сосредоточить функции управления окружными территориями в окружных комиссиях.

Такого рода мера была одобрена Сибрезкомом и 24 сентября им было издано распоряжение, в силу которого округа с 1 октября должны были перейти под управление окружных комиссий.

Еще до проведения этой общей меры часть УИК'ов уже была упразднена.

В первой половине августа были ликвидированы УИК'и: Новоиколаевский, Томский, Омский, Красноярский и Барнаульский, а к 15 сентября упразднены

УИК'и: Нарымский, Мариинский, Туруханский, Каргатский, Черепановский, Татарский, Тюкалинский и Калачинский.

Проведение работ по районированию по ведомственной линии Сибревкомом было возложено на краевые отделы, которые обязаны были периодически отчетами пред краевой комиссией.

Отчеты эти, с одной стороны, и специальное обследование работы ведомств особой комиссией под председательством члена СИБ КК—с другой, выяснили относительную слабость работы ведомств и неудовлетворительность живой связи краевых учреждений с своими окружными отделами.

Учитывая это, и вместе с тем необходимость в организационный период уделить максимум внимания окружным аппаратам, Сибревком предписал всем краевым отделам:

1. Пересмотреть формы и методы инструктирования мест, приноравливаясь к новым условиям работы в округах.
2. Усилить связь с местами, путем выездов из краевых центров ответственных работников и вызова представителей с мест.
3. Оказать содействие окружным отделам в укомплектовании их личным составом.
4. Пересмотреть формы ведомственной отчетности в направлении возможного ее упрощения.

С 1 по 20 октября на территории Сибирского края происходили районные с'езды Советов, созданные для рассмотрения бюджетов и избрания делегатов на окружные с'езды Советов.

С 25 октября по 13 ноября происходили окружные с'езды Советов, созданные для рассмотрения местных бюджетов, избрания окружных исполнительных комитетов и делегатов на краевой с'езд Советов.

19 ноября Сибревкомом был издан приказ, которым, вследствие избрания во всех округах исполнительных комитетов, окружные комиссии по районированию упразднялись с передачей всех дел соответствующим окрисполкомам.

9 декабря 1925 года закончился в г. Новосибирске 1-й Сибирский краевой с'езд Советов, на котором был избран Краевой Исполнительный Комитет. С этого момента можно считать, что юридически районирование Сибирского края закончено. Краевая комиссия по районированию Сибири была распущена, причем собирание материалов и изучение опыта районирования было поручено секции районирования при Сибкрайплане.

В общем объеме работ по районированию весьма существенную часть составляло разукрупнение сельсоветов.

При пересмотре сети сельсоветов в отношении их разукрупнения, Сибревком поставил задачу всемерного приближения сельсоветов к населению. Эта задача могла быть разрешена, во-первых, дроблением наиболее крупных сельсоветов и, во-вторых, такой комбинацией населенных мест, которая позволяла бы, по возможности, избежать дальних расстояний между резиденциями сельсоветов и населенными пунктами.

Для руководства местам необходимо было преподать определенные нормы, придерживаясь которых, они должны были проектировать новую сеть сельсоветов.

При установлении норм приходилось считаться с объективными сибирскими условиями размещения населения на территории края. В Сибири мы имеем два преобладающих типа населенных мест: населенные места с большим числом жителей, превышающим 600 душ; это, по преимуществу, старожильческие селения, расположенные в степной и лесостепной зонах; и мелкие селения, образовавшиеся на переселенческих участках, или представляющие собою заимки и хутора, в изобилии разбросанные в районах многоземельных сельских обществ и в слабообжитых таежных и подтаежных районах.

При низкой плотности населения в крае, обычными оказываются расстояния между отдельными соседними селениями в 7—10 верст. Принимая во внимание указанные особенности, Сибревком остановился на следующих нормах: в отношении допустимой минимальной численности населения сельсовета устанавливалась норма в 600 чел., иначе говоря, для отдельного селения, имеющего 600 д. или для группы селений с такой же общей населенностью, допускалось образование своего сельсовета; в отношении максимальных расстояний селений от сельсоветов принята была для обжитых районов норма в 7 верст. Применяя эти нормы к отдельным округам, Сибревком установил минимальный процент разукрупнения существовавших сельсоветов для каждого округа в отдельности.

Те же объективные условия Сибири не позволяли распространять выработанные Сибревкомом нормы на всю без изъятия территорию Сибири. В районах таежных и горно-таежных населенные места разбросаны на больших расстояниях друг от друга, будучи к тому же разединены непроезжими лесами, болотами и горными массивами. Населенные места в этих районах располагаются чаще всего по течению рек, которые и служат в некоторых случаях единственными путями связи населенных пунктов друг с другом. Слабое освоение территории суживало до последней степени сеть проселочных дорог, и дорожная связь между селениями устанавливается не по кратчайшим расстояниям, которые напрашиваются при взгляде на карту населенных пунктов, а в объезд недоступных болот, лесов или гор.

Другой особенностью расселения в этих районах является наличие мелких селений, которые даже при объединении их в группы не позволяют образовывать сельсоветы приемлемой численности населения при одновременном сохранении установленной нормы максимальных расстояний. В виду изложенного, Сибревком вынужден был делать отступления для указанных районов, как в смысле понижения минимальной численности населения, при которой допускалось образование отдельного сельсовета, так и в смысле повышения предельных расстояний селений от сельсоветов.

Такие районы, для которых допущены указанные отступления, наибольшее распространение имеют в восточной и северной частях Сибири — в губ. Иркутской, округах Канском, Красноярском, Ачинском, Томском и Тарском.

Имея в виду значительное количество малых народностей, вкрапленных в основную массу русского населения, и стремясь оградить их интересы при организации сельсоветов в районах со смешанным населением, Сибревком предписал всем окружным комиссиям по районированию руководствоваться следующими основаниями при проектировании новой сети сельсоветов:

1) при объединении нескольких населенных пунктов вокруг одного сельсовета в районах со смешанным населением по возможности группировать поселки по признаку национального сродства;

2) при наличности в таких районах более или менее крупных селений с однородным инородческим населением допускать образование особых сельсоветов, даже с отступлением нормы, т. е. с населением менее 600 душ;

3) при образовании сельсоветов, объединяющих поселки смешанного национального состава, наблюдать за тем, чтобы в сельсоветах было обеспечено представительство национальных меньшинств пропорционально их численному весу;

4) в тех случаях, когда инородческое население, обособленно живущее от русских, почему-либо не представлено в сельсовете, надлежит использовать для большей связи национальных меньшинств с сельсоветом институт уполномоченных, избираемых из среды национальных меньшинств.

Порядок работ по разукрупнению сельсоветов был установлен следующий. Окружные по районированию комиссии, руководствуясь преподанными Сибревкомом директивными указаниями, проектировали новую сеть, привлекая к ее рассмотрению и оценке райисполкомы и в отдельных случаях сельсоветы.

Корректированные, таким образом, проекты поступали на рассмотрение краевой комиссии по районированию, которая подвергала каждый отдельный сельсовет оценке с точки зрения соответствия его образования требованиям Сибревкома. При необоснованности отклонений от норм комиссия или вносила свои поправки, или направляла проект в окружные комиссии для дополнительной проработки. В подавляющем большинстве случаев проекты мест не получали одобрения при первом рассмотрении их в краевой комиссии. Только при повторном рассмотрении, после внесения местами в проекты предложенных коррективов, они полностью или за немногими изъятиями получали одобрение.

В результате работ по разукрупнению сельсоветов получилась следующая картина: до районирования всех сельсоветов на территории Сибирского края, кроме Иркутской губ. и Ойротской области, было 4030 сельсоветов, после разукрупнения их стало 5294; увеличение числа сельсоветов выразилось в 32%.

В некоторых округах процент разукрупнения значительно превысил эту среднюю норму, так в Тарском округе увеличение выразилось в 116,2%, в Кузнецком—83,5%, в Канском—53,5%, в Хакасском—50,9%. И только в округах с наибольшей плотностью населения—Н.-Сибирском, Каменском, Рубцовском, Барнаульском, Минусинском—процент разукрупнения оказался ниже средней нормы и колебался от 12 до 25%.

Что же касается расстояний отдельных селений от сельсоветов, то оказалось, что в селениях, отстоящих от сельсовета не свыше 7 верст, проживает от 89 до 99%, и что остальная часть населения (11—2%) концентрируется в селениях, отстоящих от сельсоветов на расстоянии свыше 7 верст и отличающихся в большинстве случаев весьма незначительным числом жителей, в несколько десятков, редко сотню—полторы человек.

Наконец, большим достижением разукрупнения сельсоветов надо признать то, что в резиденциях сельсоветов после разукрупнения оказалось 70—90% всего населения против 50—70% до разукрупнения.

Такой результат в сибирских условиях надо признать более, чем удовлетворительным. Работу по разукрупнению сельсоветов еще нельзя считать законченной, т. к. во многих случаях, вследствие дальних сибирских расстояний, с одной стороны, и спешности работы по составлению списков разукрупненных сельсоветов—с другой, вопросы разукрупнения были недостаточно согласованы с местами. Поэтому с проведением в жизнь новой сети разукрупненных сельсоветов оказались несоответствия в распределении отдельных селений по сельсоветам. В таких случаях население возбуждает ходатайство о перечислении его в другой—смежный сельсовет, наиболее для него удобный. Окрисполкомы и Крайисполком идут навстречу желанию населения, и частичные изменения границ сельсоветов, в редких случаях районов и округов, будут иметь место в ближайшее время.

II. Краткий обзор Сибирского края.

Территория и административное деление.

Сибирский край образовался из губерний Омской, Ново-николаевской, Алтайской, Томской, Енисейской и Иркутской и национальной Автономной Ойротской области. К Сибирскому краю отошел Александровский район Уральской области, расположенный в бассейне р. Ваха.

О современном административно-территориальном составе Сибирского края даст представление следующая таблица:

Наименование округов и др. административно-территориальных единиц	Административные центры	Число районов	Число с/с.	Число населен. пунктов		Количество населения в тыс. душ.	Площадь в тыс. кв. километров	Плотность населен. на 1 кв. кил.
				Городских	Сельских			
Тарский	г. Тара	10	279	1	968	248,2	74,6	3,3
Омский	г. Омск	21	582	4	2068	754,7	67,7	11,3
Славгородский	г. Славгород	12	294	1	685	392,7	42,6	9,2
Барабинский	г. Барабинск	17	471	3	965	462,8	98,0	4,7
Новосибирский	г. Новосибир.	20	467	2	1120	676,6	57,8	11,7
Каменский	г. Камень	13	231	1	450	419,8	29,3	14,0
Барнаульский	г. Барнаул	14	331	1	993	674,2	33,2	20,3
Бийский	г. Бийск	18	367	1	928	661,4	50,4	13,1
Рубцовский	с. Рубцово	10	198	—	466	386,4	31,5	12,2
Томский	г. Томск	25	545	3	2166	651,0	318,8	2,1
Кузнецкий	г. Щегловск	11	235	3	895	320,5	65,4	5,0
Ачинский	г. Ачинск	13	345	2	808	358,8	65,2	5,5
Красноярский	г. Красноярск	15	310	2	822	349,1	1.802,9	0,2
Канский	г. Канск	13	327	1	1311	342,2	270,2	1,2
Минусинский	г. Минусинск.	8	220	1	707	294,4	77,2	3,8
Хакасский	с. Усть-Абак.	5	86	—	495	77,3	54,5	1,4
Ойрот. область	с. Улала	10	98	—	690	88,0	90,3	0,9
Иркутская губ.	г. Иркутск	24	509	7	2324	698,7	843,0	0,8
И Т О Г О		259	5895	33	18861	7856,8	4072,6	1,9

Указанная в таблице площадь Сибирского края взята со включением на-рымской и Туруханской окраины и с прибавлением Александровского района. Отдельно взятые эти малонаселенные северные окраины составляют 1.832.880 квадр. километров и насчитывают около 62 тыс. жителей. Если исключить их при подсчете плотности населения, то в среднем по Сибири она выразится в 3, 6 жителей на 1 квадратный километр.

Из общего количества населения в 7.856,8 тыс. чел. на городское приходится 770.400 *), или 9,8 проц., и на сельское 7.086,4 тыс. или 90,2 проц.

ПУТИ СООБЩЕНИЯ. Сибирский край обслуживается железнодорожными, водными и грунтовыми путями сообщения. Наибольшее протяжение железно-дорожных путей приходится на широтное направление, составляющее 57 проц.

*) Население пунктов, признанных постановлением ВЦИК от 6 июня 1925 г. городами.

всей сети сибирских жел. дорог; остальная часть железнодорожных линий служит под'ездными путями к главной магистрали; к числу этих линий принадлежат Кулундинская, проходящая по Барабинскому и Славгородскому округам; Алтайская—в пределах округов Новосибирского, Барнаульского, Бийского и Рубцовского; Кольчугинская—в пределах Томского и Кузнецкого округов и Ачинск-Минусинская проходящая в пределах Ачинского и Хакасского округов. Особенностью сибирской железнодорожной сети является, во-первых, прохождение широтной магистрали по северной кромке обжитой части территории края, во вторых, расположение под'ездных путей в районах, лежащих на юг от Сибирской магистрали. Отсутствие железнодорожных путей в районах к северу от магистрали затрудняет колонизацию северной части и препятствует использованию ее богатейших лесных массивов. Недостаточно развитая сеть под'ездных железнодорожных путей к главной магистрали восполняется хорошо развитой сетью водных путей, главные артерии которых—Иртыш, Обь и Енисей—текут в меридиональном направлении с юга на север.

Обслуженность всей территории и населения края железнодорожными путями чрезвычайно низка. Все протяжение железных дорог в пределах края составляет 5.325 кил., что дает с Нарымской и Туруханской окраинами 1,4 кил. на 1.000 кв. кил. территории и 7 кил. на 10.000 жителей. По исключении этих окраин, обслуженность территории повышается до 2,4 кил. В пределах обжитой части Сибири 3 округа—Тарский, Каменский, Минусинский и Ойротская автономная область совершенно лишены железных дорог. Следующая таблица дает представление о протяженности железных дорог по отдельным округам и об относительной обслуженности ими территории и населения.

Название округов	Длина жел. дор. в кил.	Из них на долю		На 1000 кв. километр.	На 10.000 жителей
		Сибирск. магистр.	Под'езд к ней путей		
Омский	456	258	198	6,8	6,3
Славгородский	202	—	202	4,6	4,9
Барабинский	496	310	186	5,1	11,1
Новосибирский	431	297	134	7,5	6,3
Барнаульский	384	—	384	9,5	5,6
Рубцовский	123	—	123	4,2	3,9
Бийский	67	—	67	1,3	1,0
Томский ¹⁾	450	301	149	5,7	7,6
Кузнецкий	391	—	391	6,0	12,6
Ачинский	489	292	197	7,5	14,4
Красноярский ²⁾	203	203	—	1,0	0,7
Канский	327	327	—	1,2	10,1
Хакасский	265	—	265	4,9	3,8
Иркутская губ.	1041	1036	5	1,2	14,1
И Т О Г О	5325	3024	2301		

¹⁾ Без Нарымского края.

²⁾ Без Туруханского края.

Грунтовые дороги Сибирского края разделяются на две категории: 1) имеющие государственное значения и 2) дороги местного значения.

В состав дорог государственного значения входят следующие тракты:

Название трактов	Начальный и конечный пункты	Протяжение (в кил.)
Иркутский	Иркутск—Жигалово	401
Чуйский	Бийск—Кош-Агач	544
Усинский	Минусинск Усинское	317
Тункинский	Култук—Монды	38
Братский	Тулун-Каратский острог	274
Илимский	К. Мабыр-Усть-Кут	252
Московский	От западной границы Омского окр. до села Лиственничного Иркутской губернии	2833
И Т О Г О		4659

Тракты Якутский и Братский с продолжением последнего в виде тракта Илимского соединяют железнодорожную магистраль с Приленским краем.

Тракты Чуйский, Усинский и Тункинский являются торговыми путями, связывающими Сибирь с Монголией.

Илимский тракт, как недостроенный, почти бездействует, хотя по нему на Лену в 1910 г. было переброшено до 300.000 пуд. Шалашниковский тракт, идущий от ст. Тыреть через Балаганск на ст. Жигалово на Лене, по которому в 1910 г. было перевезено на Лену 1.300.000 пуд. грузов, также остается неиспользованным, в виду изношенности его полотна и искусственных сооружений.

Протяженность грунтовых дорог местного значения, по неполным данным, определяется в 42.670 километров.

Водные пути сообщения Сибирского края разделяются на: а) судоходные, б) условно-судоходные (допускающие судоходство в зависимости от уровня воды) и в) сплавные.

Общая длина сети водных путей равняется 35.485 килом. Эта сеть распределяется по округам следующим образом.

Название округов	Протяжение водных путей в километрах			Всего
	Судоходных	Условно-судоходных	Сплавных	
Омский	289	219	—	508
Тарский	693	566	399	1658
Барабинский	—	165	421	586
Новосибирский	284	—	47	331
Каменский	187	—	202	389
Барнаульский	249	—	19	268
Рубцовский	77	—	163	240
Бийский	324	—	308	632
Ойротск. область	78	—	59	137
Кузнецкий	—	369	921	1290
Томский	3109	1454	1705	6268
Красноярский	4004	1310	5559	10.873
Хакасский	—	—	928	928
Минусинский	371	—	437	808
Канский	357	567	1108	2032
Иркутск. губ.	3322	—	5215	8537
Итого по краю	13 344	4.650	17.491	35.485

Славгородский округ совершенно лишен водных путей сообщения. В пределах Ачинского округа имеются сплавные водные пути, протяженность которых не выяснена.

СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО*)

Сельско-хозяйственная зона Сибири имеет своей северной границей 58—59 параллель и простирается с запада на восток вдоль железно-дорожной магистрали на 2.700 килом. полосой от 530 до 750 килом.

Наибольшая часть зоны расположена к югу от магистрали и является наиболее освоенной в культурно-хозяйственном отношении. Из всей площади сельско-хозяйственной зоны культурно освоено земледельческим населением 25 мил. десятин, составляющих фонд крестьянского землепользования.

Освоенный фонд по видам угодий распределяется так: под пашней и степью, годн. к пашне—44,8 проц., сенокосной площади—8 проц., выгона—11,6 проц., лесной площади—17,1 проц. и неудобной—18,5 проц. По разверстке на сельско-хозяйственное население основных угодий в среднем на 1 едока приходится пашни и степи 3,5 дес., сенокоса—0,6 дес. и выгона—0,4 дес.

За годы революции посевная площадь Сибири потерпела резкие изменения, как в своих размерах, так и в относительном значении отдельных культур. В 1917 г. она достигла высшего предела своего развития за предыдущие годы. Перепись 1920 г. констатировала уменьшение посевной площади по сравнению с 1917 г. Годы последующие до 1922 г. включительно были годами дальнейшего сокращения ее, причем наименьших размеров посевная площадь достигла в 1922 г. С 1923 г. начался обратный процесс. По годам величина посевной площади Сибири изменялась следующим образом:

Г о д ы	Площадь посева в тысячах десят.	В % к площ. 1917 г.
1917 г.	5.882,5	100
1920 „	5.739,9	97
1922 „	2.915,4	49
1923 „	3.661,4	62
1924 „	4.023,6	68
1925 „	4.195 6	71

Обращаясь к характеристике посевных площадей по составу высеваемых культур, надо отметить, что, несмотря на последовавшие после 1917 г. значительные изменения в пропорции культур, сохранилась свойственная сибирскому полеводству односторонность зернового направления, выражающаяся в преобладании продовольственных и фуражных хлебов. До 1920 г. одностороннее направление полеводства подчеркивалось еще резче огромным преобладанием в посеве трех культур—пшеницы, овса и ржи. По всей Сибири в 1917 г. под пшеницей находилось 51,2 проц. посевной площади, под овсом—27,2 и под рожью—11,1 проц., а всего под тремя названными культурами—89,5 проц. В степной и лесостепной полосе, куда входит Западная Сибирь, слагающаяся из бывших губерний: Омской, Новониколаевской и Алтайской, преобладающее место в 1917 г. принадлежало только двум культурам—пшенице и овсу, под которыми вместе было 87 проц. всей посевной площади, при чем под пшеницей было занято 60 проц. и под овсом—27 проц.

В Восточной Сибири удельный вес пшеницы понижался до 25 проц.; она уступала свое место ржи, которой также принадлежало около четверти полевого посева. После 1917 г. произошло нарушение установившихся пропорций культур, получившее наиболее резкое выражение в 1922 г., когда за счет более ценных культур усилили свое значение второстепенные.

За период с 1917 г. по 1925 г. в пропорции полевых культур происходили следующие изменения (по Сибири в целом).

*) Цифры посевных площадей и скота взяты по данным Сибстатата без поправок на недоучет.

Соотношение культур в 100 дес. полевого посева.

Г О Д Ы.	Ржи озимой	Ярицы	Пше- ницы	Яч- меня	Овса	Проса	Гре- чихи	Масля- нич.	Проч.	ВСЕГО
1917 г.	7,5	3,6	51,2	3,8	27,2	1,1	0,6	2,5	2,5	100
1920 г.	6,8	3,9	50,1	3,6	30,8	0,6	0,5	2,0	2,7	100
1922 г.	13,6	3,4	42,3	3,1	19,5	10,6	1,9	3,4	2,2	100
1925 г.	18,4	1,9	47,6	2,0	19,6	2,7	1,3	3,2	3,3	100

К последнему году значительно поднялся удельный вес озимой ржи, что отчасти находит свое объяснение в ее большей засухоустойчивости; увеличением ее посевов население страховало себя на случай засушливых годов, пагубно отражавшихся на всех прочих хлебах.

Экстенсивные формы сельского хозяйства, истощение почвы, ухудшение ее обработки вследствие крайней изношенности и убыли сельскохозяйственного инвентаря, одностороннее направление полеводства — все это вместе привело в послевоенный период к значительному снижению урожайности хлебов, что видно из сопоставления средних данных за два смежных десятилетия.

В среднем за 10 летие урожай в пудах с одной десятины:

Десятилетия	Ржи озим.	Ржи яровой	Пше- ницы	Овса	Ячменя	Проса	Гречихи
1905—1914 г.	49	45	50	56	50	44	34
1915—1924 г.	43	43	38	45	36	45	35

В отношении урожайности оказались наиболее устойчивыми просо и гречиха, не играющие заметной роли в полеводстве, — зато преобладающие культуры дали понижение, особенно резко выраженное для пшеницы и овса. Движение урожайности главных культур за два последние года характеризуется следующими данными:

Средний (по Сибири) сбор с 1 дес. в пудах:

	В 1924 г.	В 1925 г.
Рожь озимая	50,2	55,9
„ яровая	51,1	57,3
Пшеница	45,9	59,8
Овес	53,0	71,0
Ячмень	42,5	56,1

По главнейшим культурам урожай 1924 г. был близок по размерам к среднему урожаю: он сменил собою ряд следовавших друг за другом неурожаяев, особенно значительных в степных районах Западной Сибири. 1925 г. в силу очень благоприятных климатических условий, сложившихся для полеводства, дал урожай значительно выше среднего.

Повышение урожайности и прирост посевной площади в 1925 г. увеличили значительно валовой сбор продовольственных и фуражных хлебов по сравнению с 1924 г.

В 1924 г. валовой сбор исчисляется в 220,923,2 тыс. пуд., в 25 г. — в 299.826,8 тыс. пуд.

Из технических культур большое рыночное значение имеют лен и конопля. Посевная площадь под ними в 1925 г. исчисляется в 139.600 дес.

Динамика животноводства в крае за период с 1920 по 1925 г. включительно представляется в след. виде (в тысячах голов):

ГОДЫ	Всего голов скота	Лошадей всех возрастов	Из них рабочих	Крупного рогатого скота	В том числе коров	Овец	Свиней
1920 . .	16.441,2	3.927	2.903,8	4 413	2.465,6	5.213	1.887
1922 . .	12.716,3	3.418	2 547,2	3.651	2 051,8	4.690	956
1923 . .	13.561,3	3.001	2.311,2	3 698	1.923,9	6.069	879
1924 . .	17.753,6	3.367	2.547,8	4.674	2.388,5	8.040	1.545
1925 . .	19.020,9	3 411,8	2.529,9	5 243,7	2.511,9	8.367,9	1.918,5

Процесс восстановления животноводства в целом начался с 1923 г., с года восстановления посевной площади, однако, стадо лошадей и коров продолжало падать до 1923 г. включительно, прирост их начавшись с 1924 г. Раньше началось восстановление молодняка крупного рогатого скота и овец; самый процесс роста стада в этих группах протекал более интенсивно, что отразилось на динамике животноводства в целом. В этом отношении животноводство далеко опередило движение посевной площади, которая даже в 25 г. составляла 73 проц. площади 1920 г. Однако, несмотря на значительный рост животноводства в целом, его наиболее ценная часть — лошади и коровы своим количеством не достигли еще уровня 1920 г.

Промышленность. Удельный вес промышленности в экономике Сибирского края измеряется всего лишь 25 проц. по отношению к валовой стоимости продукции сельского хозяйства; в массе своих предприятий эта промышленность характеризуется изношенностью сооружений и оборудования и технической их отсталостью.

В организационном отношении государственная промышленность Сибирского края делится на три группы:

К первой группе относятся предприятия общесоюзного и республиканского значения, каковыми является Кузбасстрест, АИК „Кузбасс“, Черембасстрест, Енисей золото и концессия „Лена Гольдфильс“.

Ко второй группе относятся предприятия краевого значения в составе трестов: Сиблестрест, Сибкожтрест, Сибрасмаслотрест, Сибвинтрест, Сибметаллтрест, Сибгосцемент и Сибзолото.

Третью группу предприятий составляют предприятия окружного значения.

По удельному весу первое место занимает краевая промышленность, вырабатывающая 41 проц. всей продукции, второе место занимает окружная промышленность, вырабатывающая 32 проц. и, наконец, предприятия 1-й группы, вырабатывающие 27 проц.

Если взять только цензовую промышленность, т. е. предприятия, имеющие механические установки с количеством рабочих не менее 15 чел. и все предприятия без механических установок, в коих занято рабочих не менее 30 чел., то роль государственной промышленности, по данным 24-25 года, характеризуется следующей таблицей.

	Число действующих предпр.	Число раб. в них		Стоимость валовой продукции без акциза	
		На всех предпр.	На 1 предпр. в среднем	В тысячах черв. рублей	В ‰ к итогу
Государственных . .	225	31.879	142	35.433,2	83,4
Кооперативных:					
собственных	35	1.883	54	3708,1	8,8
арендованных . . .	26	1.025	39	2092,7	4,7
Частных:					
собственных . . .	18	155	9	243,9	0,6
арендованных . . .	30	623	28	1.505,3	2,5
ИТОГО . .	334	35.565	107	42.535,4	100

Таким образом, частная цензовая промышленность не имеет сколько-нибудь серьезного значения.

Распределение государственных промышленных заведений по отраслям промышленности имеет следующий вид:

Отрасли добывающей промышленности.	Число действ. заведений		Средне суточное число рабочих		Валовая продукция в тысяч. черв. руб.	
	Число	0/0	Число	0/0	Сумма	0/0
Каменноугольная . . .	16	13	10.448	38	9.934	20,0
Золотодобывающая . .	15	12	6.799	25	12.844	25,0
Соляная	6	5	485	2	872	2,0
Итого по добыв. . .	37	30	17.732	65	23.650	47,0

Отрасли обрабатывающей промышленности.	Число действующ. заведений		Средне суточн. число рабочих		Валовая продукция в тысяч. черв. руб.	
	Число	0/0	Число	0/0	Сумма	0/0
Кожевенная	30	17	2.332	9	8.448	17
Деревообрабатыв. . .	10	8	612	2	1.885	4
Металлическая	7	6	1.459	5	1.896	4
Химическая	5	4	563	2	1.049	2
Силикатная	7	6	1.881	7	2.668	5
Текстильная	9	7	1.725	6	3.052	6
Пищевкусовая	27	22	1.010	4	7.564	15
Итого по обраб. . .	95	70	9 582	35	26.582	53
Всего по Сибгоспром.	132	100	27.314	100	50.232	100

Добывающая промышленность представлена каменноугольными, золотодобывающими и соляными предприятиями. В экспедиционном порядке производится добыча слюды в Канском месторождении и графита в Туруханском крае. Приступлено к подготовительным работам по созданию Тельбесского угольно-металлургического комбината.

В обрабатывающей промышленности первое место в крае принадлежит кожевенной, затем пищевкусовой, текстильной, силикатной, металлообрабатывающей, деревообрабатывающей и т. д.

Приведенные данные относятся к 24-25 году и по отношению к текущему 25-26 уже являются несколько преуменьшенными. Производственные предположения на текущий год предусматривают общее увеличение продукции на 39⁰/₀, при чем по отдельным группам предприятия союзного и республиканского значений дают увеличения на 23⁰/₀, предприятия краевого значения — на 83⁰/₀ и окружного значения — на 17⁰/₀. Резкое увеличение продукции предприятий краевого значения объясняется их концентрацией в управлении краевыми трестами, что сразу улучшило финансирование предприятий, сбыт их продукции и снабжение сырьем.

III. Бюджет районированной Сибири.

Влияние районирования на объем финансовых прав краевого центра.

До районирования Сибирь не имела единого бюджета. Если ежегодно местные бюджеты губерний и сводились в одну сводку, то эта сводка не имела того значения, какое имеет бюджет. Сибревком, не обладая формально бюджетными правами и не имея своего краевого бюджета, не мог осуществлять надлежащего руководства бюджетом Сибири. Еще меньше влияния мог оказывать Сибревком в регулировании исполнения государственного бюджета на территории края, благодаря строгой его централизации. Поэтому было невозможно достигнуть полной увязки между местными и государственными мероприятиями и планомерности в хозяйственном строительстве края.

Получив формальную и реальную возможность активно влиять на построение и регулирование финансового хозяйства края, Краевой Исполнительный Комитет может планомерно распределять доходные источники между округами и установить для каждого из них сеть учреждений, обслуживающих потребности местного хозяйства, подтягивая к среднему уровню отсталые округа. Это в полной мере сказалось в области местного бюджета. В сфере государственного бюджета районирование не могло иметь столь же решающего значения, так как Сибирь, не являясь автономной частью в составе РСФСР, не имеет самостоятельного государственного бюджета. Однако, в построении сметных предположений по госбюджету теперь возможно внести планомерность и увязку в крайном масштабе. В отношении же исполнения госбюджета влияние районирования сказалось полнее: отделы Крайисполкома получили право распределения всех кредитов по линии своего ведомства между округами, а Крайисполком—право передвижки средств из сметы одного ведомства в смету другого, в пределах 10 проц. ассигнований по данной смете.

Госбюджет Сибкрая.

Доходы. Доходы государственного бюджета по Сибирскому краю за 1925-26 бюджетный год, включая доходы транспорта и нарсыязи, запроектированы в сумме 120.121 тыс. рублей, с ростом против прошлого года в 12,9 проц. В этой области наблюдается замедление роста, отражающее замедление в росте производительных сил края.

По сравнению с прошлым годом среди других доходов выделяется запроектированный рост поступлений от акцизов—95,5 проц., компенсирующий крупное снижение поступлений сельхозналога, намечающееся в размере 50,8 проц. Из неналоговых доходов лесной доход показывает рост в 32,5 проц., земельный же—снижение на 13 проц.

Районирование внесло только одно изменение в доходную часть госбюджета по краю. Доходы от промышленности сократились против прошлого года на 62 проц., вследствие перехода части предприятий в разряд местных предприятий краевого значения. В отношении общей суммы доходов это снизило удельный вес доходов от промышленности с 0,4 до 0,2 проц.

РАСХОДЫ

Расходы спроектированы в сумме 103.152 тыс. рублей, с ростом около 40 проц., падающим, главным образом, на счет транспорта, занимающим в госбюджете Сибкрая на тек. год первое место и берущим до 64 проц. общей суммы. Из других ведомств крупное повышение намечено в отношении культурно-социальных расходов—26 проц., по другим отраслям роста расходов почти не наблюдается.

Районирование сняло с госбюджета содержание ряда краевых учреждений — аппарата Сибревкома, Сибнаробраза, Сибздрава, Сибплана и т. п. — и упраздненных губземуправлений, чем сократило расходы на 438 тыс. рублей, но одновременно повысило расходы по содержанию некоторых других учреждений — Сибзема, Прокуратуры, Краевого Суда и так далее, вызвав в них увеличение штатов.

МЕСТНЫЙ БЮДЖЕТ В области местного бюджета районирование внесло очень резкие изменения. Оно упростило систему управления местным хозяйством и дало возможность более целесообразно и рационально распределить хозяйственные функции между отдельными бюджетными единицами. Вследствие этого:

1) состав местного бюджета изменился: вместо 6 губернских, 1 областного, 23 городских, 28 уездных и 259 районных, а всего 317 единиц, — появилось 306: краевой, 1 губернский и 5 уездных по Иркутской губернии, 16 окружных, 1 автономной области (Ойротской), 21 городской, 259 районных и 3 сельских;

2) произошли значительные изменения в распределении доходов и расходов между группами дифференцированных бюджетов.

РАЙБЮДЖЕТЫ. Удельный вес районных бюджетов возрос с 23 до 43 проц. До районирования на райбюджет было отнесено содержание только канцелярий райисполкомов, сельсоветов и материально-хозяйственное обслуживание районных учреждений. Теперь, за небольшим исключением, все местные учреждения, находящиеся в районе, полностью отнесены на райбюджет. Исключением являются органы юстиции и наиболее крупные учреждения междурайонного значения.

Районное хозяйство получило законченную форму и местное население имеет возможность непосредственно влиять на его развитие через районные с'езды Советов.

Объем расходов по райбюджетам определился в 18 миллионов рублей или, в среднем, по 70 тыс. рублей на район — против 30 тыс. рублей прошлого года. В связи с этим перестроились и доходы.

В распределении источников доходов территориальный признак проведен последовательно и создана заинтересованность района в развитии источников своих доходов. Районам полностью переданы все поступления на их территории отчислений от сельхозналога и надбавок к промналогу, от 50 до 100 проц. отчислений от государственных лесного и земельного доходов, все доходы от местных имуществ и предприятий.

Однако, этих источников оказалось недостаточно; дефицит по райбюджетам определился в 3,6 милл. р., или 20,4 проц. от суммы расходов даже после того, когда значительные суммы были переброшены на финансирование райбюджетов из краевого и окружных фондов регулирования.

Все это изменило лицо райбюджета. В прошлом 80 проц. расходов шло на содержание административного аппарата и 20 проц. на все остальные нужды. Теперь — 48 проц. идет на удовлетворение культурно-социальных потребностей (из них 36 проц. на народное образование и 12 проц. на здравоохранение), более 8 проц. на производственные мероприятия и 3 проц. на дорожное строительство. На общеадминистративные расходы уделяется менее 35 проц.

ГОРОДСКИЕ БЮДЖЕТЫ. В городской бюджет районирование внесло меньше изменений, но оно содействовало законченности хозяйственного обслуживания города, т. к. вызвало переложение на городской бюджет содержания ряда учреждений, закрепление за городом по территориальному признаку ряда доходов.

Городские доходы составляют 10 милл. р., или 29,6 проц. всего бюджета края; расходы — 10,6 милл., или 25,4 проц., и имеют дефицит, равный 6,3 проц. суммы своих расходов. Для некоторых городов создано очень тяжелое поло-

жение в связи с нагрузкой их расходами учреждений, финансировавшихся из губбюджета. Так, Томск имеет дефицит, равный 13,4 проц. от расходной части, Красноярск—21 проц.

Окружные и равнозначущие бюджеты. По объему окружные бюджеты и равнозначущие им (губернский и уездные в Иркутской губ., областной—в Ойротской области), вместе взятые, меньше городских: доходы—8,6 милл., расходы—11,1 милл. р. В общей массе бюджета края их доходы составляют 25,6 проц., расходы, 26,4 проц. Дефицит равен 19,3 проц. Однако, в наиболее мощных округах из окружного бюджета производятся отчисления в фонды внутреннего регулирования, за счет которых финансируются слабые районы. На образование этих фондов отчисляется часть надбавок по промналогу, поступающему в окружном городе.

КРАЕВОЙ БЮДЖЕТ Краевой бюджет явился новым звеном в системе местных бюджетов Сибири. Назначение его покрыть расходы по содержанию краевых учреждений и служить регулятором местных финансов—округов, избегнув в то же время, по возможности ослабления доходных источников нижестоящих единиц. Поэтому объем его доведен до возможного минимума. Доходы его состоят из отчислений от промналога по Новосибирску и изъятия части надбавок к промналогу, так же и по Омску из отчисления от прибыли торговых и промышленных предприятий краевого значения, а также пособий из госсредств. Из общей суммы краевых расходов, определенной в 3,8 милл. р., 1,6 милл., или 42 проц., падает на отчисления в краевой фонд регулирования, служащий резервом для финансовой помощи наиболее слабым из нижестоящих бюджетных единиц.

Бюджет края в целом. Местный бюджет края в целом имеет доходов на сумму 36,7 милл. и расходов—44,9 милл. руб. По сравнению с суммой местных бюджетов Сибири за прошлый бюджетный период, если учесть некоторые происшедшие изменения в исчислении доходов (отказ от оплаты помещений, занимаемых местными учреждениями в коммунальных зданиях и некот. др.), а также исключить оборотные перечисления в фонд регулирования и из фонда регулирования, то рост доходов выражается 14,8 проц, а расходов—37,2 проц.

Неравновесие доходов и расходов—результат и показатель того, что в условиях экономики данного момента и структуры его хозяйства развитие доходных источников края дошло до своих естественных границ и рост доходов отстает от роста общественных потребностей населения—и не может быть отнесено за счет последствий районирования Сибири.

Основным ресурсом в бюджете края являются, как и в прошлые бюджетные периоды, надбавки и отчисления по госдоходам и госналогам и пособия из госбюджета, вместе взятые, составляющие 58,8 проц. доходов. Местные источники неналогового характера дают 23,5 проц. из которых более половины падают на коммунальные доходы. Местные налоги и сборы составляют 7 проц. В доходной части бюджета районирование отразилось почти исключительно в самом распределении доходных источников между бюджетами.

Гораздо сильнее повлияло оно на расходную часть бюджета, дав возможность отчетливо выявить состояние местного хозяйства в разных местностях края и поставив задачу подтягивания к средне-сибирскому уровню отсталых окраин и улучшение обслуживания деревни.

Этим объясняется значительный рост сельских школ (на 522 школы) при некотором даже сокращении числа школ в городах (19 школ), увеличение числа больничных коек в деревнях на 290, при сокращении в городе на 409, с переводом части на средства соцстрахования. Усиление обслуживания деревни идет по линии всех учреждений: число агроучастков увеличилось на 45, ветучастков—на 64, ликпунктов—на 429 и т. д.

Тем не менее уровень удовлетворения общественных потребностей деревни остается все еще очень низким: процент детей школьного возраста, обучающихся в школе, равен всего 36,6, койка обслуживает 2423 человека, агроучасток приходится на 32658 жителей, ветучасток призван обслуживать около 70.000 голов скота.

Все же в отсталых округах удалось несколько улучшить положение и провести плановое начало в построение сети местных учреждений, как это видно из анализа бюджетов округов, приводимого ниже. Районирование создало возможность перераспределить источники доходов, дав более слабым округам более высокий процент отчислений от сельхозналога и промналога и выделив пособия из краевого фонда регулирования, и создать реальную основу для большего роста сети местных учреждений, чем в сильных округах.

Показателем такого роста могут служить следующие цифры количества учреждений, существовавших на территории округов в прошлом году и принятых на бюджет тек. года.

Наименование учреждений.	1924-25 г.	1925-26 г.	o/o рост.
Сельские больничные койки:			
в 6 мощных округах	1023	1147	12,1
„ 7 средних	605	689	13,8
„ 4 слабых	230	280	21,8
Школы 1-й ступени в деревне:			
в 6 мощных округах	1941	2135	9,9
„ 7 средних	1269	1494	17,7
„ 4 слабых	397	468	17,8
Агроучастки:			
в 6 мощных округах	82	92	12,2
„ 7 средних	58	78	34,5
„ 4 слабых	20	32	60,0
Участки нарсудей:			
в 6 мощных округах	94	104	1,6
„ 7 средних	63	66	4,8
„ 4 слабых	20	21	5,0

Вопрос о том, вызвало ли районирование удешевление административного аппарата, решить трудно, пользуясь бюджетными данными. Изменения штатов аппаратов, за исключением краевого, и средних ставок зарплаты в них характеризуют следующие цифры (по Сибири без Иркутской губернии):

Учреждения.	1924-25 г.			1925-26 г		
	Штат.	Средняя ставка.		Штат.	Средняя ставка.	
		Руб.	Коп.		Руб.	Коп.
Исполкомы, комиссии при них и общие отделы	1313	37	56	679	46	58
Адм.отделы с угол. розыском . .	416	36	92	706	39	73
Наробраз	190	53	50	257	60	42
Здравотдел	140	47	67	204	62	46
С о б е с	78	57	42	82	45	52
К о м х о з	597	46	83	595	61	39
Земуправления	299	33	92	521	53	51
ИТОГО .	3033	40	71	3044	52	00

Если бы не произошло увеличения штата земорганов, благодаря тому, что окружные земуправления состоят на местном бюджете, а губернские—на государственном, то получилось-бы сокращение на 211 штатных единиц. С переходом же на местный бюджет всех окружных земуправлений, штат административного аппарата, состоящего на окружном бюджете и бюджете окружного города, возрос на 11 единиц. Если же учесть, что краевые отделы, состоявшие до районирования на госбюджете, также перешли на местный, то рост числа штатных единиц получается еще более значительный—на 299 единиц.

Если подходить к штату независимо от бюджета, из которого финансируется аппарат, то получится, если не стабилизация штатного состава прошлого года, то очень незначительное сокращение.

Рост средней ставки объясняется ростом уровня зарплаты по всей линии бюджета. Общий рост фонда зарплаты по местному бюджету Сибири против прошлого года выразился в 39,2 проц. Рост количества работников школ, больниц и других местных учреждений едва-ли превысил 10 проц. Средняя ставка в приведенной таблице возросла за год на 28,2 проц. Сопоставление этих показателей может свидетельствовать о том, что есть основание полагать, что в среднем мы имеем удешевление аппарата.

Для более углубленного изучения последствий районирования необходимо обратиться к разбору бюджетов отдельных округов края. Для удобства обзора их можно разделить на три группы: 1) мощные, 2) средней мощности и 3) маломощные.

Характеристика округов.

А. Мощные округа.

Показатели мощности. К мощным округам из округов Сибирского края можно отнести 6: Омский, Новосибирский, Томский, Барнаульский, Красноярский и Бийский. Первые пять включают в свой состав бывшие губернские города, последний имеет самый крупный из всех бывших уездных городов окружной центр. Местный бюджет их свыше 2 милл. руб.: от 2276 тыс. до 5019 т. Они имеют наиболее развитую местную промышленность, дающую доход в местный бюджет от 72 до 486 тыс. руб. Торговля в них развита значительно больше, чем в прочих округах края. Показателем развития торговли и промышленности являются размеры поступления государственного промыслового налога. По этим округам за текущий год предполагается поступление госпромналога в суммах от 280 до 1065 тыс. руб.; по прочим же округам предполагается поступление от 5 до 165 тыс. руб. Коммунальное хозяйство в указанных 6 округах получило наибольшее развитие. Доходы от него на тек. год спроектированы в размере от 352 тыс. до 1171 тыс. руб.—значительно выше, чем в прочих округах (от 7 до 164 тыс. руб.).

Значение сельского хозяйства в экономике этих округов ниже чем в прочих, но по своему развитию оно здесь стоит не ниже, чем в других округах, в которых основным и почти единственным источником существования населения является сельское хозяйство.

Территория и население.

О К Р У Г А	Количество населения (в тыс.)	Территория в тыс. кв. километр.	Плотность населения на 1 кв. кил
Омский	754,7	66,7	11,3
Новосибирский	676,6	57,8	11,7
Томский	651,0	318,8	2,1
Барнаульский	674,2	38,2	20,3
Красноярский	349,1	1802,9	0,2
Бийский	229,1	209,7	1,6
без Турух. края	661,4	50,4	13,1

Аппарат управления.

Аппарат управления в указанных наиболее крупных округах Сибкрая имеет наиболее развитую форму. Все отделы исполкома развернуты и только отдел социального обеспечения существует не в виде самостоятельного отдела, а как подотдел при секретариате исполкома. Размеры окружного аппарата в части, состоящей на местном бюджете, представляются в следующем виде (штат сотрудников):

О т д е л ы.	Омский	Новосибирский	Томский	Барнаулский	Красноярский	Бийский
Президиум	3	3	3	3	3	3
Секретариат и орг.-инструкторская часть	30	33	44	40	31	30
Плановая комиссия	4	4	4	4	3	3
Арбитражная	—	—	1	1	1	1
Архивное бюро	4	2	4	3	5	3
Управление инженера	3	5	3	3	2	3
Совет физкультуры	4	4	4	4	3	5
Административный отдел	81	75	70	70	60	38
Отдел народного образования	23	25	23	22	22	23
„ здравоохранения	19	19	19	18	18	18
„ соц. обеспечения	6	6	5	5	5	7
„ коммунальн. хозяйства	101	90	95	66	71	45
Земуправление	45	43	37	39	34	41
ИТОГО	323	309	312	278	258	220

БЮДЖЕТ.

Размеры и состав местного бюджета этих округов характеризуются следующими цифрами (в тыс. руб.):

Доходы и расходы.	Омский	Новосибирский	Томский	Барнаулский	Красноярский	Бийский
Д о х о д ы:						
Неналоговые: а) отчисления от госдоходов . .	60	112	117	83	59	67
Местные: б) промышл. и торг.	486	153	79	238	72	85
Комхоз	1171	795	1116	471	518	352
Прочие	132	230	231	115	76	57
ИТОГО местные	1789	1178	1426	824	666	494
ИТОГО неналоговых	1849	1290	1543	907	725	561
% к итогу	39,9	34,6	41,4	38,1	34,4	28,8
Налоговые: отчисления от госналогов	689	675	623	542	404	646
надбавки к госналогам	1187	1099	744	493	521	360
местные налоги	316	343	288	163	147	90
ИТОГО налоговых	2192	2117	1655	1198	1072	1096
% к итогу	47,2	55,3	44,7	50,4	50,1	56,4
Пособия из госсредств	255	246	279	199	174	203
Из фонда регулирования: краевого	—	81	73	—	—	—
окружного	344	54	172	74	152	86
ИТОГО пособий	599	381	524	273	326	289
% к итогу	12,9	10,1	13,9	11,5	15,5	14,8
ВСЕГО доходов	4640	3788	3722	2378	2123	1946
% к итогу	100	100	100	100	100	100

Р а с х о д ы.	Омский	Новосибир- ский	Томский	Барнаул- ский	Краснояр- ский	Бийский
Судебно-административные учреждения	1253	1062	1105	720	686	696
%	25,0	24,0	25,2	26,9	24,5	30,3
Культурно-социальные	2391	2036	2104	1265	1308	983
%	47,6	40,2	47,9	47,3	46,8	43,2
Хозяйственно-производственные	791	831	772	521	537	468
%	15,7	19,0	17,6	19,4	19,2	20,5
Прочие расходы	240	420	237	91	111	43
%	4,9	9,6	5,4	3,6	3,9	2,2
Отчисления в окружн. фонд регулирования	344	54	172	74	152	86
%	6,8	1,2	3,9	2,8	5,6	3,8
ИТОГО	5019	4403	4390	2671	2794	2276
%	100	100	100	100	100	100
Дефицит по бюджету	379	615	668	293	671	330
% его к сумме расходов	8	14	15	11	24	15
Средний доход на жителя в копейках	614	539	564	352	587	298
Средний расход на жителя в копейках	664	626	665	396	771	349

ДОХОДЫ.

ДОХОДЫ. Неналоговые доходы в бюджетах мощных округов играют весьма существенную роль. Сумма их составляет от 28,8 до 41,4 проц. общей суммы доходов по округу. Самым сильным из неналоговых источников доходов являются имущества и предприятия комхозов.

Доходы от этого источника составляют около $\frac{2}{3}$ всех неналоговых доходов. Главная масса их поступает по окружным центрам—от 80 до 99 проц.

По видам городские коммунальные доходы распределяются следующим образом (в тыс. руб. и проц.):

О к р у г а.	Земли	Места под торговлю.	Строения	Дополн. рента	Предприятия	ИТОГО
Омск	60	180	475	155	89	959
%	6,2	18,9	49,5	16,1	9,3	100
Новосибирск	6	126	425	98	83	738
%	0,8	17,1	57,6	13,3	11,2	100
Томск	51	41	463	115	308	975
%	5,0	4,2	47,4	11,8	31,6	100
Барнаул	25	87	230	103	9	454
%	5,6	19,1	50,6	22,7	2,0	100
Красноярск	24	12	250	87	95	468
%	4,6	2,6	53,8	18,6	20,4	100
Бийск	25	50	145	100	6	326
%	7,7	15,4	44,5	30,6	1,8	100

Первое место по величине доходов принадлежит строениям, эксплуатация которых дает половину коммунальных доходов. На втором месте идут в одних городах места под торговлю, в других—компредприятия, в третьих—дополни-

тельная рента. Все эти три источника в общем по 6 городам почти равновелики, в отдельных случаях давая очень большие колебания—от 2,6 до 22,7 проц. На последнем месте стоят городские земли.

Местная промышленность также служит заметным элементом в хозяйстве этих округов, давая от 2 до 10% их доходной сметы.

В этих 6 округах сосредоточены, за единичными исключениями, все обязанные публичной отчетностью местные промышленные предприятия. Состав их, капиталы на 1 октября 1924 г. и финансовый результат деятельности за 1923-24 г. представляются в следующем виде (в тыс. руб.):

Род производства	Количество предприятий	Сумма капитала		Финансов. результат	
		Основ. ный	Оборотн.	Приб.	Убыт.
Металлическая промышлен.	3	577	351	53	—
Лесная	6	1220	1409	—	385
Химическая	2	380	92	5	—
Силикатная	3	282	284	—	75
Кожевенная	6	1284	2604	197	—
Текстильная	5	916	625	204	—
Пищевкусовая	9	1532	236	632	—
Полиграфическая	3	531	89	48	—
Строительная	3	93	64	43	—
Разные	6	1593	2056	43	—
И т о г о . .	46	8408	7810	1225	460

От прибыли за 1923-24 опер. год перечисленные предприятия отчислили в местный бюджет более 800 тыс. рублей.

Значительный доход местному бюджету дают отчисления от госдоходов лесного, земельного и по реализации госфондов. Среди них особенно выделяется лесной доход, составляющий по отдельным округам от 33 до 80 проц от всех указанных отчислений.

Не менее значительную сумму дают разные другие источники неналоговых местных доходов: учреждения и предприятия, администрируемые отделами. исполкомов, сельско-хозяйственные мероприятия и имущества, штрафы и т. д.

НАЛОГОВЫЕ. Налоговые доходы составляют в бюджетах мощных округов от 44,7 до 56,4 проц. общей суммы доходной части. Основную массу этих доходов составляют отчисления и надбавки по промналогу, второе место занимают отчисления от сельхозналога. По сравнению с этими двумя местные налоги играют незначительную роль. Однако, и они составляют 7—8 проц. общей суммы местных налогов.

ПОСОБИЯ. Пособия из госсредств (субвенция) дают 6-10 проц. доходов. Пособия из краевого фонда назначены только по 2 округам: Новосибирскому, в целях содействия благоустройству краевого центра, и Томскому—на содержание имеющих краевое значение учреждений.

РАСХОДЫ. В среднем по Сибири в процентном отношении расходы по роду учреждений, состоящих на местном бюджете, распределяются так:

Судебно-административные:
(исполкомы, адм.отделы, юстиция) . . . 29,2 проц.

Культурно-социальные:
(наробраз, здравоохранение, собес) . . 42,8 „

Хозяйственно-производственные:	
(комхоз, пути сообщения, сельхоз. и промышл.)	17,4 „
Прочие	10,6 „

Распределение их в мощных округах значительно отклоняется от среднего типа по краю в целом. В их бюджетах культурно-социальные расходы занимают более заметное место, беря от 43,2 проц. (наиболее слабый — Бийский) до 47,9 проц. (Томский округ).

Как общее правило, выше среднего по Сибири процент и хозяйственно-производственных расходов. За исключением Омского округа, они берут от 17,6 до 20,5 проц. Только в Омском на них уделено 15,7 проц., т. е. ниже среднего.

Процент расходов, объединенных в группу „прочие“, также выше за счет значительных отчислений в окружной фонд регулирования. Одновременно процент расходов на судебно-административные учреждения в пяти округах ниже среднего, колеблясь от 24,0 до 26,4 проц., и только по Бийскому он равен 30,3 проц.

Для характеристики роли, которую играют в бюджете округа расходы на нужды, требующие самых крупных затрат, интересно следующее сопоставление:

О к р у г а	Проц. расходов к общему итогу бюджета		
	Общедминистративн. учреждения	Народное образование	Здравоохранение
Средний по краю . .	20,8	28,9	12,5
Омский	16,6	32,6	13,7
Новосибирский . . .	13,6	29,4	15,8
Томский	16,5	30,9	15,3
Барнаульский	17,0	33,2	12,2
Красноярский	17,5	30,5	15,2
Бийский	21,7	31,3	9,8

Как общее правило, удельный вес расходов на общедминистративные учреждения ниже среднего по краю, а на народное образование и здравоохранение—выше. Исключение составляет Бийский округ, как менее мощный. Он во многих отношениях отстает от показателей, типичных для пяти самых сильных округов, но ближе к ним, чем к группе округов средней мощности.

Для большинства мощных округов типичен и высокий средний доход и расход по бюджету на 1 жителя.

По краю в целом доход на жителя определился в 4 руб. 57 коп., расход—5 руб. 60 коп. В четырех округах—Томском, Омском, Новосибирском и Красноярском—они выше: доходы от 5 руб. 39 коп. до 6 руб. 14 коп., а расходы от 6 руб. 26 коп. до 7 руб. 71 коп. Но Бийский и Барнаульский округа имеют средний и доход и расход ниже: доход—2 руб. 98 коп. и 3 руб. 52 коп. и расход—3 руб. 49 коп. и 3 руб. 96 коп. Объясняется это большой плотностью населения. При радиусе действия местных учреждений меньшем, чем в первых четырех, эти учреждения в густо заселенных округах обслуживают больший круг лиц и в среднем на жителя стоят дешевле. Крупные доходы от имуществ, предприятий и обложения торговли и промышленности при густом населении на жителя составляют меньшую сумму.

Такое же явление наблюдается и в показателях степени обслуживания населения, если брать количество жителей, обслуживаемых одним учреждением, как показатель этого обслуживания, не учитывая величины радиуса.

Одно учреждение приходится на следующее количество жителей:

	В среднем по краю	Омский	Новосибир- ский	Томский	Барнаул- ский	Краснояр- ский	Бийский
Больничная койка	1392	854	1050	956	1673	975	2610
Судебный участок	36597	34359	31992	31422	51884	25859	50200
Агроучасток	32658	28360	38551	40895	42880	32560	34025
Строевой служ. милиции .	3376	2795	1857	2682	4817	2351	4870
Проц. детей школьного возраста, обучающихся в школе	36,6	39,0	42,9	40,0	34,6	37,8	36,4

Приведенные цифры свидетельствуют о том, что, несмотря на сравнительно высокую доходность, мощные округа в состоянии удовлетворить потребность населения в услугах учреждений, состоящих на местном бюджете, немногим выше, чем слабые. В прошлом, до построения бюджета в краевом масштабе, имело место иное положение: наблюдалась чрезвычайная неравномерность в этом отношении между уездами бывших сибирских губерний; отдаленные от губернского центра уезды сильно отставали от ближних, как более богатых.

Взаимоотношения с районами и краем. Для оказания финансовой поддержки наиболее слабым районам в окружных бюджетах мощных округов образованы фонды внутриокружного регулирования. На образование их производятся отчисления от надбавки к промналогу по окружному центру. Размеры этих фондов видны в приведенной выше сводке расходов. Однако, в районных бюджетах и после заприходования пособий из этих фондов остается непокрытый дефицит в размере от 16,3 проц. (Бийский округ) до 34,8 (Красноярский округ с Туруханским районом).

Дефицитны и окружные и городские бюджеты. Дефицит окружных колеблется от 4,9 проц. (Омский) до 20,9 проц. (Красноярский). Однако, на покрытие этих дефицитов средства выделены из краевого бюджета (краевого фонда регулирования) только для двух округов: Новосибирского—с целевым назначением на строительство 81 тыс. руб. и Томского—с целевым назначением на меж-окружной дом заключения в г. Мариинске и на ВУЗ'ы и техникумы краевого значения—в размере 73 тыс. рублей.

Дефицитность бюджетов мощных округов — следствие равномерного распределения краевым центром доходных источников между всеми округами края и общей дефицитности бюджета Сибирского края, благодаря несоответствию доходов размеру расходов, необходимых для удовлетворения потребностей местного хозяйства.

Коммунальное хозяйство окружных городов. Коммунальное хозяйство окружных городов мощных округов—5 бывших губернских и одного самого крупного уездного —является весьма рентабельным по бюджету. Превышение доходов над расходами по ним выражается в следующих суммах (тыс. руб. и проц. от суммы доходов): (См. табл. на след. стран.).

Составные части коммунальных доходов указаны выше. Расходы же коммунальных этих городов таковы (в тыс. руб. и проц. к итогу): (См. таб. на след. стр.)

Приведенные цифры свидетельствуют о том, что даже большие города в мощных районах не в состоянии из своих доходов уделить достаточные суммы на восстановление своего основного имущества—строений. По довоенной оценке

Г о р о д а	Доходы	Расходы	Превыше- ние	Проценты
Омск	959	406	553	57,7
Новосибирск	738	562	176	23,9
Томск	975	402	573	48,5
Барнаул	454	254	200	44,0
Красноярск	468	294	174	37,0
Бийск	326	200	126	38,3
И Т О Г О	3920	2118	1802	46,3

	Омск	Ново- сибирск	Томск	Барнаул	Красно- ярск	Бийск
Содержание аппарата	58	63	86	54	78	38
0/0	24,2	11,2	21,4	21,2	26,4	19,0
Ремонт и содержание строений	116	193	103	48	100	48
0/0	28,7	34,3	25,6	18,7	34,0	24,0
Внешнее благоустройство	88	190	60	66	59	46
0/0	21,6	33,9	14,8	26,1	19,9	23,0
Противопожарная охрана	98	86	116	86	54	65
0/0	24,1	15,3	28,8	34,0	18,5	32,5
Земельное устройство	6	30	37	—	3	3
0/0	1,1	5,3	9,4	—	1,2	1,5
Итого.	406	562	402	254	294	200

коммунальные строения бывших губернских городов оцениваются в следующие суммы:

Омск.	13.433 тыс. руб.
Томск	13.062 " "
Барнаул	5.824 " "
Красноярск.	5.757 " "
Новосибирск	4.000 " "
Итого.	42.076 тыс. руб.

На восстановление их затрачивается в год не более 1 проц. их стоимости. Жилищный фонд разрушается и даже во многих бывших губернских центрах ощущается жилищный кризис. Еще резче он проявился в бывших уездных городах, ставших центрами округов.

Б. Средние по мощности округа.

ПОКАЗАТЕЛИ МОЩНОСТИ. К средним по мощности округам Сибирского края следует отнести 7 округов: Барабинский, Ачинский, Каменский, Кузнецкий, Минусинский, Канский и Рубцовский. Местные бюджеты этих округов, могущие быть основным показателем мощности, сведены в суммах от 1270 тыс.

до 1637 тыс. руб. и имеют доходов более миллиона руб. К слабым по этому признаку можно отнести остальные 4 округа: Славгородский, Тарский, Хакасский и Ойротскую область, доходной частью бюджета ниже миллиона рублей. Обложение торговли и промышленности госпромналогом дает в год по этим округам от 60 до 165 т. р. Сельхозналог спроектирован по ним на тек. год в суммах от 460 до 1.140 т. р. Окружные центры их образованы из бывших уездных городов.

**ТЕРРИТОРИЯ И
НАСЕЛЕНИЕ.**

О К Р У Г А	Колич. населения в тыс.	Территория в тыс. кв. ккм.	Плотность населения на кв. ккм.
Барабинский	462,8	98,0	4,7
Ачинский.	358,8	65,2	5,5
Каменский	419,8	29,3	14,0
Кузнецкий	325,5	65,4	5,0
Минусинский	294,4	77,2	4,4
Канский	342,2	270,2	1,2
Рубцовский.	386,4	31,5	12,2

АППАРАТ УПРАВЛЕНИЯ.

Аппарат управления в этих округах построен проще, чем в мощных. Вместо самостоятельных отделов здравоохранения, социального обеспечения и коммунального хозяйства—там образованы общие отделы исполкома, и только наробраз действует на правах самостоятельного отдела.

Размеры аппарата характеризуются следующим штатом сотрудников:

О т д е л ы.	Барабин- ский	Ачинский	Каменский	Кузнецкий	Минусин- ский	Канский	Рубцов- ский
Президиум	3	3	3	3	3	3	3
секретариат и орг.-инструкторская часть	15	23	22	18	22	18	28
Плановая Комиссия	2	2	2	3	2	2	2
Арбитражная „	1	2	1	1	1	1	1
Архивное бюро	1	1	1	1	1	1	1
Управление инженера	1	—	—	1	—	—	1
Совет физкультуры	3	3	3	2	3	3	3
Административный отдел	35	30	35	28	32	27	30
Отдел народного образования	13	12	12	15	12	11	13
„ здравоохранения	9	9	9	11	9	9	9
„ соц. обеспеч.	4	5	4	4	4	4	4
„ коммун. хоз.	16	35	8	14	34	35	5
Земуправлен.	32	35	30	25	32	30	37
ИТОГО	135	160	130	126	155	144	137

БЮДЖЕТ. Размеры и состав местного бюджета этих округов представляются в следующем виде:

Доходы и расходы	Барабинский	Ачинский	Каменский	Кузнецкий	Минусинский	Канский	Рубцовский
Д о х о д ы							
Неналоговые:							
а) отчисления от госдоходов	46	40	51	49	19	49	24
б) местные: пром. и торг.	—	10	5	8	26	9	25
комхоз	131	165	84	117	118	102	40
прочие	104	58	34	66	29	75	24
Итого местные	235	233	123	191	173	186	89
Итого неналог. % к итогу	281 21,6	273 21,9	174 16,3	240 19,7	192 18,2	235 22,9	113 11,2
Налоговые:							
Отчисления от госналогов	443	504	423	412	377	346	423
Надбавки к госналогам	201	112	79	166	109	94	90
Местные налоги	64	71	29	129	63	40	11
Итого налогов % к итогу	708 54,4	687 55,4	531 50,3	707 57,7	549 53,0	480 47,0	524 52,1
Пособия:							
из госсредств	174	162	124	193	137	143	143
Из фонда регулирован.:							
Краевого	138	110	228	84	163	163	226
Окружного	—	10	—	—	—	—	—
Итого пособий % к итогу	312 24,0	282 22,7	352 33,4	277 22,6	300 28,9	306 30,1	369 36,7
Всего доходов % к итогу	1301 100	1242 100	1057 100	1224 100	1041 100	1021 100	1006 100
Р а с х о д ы.							
Судебно-администр. учреждения	631	562	499	491	434	513	413
К итогу %	38,5	35,6	36,3	31,8	33,9	38,8	32,6
Культурно-социал.	695	657	611	806	564	513	601
%	42,4	41,6	44,4	52,1	44,2	39,7	47,4
Хозяйств.-произв.	254	298	221	227	206	226	198
%	15,6	19,1	16,1	14,7	16,1	17,0	15,6
Прочие расходы	57	53	43	22	74	60	58
%	3,5	3,9	3,2	1,4	5,8	4,5	4,4
Отчисления в фонд регулиров.	—	10	—	—	—	—	—
Итого	1637	1580	1374	1546	1278	1336	1270
Дефицит по бюдж.	336	338	317	322	257	315	264
% к сумме расход	20,5	21,3	23,2	20,8	18,7	23,4	20,7
Средн. дох. на жит.	2,70	3,34	2,42	3,47	3,35	2,81	2,61
„ расход на жит.	3,41	4,24	3,16	4,38	4,12	3,66	3,28

ДОХОДЫ. Неналоговые поступления в бюджете составляют от 6,5 до 17,9 проц. доходной части. Роль их, следовательно, много ниже, чем в мощных округах, где они покрывают от 11,2 до 22,9 проц. Коммунальные доходы в массе неналоговых играют также более скромную роль, — в среднем составляя половину, а в отдельных случаях опускаясь до 37 проц. Местная промышленность дает очень небольшой доход: от 5 до 25 тыс руб., и покрывает им от $\frac{1}{2}$ до 2 проц, всех доходных предположений по округу. Крупных предприятий местного значения в них нет, за исключением двух или трех соляных промыслов.

Прочие доходы неналогового характера дают также небольшие суммы. Поэтому основой бюджета являются налоговые доходы, как составляющие основную часть и наиболее устойчивые, и пособия из государственных средств и краевого бюджета.

РАСХОДЫ. Группировка расходов в бюджете средних по мощности округов менее благоприятная, чем в мощных. Роль расходов административно-судебного характера выше, хозяйственно-производственного—ниже. В группе культурно-социальных выдерживает среднюю норму везде только народное образование. Здравоохранение и социальное обеспечение отстало от средних процентов.

Ассигнования на нужды, требующие наиболее крупных затрат, в бюджетах средних по мощности округов выражаются в следующих процентах:

О К Р У Г А	Общедм- нистр. уч- реждения	Народн.е образов.	Здравоох- ранение
Средний по Сибири	20,8	28,9	12,5
Барабинский	30,1	31,1	10,4
Ачинский	27,9	30,2	10,1
Каменский	26,0	31,2	12,3
Кузнецкий	23,8	38,9	12,5
Минусинский	25,2	33,3	10,3
Канский	29,2	26,8	11,6
Рубцовский	25,6	35,0	10,4

Содержание общедминистративных учреждений во всех этих округах берет процент выше среднего по Сибири. На здравоохранение расходы берут процент более низкий, чем в среднем по краю. По народному же образованию процент выше среднего, но—кроме одного Рубцовского округа—ниже, чем по наиболее мощным округам.

Средний расход на жителя в этих округах колеблется от 3 р. 16 к. (Минусинский) до 4 р. 38 к. (Кузнецкий). Он значительно ниже, чем по большинству мощных, кроме Барнаульского и Бийского, с которыми стоит на одном уровне. Но в последних средний расход низок вследствие густого населения, а в средних округах низкий уровень стоит в прямой зависимости от меньшей суммы доходов от коммунального хозяйства и промышленных предприятий и от размеров поступлений налогов на торговлю и промышленность.

Степень обслуживания нужд населения характеризуется следующими показателями: Одно учреждение приходится на количество жителей:

	В сред- нем по Сибири	Бара- бинский	Ачин- ский	Камен- ский	Кузнец- кий	Мину- синский	Канский	Рубцов- ский
Больничная койка	1392	2460	2481	2070	2436	2002	1918	2784
Судебный участок	36597	36905	81575	54361	39247	34490	33188	64500
Агроучасток	32658	29986	23422	31860	47610	36438	43754	35182
Строевой служ. милиции	3376	7381	4182	6795	4155	4927	4860	6789
‰ детей школьного возраста, обу- чающихся в школе	36,6	23,4	29,9	39,4	40,6	39,4	30,9	35,3

Приведенные цифры свидетельствуют о том, что уровень удовлетворения потребностей населения в средних по мощности округах ниже, а в отдельных случаях значительно ниже, чем в мощных. Только в отношении охвата школой детей школьного возраста они почти не отстают от последних, что явилось результатом принятой Сибревкомом линии при построении бюджета края.

Способ сбалансирования бюджетов. Дефицитность бюджетов разбираемой группы округов колеблется от 18,7 (Минусинский) до 23,4 проц. (Канский). Известной нивелировки дефицитов удалось достигнуть: 1) путем установления разных процентов отчислений от сельхоз и промналога и 2) путем субсидирования из краевого фонда регулирования. Размеры пособий из краевого бюджета видны в приведенной выше таблице доходов округов.

В одном из округов—Ачинском—создан внутриокружной фонд регулирования для финансирования наиболее слабых районных бюджетов. В процессе исполнения и других бюджетов Крайисполком принужден был допустить образование таких же фондов, в виду получившейся неравномерности в обеспечении средствами районов, что невозможно было устранить при построении их бюджетов.

В. Маломощные округа.

К маломощным округам относятся: Славгородский, Тарский и два национальных—Хакасский и Ойротская область. Доходная часть их бюджетов ниже миллиона рублей, по Ойротской же области даже ниже четверти миллиона. Обложение торговли и промышленности госпромналогом дает от 5 до 100 тыс. руб. Сельхозналог спроектирован на текущий год в сумме от 125 до 730 т. руб.

Только Славгородский имеет среднюю плотность населения, остальные редко заселены. Городские поселения есть в первых двух, но коммунальное их хозяйство ничтожно, находясь в зачаточном состоянии.

ТЕРРИТОРИЯ И НАСЕЛЕНИЕ.	О к р у г а.	Количество населения	Территория	Плотность населения
		в тыс. жит.	в тыс. кв. килом.	на 1 кв.к.м.
	Славгородский	392,7	42,6	9,2
	Тарский	248,2	74,6	3,3
	Хакасский	77,3	54,5	1,4
	Ойротская область	88,0	90,3	0,9

АППАРАТ УПРАВЛЕНИЯ. Аппарат управления наиболее упрощен. В Ойротской автономной области значительная его часть состоит на госбюджете. Состоящие на местном бюджете административные учреждения имеют следующий штат:

	Славгородский	Тарский	Хакасский	Ойротск. обл.
Президиум	3	3	3	—
Секретариат и организац.-ин-струк. часть	22	27	15	34
Плановая комиссия	2	2	1	2
Арбитражная комиссия	1	—	—	—
Архивное бюро	1	1	1	—
Управление инженера	—	1	—	—

	Славгород- ский.	Тарский.	Хакасский.	Ойротская обл.
Совет физкультуры	3	2	1	2
Админ. отдел	46	34	25	—
Отдел народн. образов.	12	8	5	6
" здравоохранен.	9	5	5	6
" соц. обеспеч.	4	3	3	9
" коммун. хоз.	11	3	—	1
Земуправление	21	25	15	—
ИТОГО . . .	135	104	74	60

БЮДЖЕТ.

Бюджет этих округов рисуется в следующем виде:

Доходы и расходы.	Славгород- ский.	Тарский.	Хакасский.	Ойротская обл.
Д о х о д ы.				
Неналоговые: отчисления от госдоходов . . .	31	47	9	34
Местные: промыш. и торгов. . . .	47	9	14	—
Комхоз	67	41	6	—
Прочие	31	29	6	12
ИТОГО местных . .	145	79	26	12
ИТОГО неналоговых .	176	126	35	46
% к итогу . .	19,2	14,3	9,1	22,9
Налоговые: отчисления от гос- налог.	460	422	159	61
Надбавки к госналогам	118	61	7	26
Местн. налоги	26	21	3	10
ИТОГО налогов . .	604	504	169	97
% к итогу . .	65,5	56,8	44,7	40,9
Пособия: из госсредств.	116	108	64	85
Из фонда регулиров.:				
Краевого	25	150	140	—
Окружного	—	—	—	—
ИТОГО пособий . .	141	258	204	85
% к итогу . .	15,3	28,9	46,2	36,2
ВСЕГО доходов . .	921	888	378	235

Доходы и расходы	Славгород- ский.	Тарский.	Хакасский.	Ойротская обл.
Р а с х о д ы.				
Судебно-администрат. учреждения	462	483	190	321
%	39,7	43,3	34,6	41,3
Культурно-социальные	491	422	234	370
%	42,3	37,9	42,5	47,7
Хозяйствен.-производ.	183	191	115	80
%	15,7	17,0	21,0	10,3
Прочие расходы	26	19	10	5
%	2,3	1,8	1,9	0,7
Отчисления в фонд регулирования	—	—	—	—
ИТОГО . . .	1162	1115	549	776
Дефицит по бюджету	241	227	171	541
% его к сумме расхода .	20,7	20,3	31,4	69,7
Средний доход на жителя . . .	233	342	433	270
„ расход „	294	429	632	893

ДОХОДЫ. Распределение доходов по видам в бюджетах маломощных округов в процентном отношении в среднем мало отличается от распределения их в бюджетах средних по мощности округов, однако в отдельных случаях больше отклонений от среднего типа. В бюджете Славгородского и Тарского округов основой доходов являются налоги. На втором месте в первом стоят неналоговые доходы, а во втором—пособия. В бюджете Хакасского округа пособия занимают первое место, второе принадлежит налогам. В Ойротской области обратное явление: впереди налоги, на втором месте пособия. Два последних бюджета имеют очень крупные дефициты: Хакасский в размере 31,4% и Ойротская—69,7%. Снижая дефицит последнего, Крайисполком после уже утверждения бюджета краевым с'ездом Советов назначил ему пособие на год в сумме 200 тыс. руб. Это уменьшает дефицит до 44% и увеличивает процент участия пособий в доходах области до 65%.

РАСХОДЫ. Особенностью расходной части бюджетов этих округов является наибольший процент расходов судебно-административного характера. Культурно-социальные расходы удерживаются на общем всем округам уровне. Хозяйственно-производственные немного отстают по удельному весу, который занимают они в бюджетах средних по мощности округов.

Расходы на общеадминистративные учреждения, народное образование и здравоохранение в бюджетах слабых округов берут следующие проценты от общей суммы расходов:

О к р у г а.	Общеадми- нистрат. учрежден.	Народн. образован.	Здраво- охранение
Славгородский	30,9	29,7	11,7
Тарский	34,0	25,3	11,6
Хакасский	25,4	30,2	11,4
Ойротская область . .	34,7	39,2	6,8

Содержание общеадминистративных учреждений для этих округов ложится весьма тяжелым бременем на их слабый бюджет,—процент, уделяемый из бюджета на эти расходы, значительно выше, чем по прочим округам. В отношении же удельного веса в бюджете расходов на народное образование и здравоохранение нет резкой разницы с более сильными округами. Только % затрат на здравоохранение в Ойротской области очень низок, но это объясняется тем, что часть расходов по этой отрасли принята на госбюджет. Отмеченное явление—результат планирования бюджетов в краевом масштабе и политики подтягивания отсталых округов к средне-сибирскому уровню.

В среднем расходе на жителя по той же причине эти округа не отстают от более мощных. Только Славгородский округ имеет средний расход в 2 р. 94 к., т. е. ниже всех других округов края; Тарский имеет 4 р. 29 к.—около среднего, а Хакасский и Ойротская область, как редко населенные, имеют средний расход по бюджету на 1 жителя в 6 р. 32 к. и 8 р. 93 к.

Показатели степени удовлетворения потребностей населения поэтому по большинству этих единиц на первый взгляд производят благоприятное впечатление.

	Славгород- ский.	Тарский.	Хакасский.	Ойротская область.
Больничная койка . . .	2259	2471	1740	1241
Судебный участок . . .	49435	37069	29000	28966
Агроучасток	34734	25119	14500	17380
Строев. служ. милиции .	4898	3992	3840	3342
0/1 детей школьн. возраста, обучаю- щихся в школе .	39,2	25,3	41,0	34,4

Благоприятные на первый взгляд показатели по двум последним—национальным единицам—не должны вводить в заблуждение. При редком населении и низком культурном уровне туземного населения, они нуждаются в значительном расширении сети, т. к. радиусы действия учреждений настолько велики, что делают их недоступными для целых районов.

Благодаря предоставлению этим округам наибольшего процента отчислений от сельхоз и промналога и назначению пособий из краевого фонда регулирования—дефицитность и слабых округов края по возможности снижена. По Славгородскому и Тарскому размер дефицита не отличается от средних по мощности округов, составляя 20,7 и 20,3% к итогу расходов. По Хакасскому же и Ойротской области, как имеющим совершенно слабые доходные источники и требующим больше затрат на поднятие их местного хозяйства, дефицит выражается: по первому—в 31,4% и по второму—69,7% от суммы расходов. Предполагалось, что эти дефициты будут полностью покрыты за счет государственного пособия.

**Жилищный кризис
в городах и строи-
тельство.**

Характеризуя положение округов, нельзя не остановить внимания на вопросе о том жилищном кризисе, который создан в большинстве окружных центров края и к ликвидации которого необходимо принять немедленные решительные меры.

Приводимая в приложении таблица дает освещение этому вопросу. (См. приложение № 1).

В этой таблице, по данным Сибстатуправления, определено количество жителей окружных центров на 1 января 1926 года и возможный ежегодный прирост населения. Полезная жилая площадь выведена из данных переписи 1923 года. На основании полученных цифр определена средняя полезная площадь на 1 жителя и сделан подсчет недостающей до общей санитарной нормы жилой площади.

Стоимость построек на 1 кв. метр полезной жилой площади определена по следующим элементам: а) стоимость одного кубического метра постройки деревянного здания по наружному обмеру принята равной 10 р.; б) отношение площади по наружному обмеру к полезной жилой площади для деревянных зданий взято равным 1,75; в) строительная высота этажа принята в 3,8 метра. Таким образом, стоимость постройки на кв. метр полезной площади определилась в 66,5 руб.

Для Новосибирска, Славгорода и Рубцовска эти расценки повышены, в виду более дорогой стоимости материалов и рабочей силы. Для каменных общественных зданий стоимость 1 куб. метра постройки принята в 200 р., строительная высота в 4,0 метра.

Для того, чтобы подойти к определению потребности в строительстве для учреждений, площадь, занятая учреждениями, принимается в 1,6 кв. метра на жителя. При расчете строительства зданий для их размещения принята от $\frac{1}{4}$ до $\frac{1}{2}$ этой нормы, в зависимости от города.

По сделанным расчетам стоимость постройки новых зданий с полезной площадью, достаточной для размещения населения, с соблюдением санитарной нормы, определилась в сумме 58.120 тыс. руб. К этому добавляется еще стоимость постройки зданий для учреждений в сумме 8.486 тыс. руб. Таким образом, на городское жилищное строительство в ближайшие годы потребуется затрата более 66 милл. руб., для того, чтобы создать мало-мальски нормальные условия для жизни городского населения и работы общественных и государственных учреждений.

По бюджету тек. года на городское строительство ассигновано около миллиона рублей. В связи с требованием нового законодательства обратить на строительство определенные виды коммунальных доходов, можно ожидать в течение ближайшего пятилетия ежегодной средней затраты на это дело до двух миллионов. Недостающая сумма должна быть пополнена государством и развитием частного строительства.

Характеристика районных бюджетов.

Группировка районных бюджетов.

Для характеристики районных бюджетов Сибирского края делим их на группы, согласно группировки районов по плотности населения. Чтобы не загружать обзора громоздким материалом, можно взять для каждой из групп—густо, средне и слабо населенных—на выборку несколько районов, по возможности из разных округов. Анализ этих бюджетов дает возможность установить типозные особенности каждой группы. Для выявления особенностей бюджетов и общего финансового положения районов необжитой территории такого выборочного материала недостаточно, т. к. по этой группе каждый район имеет свои специфические черты, и в отношении их приходится рассматривать бюджеты по всем 16 районам.

Исходя из указанных соображений, для иллюстрации бюджетов густо заселенных районов взяты бюджеты одного района Томского округа, одного—Новосибирского, одного—Кузнецкого, двух—Барнаульского и двух—Бийского, всего семи районов, с плотностью населения от 13,6 до 24,7 жителей на кв. километр. Для характеристики бюджетов средне заселенных районов взяты тоже 7 районов—по одному из Красноярского, Ачинского, Кузнецкого, Славгородского, Омского и Тарского округов, с плотностью населения от 6,4 до 12,4 жителей на

кв. километр. Из слабо заселенных районов взяты также семь—по одному из Тарского, Славгородского, Барабинского, Кузнецкого, Томского, Ачинского и Минусинского округов.

В приложениях даны сводки годовых доходных и расходных смет по каждой группе бюджетов и выведены средние размеры дохода и расхода, падающего на 1 жителя, а также процентные отношения каждого вида доходов и расходов к общей сумме доходов и расходов по бюджету.

Характерные особенности районных бюджетов по каждой группе сводятся к следующему.

А. Районы в густо заселенных местностях.

ТЕРРИТОРИЯ И НАСЕЛЕНИЕ.	Наименование районов и округов	Площадь	Количество	Плотность
		в кв. клм.	жителей	на кв. клм.
	1. Павловский Барнаульского окр.	1981	48926	24,7
	2. Косихинский „ „	1860	40463	21,8
	3. Бийский Бийского округа . .	3420	69876	20,4
	4. Уч.-Пристанский „ „ . .	2874	55618	19,4
	5. Топкинский Кузнецкого окр.	1714	27598	16,1
	6. Болотинский Томского „ . .	2834	45152	15,9
	7. Черепановский Новосиб. „ . .	4068	55205	13,6

БЮДЖЕТ. По перечисленным 7 районам, вместе взятым, доходная часть бюджета равна 626407 руб., или в среднем на район 89487 руб. и расходная—равна 699369 руб., или в среднем на район—99910 руб. Таким образом, в среднем по району бюджетный дефицит равен 10423 руб., или 10,4% от суммы расходов. (См. приложение № 2).

По трем бюджетам из семи дефицита нет: Болотинскому, Топкинскому и Черепановскому. В последнем налицо даже превышение доходов над расходами, в сумме 16488 руб., или 12,4% всех доходов. Это превышение отчисляется по расходной смете в окружной фонд регулирования для восполнения бюджетам финансово-слабых районов. По четырем остальным дефицит остается непокрытым. Предполагалось его покрыть за счет пособий из государственных средств, ожидавшихся на покрытие дефицита по местному бюджету Сибирского края.

ДОХОДЫ. Доходы делятся по видам следующим образом:

неналоговые	составляют	20,6%
налоговые	„	61,0 „
пособия	„	18,4 „

Основа районного бюджета—налоги, среди них первое место занимает отчисление от сельхозналога, составляющее 39% от общей суммы всех районных доходов. Местные налоги составляют незначительную часть доходной сметы—всего 4,4%, надбавки к промналогу, нотариальному и охотничьему сбору и к судебной пошлине дают 17,6%, главным образом за счет промналога.

Среди неналоговых доходов первое место занимают отчисления от госдоходов, дающие 7,3% доходов, почти исключительно за счет лесного дохода. Коммунальные доходы составляют 8,2%, почти на $\frac{3}{4}$ за счет эксплуатации разных коммунальных предприятий в районном центре. Роль прочих неналоговых источников ничтожна, но все они, хотя и в зачаточном состоянии, находят себе место в бюджете.

Пособия составляют значительную часть в доходной смете. $\frac{2}{3}$ их суммы падают на субвенцию и $\frac{1}{3}$ —на пособия из фонда регулирования.

РАСХОДЫ. Группируя расходы по обычно принятым группам, имеем для рассматриваемых бюджетов следующие соотношения:

административно-судебные учреждения	31,1 %
культурно-социальные	56,0 "
хозяйственно-производственные	9,8 "
прочие	3,1 "

Расходы на народное образование и здравоохранение (культурно-социальные) берут больше половины бюджета. Группа хозяйственно-производственных расходов играет заметную роль. Содержание аппарата управления районом и сельсоветами—немного выше четверти сметы. Приведенные соотношения вполне благоприятны и показывают здоровый уклон районного бюджета в сторону поднятия культуры района.

Б. Районы в средnezаселенных местностях.

**ТЕРРИТОРИЯ И
НАСЕЛЕНИЕ.**

Наименование районов и округов.	Площадь в кв. клм.	Количество жителей.	Плотность населения на кв. клм.
1. Березовский Ачинского округа	3608	44814	12,4
2. Евгашинский Тарского "	1490	17892	12,0
3. Красненский Кузнецкого "	3241	38754	12,0
4. Абаканский Минусинского "	3481	37285	10,7
5. Волчихинский Славгород "	3110	31871	10,2
6. Сосновский Омского "	2101	20065	9,5
7. Балахтинский Краснояр. "	4795	30493	6,4

БЮДЖЕТ. Сбщая сумма доходов по всем этим районам равна 472683 руб. или в среднем на район 67526 р. Расходы выведены в сумме 633748, или в среднем на район—90535 руб. Из семи районов имеют бездефицитные бюджеты: Березовский и Абаканский, бюджеты остальных сведены с дефицитом. Средний непокрытый дефицит по группе равен 25,4 проц. от суммы расходов (см. приложение № 3).

ДОХОДЫ. По видам доходы распределяются следующим образом:

неналоговые	составляют	14,3 проц.
налоговые	"	63,5 "
пособия	"	22,2 "

По сравнению с группой густо заселенных районов в бюджетах данной группы роль налоговых доходов и пособий возрастает весьма значительно, а неналоговых доходов падает. Отчисления от сельхозналога составляют больше половины доходов—56,4 проц. Промналог дает 5,1 проц., прочие надбавки к госналогам—всего 0,2 проц. и местные налоги—1,8 проц.

Среди неналоговых роль отчислений от госдоходов остается та же, но процент их к общей сумме доходов снижается. Роль коммунальных доходов в два с половиной раза ниже.

Субвенция составляет долю значительно большую. Пособия из фонда регулирования дают почти такой же процент, как по первой группе.

РАСХОДЫ. Расходы по роду учреждений, состоящих на бюджете, распределяются в следующей пропорции:

административно-судебные	39,0 проц.
культурно-социальные	49,4 "
хозяйственно-производств.	10,7 "
прочие (по воен. ведомству)	0,9 "

Такое соотношение значительно менее благоприятно, чем выведенное для бюджетов первой группы. Хотя роль хозяйственно-производственных и выше за счет большего процента, падающего на дорожное строительство, зато доля участия расходов культурно-социальных много ниже, а административно-судебных выше, чем в предыдущих семи бюджетах. Содержание аппарата районного и сельского управления обходится в 34,6 проц. от суммы бюджетных расходов.

В. Районы в слабо заселенных местностях.

ТЕРРИТОРИЯ И НАСЕЛЕНИЕ.

Наименование районов и округов.	Площадь в кв. клм.	Количество жителей	Плотность населения на кв. клм.
1. Меньшиковский Барабинск. окр.	4574	24235	5,3
2. Михайловский Славгородск. "	4430	22152	5,0
3. Кривошеинский Томского "	6457	25921	4,0
4. Крапивинский Кузнецкого "	6270	22528	3,6
5. Тюхтетский Ачинского "	8009	22506	2,8
6. Рыбинский Тарского "	9850	24137	2,5
7. Курагинский Минусинского "	21669	51089	2,4

БЮДЖЕТ Бюджетные доходы по всем семи районам равны 369083 рубля, т. е. на район в среднем приходится 52726 руб., расходы равны 479984 руб., или в среднем на один район—68569 руб. Все семь бюджетов имеют непокрытый дефицит. Дефицит этот в среднем на район составляет 23,1 проц. от суммы районных расходов (см. приложение № 4).

ДОХОДЫ.

Среди доходов неналоговые составляют—14,6 проц.

налоговые " —66,9 проц.

пособия " —18,5 проц.

Роль неналоговых доходов та же, что и в предыдущей группе бюджетов. Благодаря лесистости подавляющего большинства таких районов значение отчислений от лесного дохода в их бюджете очень высоко. По данной группе они составляют 7 проц. Этим и объясняется сравнительно высокий процент, приходящийся на долю неналоговых доходов. Удельный вес всех остальных неналоговых поступлений много ниже, чем в предыдущей группе.

Отчисления от сельхозналога составляют 58,6 проц.—выше, чем в средне заселенных районах. Роль надбавки к промналогу тоже выше, остальных—значительно ниже.

Доля пособий также ниже, но это случайное явление для данных семи районов. Обычно пособия из фонда регулирования в доходах слабо заселенных районов играют более значительную роль.

РАСХОДЫ.		Среди расходов на административно-судебные
учреждения приходится	—42,6 проц.	
культурно социальные	—44,0 проц.	
хоз.-производственные	—12,0 проц.	
прочие	—1,4 проц.	

Соотношение расходов еще более неблагоприятное, чем в предыдущей группе. Только рост удельного веса хозяйственно-производственных расходов служит положительным явлением. Зато доля участия культурно-социальных расходов заметно снижается и возрастает процент, падающий на административно-судебные учреждения за счет доли расходов, главным образом, по содержанию аппарата управления. Содержание райисполкомов и сельсоветов берет уже 37,7 проц. из общей суммы районных расходов.

Г. Районы на необжитых территориях.

ТЕРРИТОРИЯ И НАСЕЛЕНИЕ.

Наименование районов и округов	Площадь в кв. клм.	Количество жителей	Плотность населения на кв. клм.
1. Туруханский Красноярского окр.	1593200	20000	0,01
2. Енисейский „ „	54116	13496	0,2
3. Александровский Томского „ „		5896	
4. Каргасковский „ „	113860	6970	0,06
5. Колпашевский „ „	67791	14576	0,2
6. Парабельский „ „	33765	9196	0,3
7. Чаинский „ „	27550	10072	0,4
8. Тавризский Тарского „ „	14638	22694	1,6
9. Новотроицкий Барабинского „ „	9150	12103	1,3
10. Биазинский „ „	9375	5648	0,6
11. Бирлюсский Ачинского „ „	11554	8997	0,8
12. Приангарский Канского „ „	160521	20970	0,1
13. Шиткинский „ „	34343	18873	0,5
14. Кузнецкий Кузнецкого „ „	12154	8304	0,7
15. Горно-Шорцевский „ „	23362	21463	0,9
16. Усинский Минусинского „ „	14108	3611	0,3

БЮДЖЕТ. Общая сумма доходов по районам, расположенным на необжитых территориях Сибири, не считая национальных—Хакасского округа и Ойротской области—, равна 557.191 руб., а расходов—1.072.333 руб. Дефицит по ним составляет крупную сумму—515.142 руб. и равен 48 проц. общей суммы их бюджетов. В среднем на район приходится доходов—34824 руб. и расходов—67021 руб. По отдельным же райсам колебания очень значительны. Минимальный бюджет имеет Биазинский район с доходами в сумме 10201 руб. и расходами в сумме—19566 руб. Максимальный по расходам—Туруханский в сумме 161503 руб., покрываемый доходами лишь на 37225 руб., максимальный по доходам—Кузнецкий—106481 руб. при расходной смете в 149236 руб. Минимальный дефицит имеет бюджет Парабельского района—27,7 проц. от суммы расходов, максимальный Горно-Шорцевский—77,8 проц. (см. приложение № 5).

ДОХОДЫ.

Доходы распределяются следующим образом:

неналоговые составляют—	25,9 проц.
налоговые „ „	—46,8 „
пособия „ „	—27,3 „

Роль пособий выше, чем в остальных группах. Однако, дефицитность этой группы остается также значительно выше. Если учесть это обстоятельство, то положительная сторона высокого процента, приходящегося на неналоговые доходы, аннулируется. Это показывает только то, что при крайней их незначительности они могут играть более заметную роль лишь благодаря слабости поступлений от налоговых источников.

Среди неналоговых доходов наибольшее значение имеют доходы от сельскохозяйственных предприятий и имущества и отчисления от лесного дохода. Из налоговых доходов наиболее крупные—отчисление от сельхозналога, составляющее 30 проц. всей суммы районных доходов, и надбавка к промналогу, дающая 12,6 проц. той же суммы.

По пособиям на долю субвенции приходится 18,5 проц. и на долю пособий из фонда регулирования—8,8 проц.

РАСХОДЫ. Из общей суммы расходов:

на судебно-административные учреждения приходится—41,7 проц.

„ культурно социальные	„	„	—44,6	„
„ хозяйств.-производственные	„	„	—13,2	„
„ прочие	„	„	— 0,5	„

Соотношение расходов немного менее неблагоприятное, чем в рассмотренной группе бюджетов слабо заселенных районов, но очень близкое к ней. Первый из указанных видов расходов занимает процент, меньший на 0,9 проц.; второй—большой на 0,6 проц.; третий—большой на 1,2 проц. и четвертый—меньший на 0,9 проц. Такая разница в процентах вносит значительное улучшение в структуру расходной части бюджета, но все же выведенное соотношение много неблагоприятнее, чем по группе бюджетов средне заселенных местностей.

Административный аппарат районов.

Штатный состав районного административного аппарата строится в тесной зависимости от размеров района и его хозяйства. Во главе всех районных аппаратов стоит президиум из трех лиц, оплачиваемых из местного бюджета. Лишь, как исключение, в районах промысловых, расположенных вдали от центров, в роде Северного и Южного таяжных районов Красноярского округа,—из президиума постоянно работает и получает содержание один из членов,—остальные работают бесплатно.

Под непосредственным руководством президиума работает канцелярия райисполкома. Размеры штата последней различны для отдельных районов. По районам, подвергнутым рассмотрению выше, штат этой канцелярии состоит из следующего количества сотрудников:

- а) по группе районов в густо заселен. местностях от 9 до 15
- б) „ „ „ „ „ „ „ „ „ 9 „ 14
- в) „ „ „ „ „ „ „ „ „ 8 „ 14
- г) „ „ „ „ „ „ „ „ „ 5 „ 13

(кроме Кузнецкого и Туруханского районов).

В Кузнецком районе канцелярия райисполкома обслуживает и гор. Кузнецк, поэтому она доведена до 19 сотрудников. В Туруханском районе по бюджету внесено ассигнование на содержание 15 сотрудников, но там произошла реорганизация аппарата управления с упразднением существовавших ранее 4-х волостей, не отразившаяся в бюджете и, вероятно, вызвавшая увеличение штата.

В наиболее крупных районах, со штатом канцелярии в 13-15 человек, кроме секретаря, заведывающего всем делопроизводством канцелярии, в штате имеется бухгалтер, 4 или 5 делопроизводителей, особый заведывающий финансово-налоговой частью, от 2 до 4-х счетоводов, регистратор, машинистка и сторож; кроме того, в отдельных случаях имеется кассир, техник, статистик или инструктор.

В средних районах с канцелярией в составе от 9 до 12 человек, кроме секретаря, в штате имеются: бухгалтер, от 3 до 4-х делопроизводителей, в редких случаях — особый заведывающий финансово-налоговой частью, счетовод, регистратор, машинистка и сторож; в отдельных случаях встречается инструктор или статистик.

В малых районах при штате канцелярии в 5-8 человек имеются: секретарь, от 2 до 3-х делопроизводителей, счетовод или регистратор и сторож; кроме того, в некоторых районах встречается бухгалтер и машинистка.

Стоимость годового содержания райисполкома определяется в сумме от 5 до 15 тыс. руб., в зависимости от размеров штата, уровня зарплаты, расстояния и продолжительности командировок работников райисполкома и средств связи. В среднем на одного сотрудника, включая и президиум, годовой расход по отдельным районам колеблется от 500 до 1000 руб. Особенно высок расход в районах на необжитых территориях, где выше уровень зарплаты и командировки вызывают большие расходы.

Ориентировочный расчет необходимых расходов на новое жилищное строительство в окружных центрах Сибирского края.

Окредиты	Число жителей.	Кв. м	Полная жил. площ. на 1 чел.	Уплотнение относ. к нормам 8,09.	Кв. м.	Дополнение до сан. норм	Предполаг., % прироста населен. в год.	% востановл. жил. фонда.	Общий % вост. и прироста.	Кв. м.	Площадь новостроек для пер. населен. и на востановл. в год.	Руб	Площадь новостроек для ликвидации уплотнения	Стоимость новостроек для каждого года.	Кв. м	Руб.	Стоимость новостроек	Руб.	Кв. м.	Кв. м.	Руб.	Стоимость.
Ачинск	13520	8,20	—	—	—	—	1	2	3	3300	66,5	220000	—	—	1/4	5500	160	880000	—	—	—	—
Барабинск	8785	5,60	1,44	2,49	0	2	2	2	2	1400	66,5	93000	22000	1460000	—	3500	160	560000	—	—	—	—
Бийск	41330	5,00	1,60	3,09	1	2	3	2	3	11000	66,5	73000	130000	8600000	—	—	—	—	—	—	—	—
Камень,	20550	6,25	1,28	1,74	1/2	2	2 1/2	2	2 1/2	4200	66,5	280000	36000	2400000	1/2	8000	160	1360000	—	—	—	—
Канск	14500	5,00	1,60	3,09	0	2	2	2	2	2350	66,5	156000	45000	3000000	1/4	6000	160	960000	—	—	—	—
Минусинск	18910	4,90	1,64	3,19	1/2	2	2 1/2	2	2 1/2	3800	66,5	250000	60000	4000000	1/4	7500	160	1200000	—	—	—	—
Рубцовск	12720	3,00	2,68	5,09	1	2	3	2	3	3000	85,0	250000	65000	5500000	1/4	5000	210	1060000	—	—	—	—
Новосибирск	87300	4,40	1,82	3,69	4	2	4	2	4	28500	75,0	2150000	325000	24500000	—	—	—	—	—	—	—	—
Славгород	13920	4,10	1,96	3,39	0	2	2	2	2	2200	85,0	186000	54000	4600000	—	5000	210	1060000	—	—	—	—
Ула	5350	—	—	—	0	2	2	2	2	850	66,5	56000	10000	660000	1/2	5350	160	860000	—	—	—	—
Усть-Абаканск	3740	—	—	—	1	2	3	2	3	900	66,5	60000	20000	1320000	—	3000	160	480000	—	—	—	—
Щегловск	5750	5,80	1,38	2,29	1	2	3	2	3	1300	66,5	86000	13000	860000	1/4	2300	160	370000	—	—	—	—
Тара	8560	7,0	1,14	1,09	0	2	2	2	2	1400	66,5	93000	18000	1200000	1/4	3500	160	560000	—	—	—	—
														58120000	—	54650	—	8486000				

Местные бюджеты на 1925-26 г. по районам в густо населенных местах Сибирского края.

ДОХОДЫ.

Разделы	Наименование доходов	РАЙОНЫ							Итого	% к итогу
		Бийский	Павловский	Косихинский	Уч.-Пристанской	Болотинский	Топкинский	Черепановский		
IV	Сельское хозяйство	1445	2176	1237	1858	532	1966	1303	10517	1,8
V	Коммунальное хозяйство	680	1210	1088	10716	5369	7487	14602	41152	6,4
VI	Коммунальные предприятия	—	—	—	—	3230	1560	4004	8794	1,4
VII	Промышленность	—	6803	3600	—	—	—	2060	12463	2,0
IX	Разные поступления	560	615	1174	4070	1120	1775	1642	10956	1,7
X	Отчисления от госдоходов:									
	от лесных и земельного	8897	2296	1716	2188	1988	22307	—	39392	6,2
	от прочих	4854	342	4	—	300	58	842	6400	1,1
	Итого по р. X	13751	2638	1720	2188	2288	22365	842	45792	7,3
XI	Отчисл. от госналогов	38123	37300	50800	38519	41242	—	38478	244462	39,0
XII	Надбавки к госналогам:									
	к промналогу	4500	2500	4000	22500	22176	7436	41588	104700	16,7
	к прочим	—	97	188	—	225	150	4406	5066	0,9
	Итого по р. XII	4500	2597	4188	22500	22401	7586	45994	109766	17,6
XIII	Местные налоги	725	319	451	1230	10053	3541	11016	27335	4,4
XIV	Пособия из госкредитов	8991	9040	16751	7806	7821	11542	13236	75187	12,0
XV	„ „ фонда регулирования	4764	5309	5309	4764	6889	12948	—	39983	6,4
	Всего	73539	68007	86318	93651	100945	70770	133177	626407	100,0
	Дефицит	18365	22537	30875	1185	—	—	—	72962	—
	На 1 жителя в коп.	105	140	213	168	224	256	241	183	—

РАСХОДЫ.

Разделы	Наименование расходов	РАЙОНЫ							Итого	% к итогу
		Бийский	Павловский	Косихинский	Уч.-Пристанской	Болотинский	Топкинский	Черепановский		
I	Общеадминистративные учреждения	28194	22628	23364	23677	35402	19196	35162	187623	26,8
II	Охрана порядка	3287	3148	2638	3580	6253	3123	4224	26253	3,8
III	Органы юстиции	692	677	355	838	—	559	628	3749	0,5
IV	Народное образование	43620	41523	55885	45839	29071	28855	43333	288126	41,2
V	Здравоохранение	8251	14299	25107	7347	17639	11897	18943	103483	14,8
VII	Компредприятия	—	—	—	173	301	—	2341	2815	0,4
VIII	Коммунальн. хозяйство	350	1040	1602	4585	4270	—	5584	17431	2,5
IX	Пути сообщения	450	150	1300	600	650	1500	1218	5868	0,8
X	Содержание помещений для войск	991	712	616	839	850	300	736	5044	0,7
XI	Сельское хозяйство	6069	6297	6326	7258	6509	5340	4520	42319	6,1
XIV	Отчисления в фонд регулирования	—	—	—	—	—	—	16488	16488	2,4
XV	Чрезвычайные расходы	—	70	—	100	—	—	—	170	—
	Всего	91904	90544	117193	94836	100945	70770	133177	699369	100,0
	На 1 жителя в копейках	132	185	290	171	224	256	241	204	—

Местные бюджеты на 1925-26 год по районам в средне населенных местах Сибирского края.

ДОХОДЫ.

Разделы	Наименование доходов	РАЙОНЫ							Итого	% к итогу
		Балахтинский	Абаканский	Березовский	Краснинский	Волчихинский	Сосновский	Евганинский		
IV	Сельское хозяйство	350	1824	510	660	42	428	1564	5378	1,1
V	Коммунальное хозяйство	1690	5773	4825	1116	354	—	1610	15368	3,3
VI	Коммунальные предприятия	—	—	—	75	—	—	80	155	—
VII	Промышленность	—	—	—	—	1150	3958	6666	11774	2,5
VIII	Разные предприятия	25	—	—	—	3501	—	—	3526	0,7
IX	Разные поступления	418	922	5270	920	400	637	466	9033	1,9
X	Отчисления от госдоходов:									
	от лесного и земельного	1687	—	1380	2716	11248	2600	—	19631	4,2
	от прочих	800	175	225	28	217	440	1150	3035	0,6
	Итого по разд. X	2487	175	1605	2244	11465	3040	1150	22666	4,8
XI	Отчисления от госналогов	24453	67578	72792	31204	15873	21732	32759	266391	56,4
XII	Надбавки к госналогам:									
	к промналогу	2180	3800	5750	2775	3125	2050	4495	24175	5,1
	к прочим	50	150	15	90	150	384	39	878	0,2
	Итого по разд. XII	2230	3950	5765	2865	3275	2434	4534	25053	5,3
XIII	Местные налоги	355	4407	850	585	1481	280	381	8339	1,8
XIV	Пособия из госсредств	12588	14707	13280	12346	5497	4945	10702	74065	15,7
XV	„ „ фонда регулирования	11724	—	—	—	—	16361	2800	30885	6,5
	Всего	56320	99336	104897	52515	43038	53815	62712	472633	100,0
	Дефицит	49712	—	—	35675	18321	17691	39716	161115	—
	На 1 жителя в копейках	185	266	234	135	136	268	351	214	—

РАСХОДЫ.

Разделы	Наименование расходов	РАЙОНЫ							Итого	% к итогу
		Балахтинский	Абаканский	Березовский	Краснинский	Волчихинский	Сосновский	Евганинский		
I	Общеадминистративные учреждения	42281	35714	38706	23138	18764	26581	33459	218643	34,6
II	Охрана порядка	3860	3042	4139	3831	3673	3662	4080	26287	4,1
III	Органы юстиции	164	309	111	727	185	220	305	2021	0,3
IV	Народное образование	35340	37119	38603	40641	21577	27380	30440	231100	36,5
V	„ „ здравоохранение	12351	8670	12282	11025	8798	4427	24191	81744	12,9
VII	Компредприятия	—	—	—	—	—	—	1500	1500	0,2
VIII	Коммунальн. хозяйство	4434	1962	250	420	750	1300	570	9686	1,5
IX	Пути сообщения	3224	5000	3700	1000	631	1700	270	15525	2,5
X	Содержание помещений для войск	207	2018	1659	319	559	765	357	5884	0,9
XI	Сельское хозяйство	4171	5502	5447	7089	6422	5471	7056	41158	6,5
XII	Местн. промышленность	—	—	—	—	—	—	—	—	—
XIII	Отчисления в спец. капиталы	—	—	—	—	—	—	200	200	—
	Всего	106032	99336	104897	88190	61359	71506	102428	633748	100,0
	На 1 жителя в копейках	347	266	234	227	192	356	572	287	—

Местные бюджеты на 1925-1926 б. г. семи районов в слабо заселенных местах Сибирского края.

ДОХОДЫ.

Разделы	НАИМЕНОВАНИЕ ДОХОДОВ	РАЙОНЫ							Итого	% к итого
		Рыбин- ский	Михай- ловский	Криво- шеин- ский	Мень- шиков- ский	Крапи- винский	Тюхтег- ский	Курагин- ский		
IV	Сельское хозяйство	255	—	3693	435	365	50	3046	7844	2,1
V	Коммунальное хозяйство . .	120	20	870	114	240	839	2103	4306	1,2
VI	Коммунальные предприят.	—	—	—	—	25	—	112	137	—
VII	Промышленность	—	6200	—	—	100	—	—	6300	1,7
VIII	Разные предприятия	—	3295	—	—	—	50	—	3345	0,9
IX	Разные поступления	757	350	700	25	520	1256	416	4024	1,1
X	Отчисления от госдоходов: лесного и земельного . . .	681	17252	1293	152	5004	590	1487	26459	7,2
	прочих	125	780	150	229	66	119	190	1659	0,4
	Итого по разделу X . . .	806	18032	1443	381	5070	709	1677	28118	7,6
XI	Отчисления от госналогов	30212	14042	27968	35445	19231	13640	75265	215803	58,6
XII	Надбавки к госналогам: к промналогу	2015	1697	11625	1980	2837	505	3932	24591	6,7
	к прочим	100	294	150	720	—	70	450	1784	0,4
	Итого по разделу XII . . .	2115	1991	11775	2700	2837	575	4382	26375	7,1
XIII	Местные налоги	114	802	202	130	902	130	2320	4600	1,2
XIV	Пособия из госсредств . . .	3500	5082	6870	5108	9900	11141	15896	57497	15,6
XV	Пособ. из фонда регулир.	2800	—	6889	1045	—	—	—	10734	2,9
	В с е г о	40679	49814	60410	45383	39190	28390	105217	369083	100,0
	Дефицит	36208	308	11129	—	21867	41389	—	110901	—
	На 1 жителя копеек . . .	169	225	233	187	174	126	206	192	—

Приложение № 4.

РАСХОДЫ.

Разделы	НАИМЕНОВАНИЕ РАСХОДОВ	РАЙОНЫ							Итого	% к итого
		Рыбин- ский	Михай- ловский	Криво- шеин- ский	Мень- шиков- ский	Крапи- винский	Тюхтег- ский	Курагин- ский		
I	Общеадминистр. учрежд. . .	32962	18520	27133	22884	19436	25592	34835	181362	37,7
II	Охрана порядка	5128	2811	3191	1740	3156	2746	3062	21834	4,6
III	Органы юстиции	403	—	—	234	541	—	104	1282	0,3
IV	Народное образование . . .	18644	15153	26691	11800	29596	15736	42858	160478	33,3
V	Здравоохранение	9104	8254	9094	3845	3903	8231	8903	51334	10,7
VIII	Коммун. хозяйство	1530	650	350	—	250	1090	1270	5140	1,1
IX	Пути сообщения	1307	—	500	1500	1600	10898	6000	21805	4,6
X	Содержание пом. для войск	278	325	550	95	315	2077	3032	6672	1,4
XI	Сельское хозяйство	7531	4409	4030	3285	2260	3409	5153	30077	6,3
	В с е г о	76887	50122	71529	45383	61057	69779	105217	479984	100,0
	На 1 жителя копеек	319	226	276	187	271	310	206	249	—

Местные бюджеты на 1925-26 год. районов, расположенных в необжитых территориях Сибирского края.
Д О Х О Д.

Раздел.	НАИМЕНОВАНИЕ ДОХОДОВ.															ИТОГО	к итогу %		
IV	Сельское хозяйство	3693	850	5000	6045	5040	461	1107	6662	695	196	40	279	1795	520	542	5407	38602	6,9
V	Коммунальные хозяйства	8033	3100	—	864	120	—	458	2000	250	144	120	—	121	13163	204	280	28857	5,0
VI	Коммунальное предприятие	1548	—	—	—	—	—	—	—	125	—	—	—	—	14264	—	—	15937	2,9
VIII	Разные предприятия	7453	1200	—	—	—	—	150	—	—	—	—	—	—	—	—	—	8803	1,6
IX	Разные поступления	2120	1235	105	1050	395	115	442	1355	623	242	50	70	380	1425	205	451	10263	1,8
X	Отчислен. от госдоходов:																		
	от лесов и земель	—	50	605	3600	605	1358	3332	1250	1250	194	815	1050	10586	9400	220	3243	37558	6,7
	от прочих	3000	—	—	75	10	—	800	—	—	100	100	362	—	78	71	853	5449	1,0
	Итого по разд. IX	3000	50	605	3675	615	1358	4132	1250	1250	294	915	1412	10586	9478	291	4096	43007	7,7
XI	Отчисление от госналогов	—	—	380	7286	5717	10313	7450	20654	13065	6665	3438	9597	—	34989	12400	33991	165945	30,0
XII	Надбавки к госналогам:																		
	к промналогу	5980	6638	13192	13896	4988	5115	2183	10000	250	342	—	73	100	6517	211	976	70461	12,6
	к прочим	195	500	900	3000	375	375	900	2543	750	426	96	75	—	611	150	399	11295	2,0
	Итого по разд. XII	6175	7138	14092	16896	5363	5490	3083	12543	1000	768	96	148	100	7128	361	1375	81756	14,6
XIII	Местные налоги	1219	320	329	727	154	240	118	1415	900	48	54	132	24	6038	103	440	12261	2,2
XIV	Пособия из госсредств.	3984	1856	4128	4574	2276	5097	7344	6852	8001	5931	3959	5890	11645	19476	4341	7179	102533	18,5
XV	” фонда регулирования		6889	6889	6889	6889	6889	11724	—	—	—	1529	1529	—	—	—	—	49227	8,8
	Всего	37225	22638	31528	48006	26569	29963	36008	52731	26179	14288	10201	190057	24651	106481	18447	53219	557191	100,0
	Дефицит	124278	17288	12875	15550	10210	21639	28544	21101	20120	29618	9365	20622	86734	42755	10325	44116	515142	—
	На 1 жителя копеек	186	388	452	274	289	297	267	251	139	159	181	157	115	1282	501	235	309	—

РАСХОД

Раздел	Турухан- ский	Александровский	Каргасок- ский	Колпашев- ский	Парабель- ский	Чанский	Енисейский	Приангар- ский	Шиткин- ский	Бирюлюс- ский	Биазинск.	Н.-Троиц- кий	Горно- Шорцевск.	Кузнецкий	Усинский	Тевризский	ИТОГО	итогу к 0%
I Общеадминистративные учре- ждения	46249	14570	15413	25049	16315	18347	27717	34659	16680	18934	7522	16822	40153	34115	9985	41267	38379	35,8
II Охрана порядка	10386	3853	2709	3609	2518	2942	2250	3410	2586	1448	843	1488	6122	5483	1652	5050	56349	5,3
III Органы юстиции	4468	—	—	—	—	—	151	254	194	—	—	299	—	1055	98	400	6919	0,6
IV Народное образование	26384	13660	13780	22127	9946	16348	16279	23144	12730	7892	3876	9612	32335	57483	5991	25435	297022	27,7
V " здравоохранение	40320	4569	10193	9670	6397	8747	10052	6453	7476	4755	2509	5626	24275	23061	6044	10569	180766	16,9
VI Компредприятия	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	11409	—	—	11409	1,1
VII Комхоз	6181	—	300	—	100	400	400	—	—	702	200	—	440	6414	—	1085	16222	1,5
VIII Пути сообщения	—	—	—	—	—	600	1876	3097	2600	6219	3685	3000	6117	3500	1300	7750	39744	3,7
IX Содержание помещен. для войск	—	—	—	173	—	—	382	—	100	1373	40	150	—	564	227	397	3406	0,3
X Сельское хозяйство	27515	3274	2010	2928	1503	4168	5445	2815	1504	2583	891	2682	1943	6152	3475	5182	74070	6,9
XI Местная промышленность	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
XII Отчисления в спецкапиталы	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	200	200	—
XIII " в фонд регулирования	—	—	—	—	—	—	—	—	2000	—	—	—	—	—	—	—	2000	0,2
XIV Чрезвычайные расходы	—	—	—	—	—	—	—	—	429	—	—	—	—	—	—	—	429	—
ИТОГО	161503	39926	44405	63556	36779	51602	64552	73832	46299	43906	19566	39679	111385	149236	28772	97335	1072333	100,0
На 1-го жителя в копейках	807	684	637	436	400	512	478	352	245	488	346	327	518	1797	796	429	—	—

Сибкрайлит № 976 от 6 мая 26 г.
г. Новосибирск, тип. „Совсибирь“.
Красн. пр-кт 16. Зак. 3565. Тир. 300.

