

65.9/2P53-2/32
0-52

301 КРАТКІЙ
52

ЛЕСНО-ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ ОБЗОРЪ

Томской губерніи

ЗА 1898 ГОДЪ

(ВЕСЕННИЙ ПЕРІОДЪ).

СОСТАВИЛЪ

Правительственный Агрономъ по Томской губерніи

Юс. К. Окуличъ,

(По даннымъ текущей статистики).



ТОМСКЪ.

Паровая Типо-Литографія П. И. Макушина.

1898



няются. Как между атомами, так атом не признавала, по существу, атом не признавала, по существу, вторичные учёные-естественники им положение, что весомость есть тва. Наряду с весомым веществом есть — энергию. Между весомым то есть энергией, не признавалось все эти и многие другие принципы то естественности лежали в основе производительных сил, в особенно- ние XIX и начале XX века, наука, ми великими открытиями, назван в естественности. Среди новых умах буржуазных учёных вызвало ащих в состав атомов, и радио- ана и прочих химических элемен- евращаться в другие химические овых явлений огромное значение- етовых явлений. Работа знамени- относительности движения, про- ное значение.

КРАТКІЙ
СЕЛЬСКО-ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ ОБЗОРЪ
Томской губерніи

65.9(2P53-8)32
0-52

K78

за 1898 годъ



(ВЕСЕННИЙ ПЕРІОДЪ).

СОСТАВИЛЪ

Правительственный Агрономъ по Томской губерніи

Іос. К. Окуличъ.

ОКУЛИЧЪ

(По даннымъ текущей статистики).



ТОМСКЪ.

Паровая Типо-Литографія П. И. Макушина.

1898



Печатано по распоряженію Томскаго Правительственнаго Агронома.

КРАТКІЙ СЕЛЬСКО-ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ ОБЗОРЪ ТОМСКОЙ ГУБЕРНІИ

за 1898 годъ.

I.

(ВЕСЕННІЙ ПЕРІОДЪ).

Общіе выводы о видахъ на урожай.

Обзоръ погоды. Минувшая зима выдѣляется изъ ряда предшествовавшихъ обиліемъ снѣга, своей суровостью, вьюгами. Таковы по крайней мѣрѣ указанія корреспондентовъ Томскаго и Мариинскаго округовъ. Весна стояла холодная, снѣгъ таялъ постепенно. Средняя температура апрѣля въ с. Карпысакѣ, Каилинской волости, всего $(-)$ 0,2° R; въ маѣ—средняя температура $(+)$ 5,6° R. Это отсутствіе теплыхъ, солнечныхъ дней—было причиною того, что снѣгъ лежалъ очень долго и сошелъ съ полей въ

Богородской волости	около	25 апрѣля.
Кайлинской	„	1—6 мая.
Кривошековской	„	8 апрѣля.
Ояшинской	„	9 мая.
Судженской	„	10 апрѣля.
Уртамской	„	23 апрѣля—1 мая и т. д.

Уже этотъ маленькій сводъ данныхъ указываетъ съ нѣкоторой убѣдительностью на разнообразіе, массу побочныхъ факторовъ и причинъ, вліяющихъ на таяніе снѣга, быстроту высыханія почвы и т. д.,—даже въ предѣлахъ одного и того-же округа и является достаточной причиною отказаться отъ вывода въ этомъ отношеніи среднихъ чиселъ по округамъ.

Въ обзорѣ за весенній періодъ прошлаго года я отмѣчалъ по этому же поводу противорѣчивыя данныя и отзывы о состояніи озимей. Такъ я говорилъ, что „разнорѣчивыя данныя у насъ въ Томской губерніи, болѣе чѣмъ гдѣ либо возможны, ибо въ полеводствѣ играетъ громадное значеніе рельефъ мѣстности, степень густоты и расположеніе древесныхъ насажденій,—

этой естественной защиты отъ часто вредныхъ метеорологическихъ явленій съ одной стороны и фактора, вліяющаго на сохраненіе влаги, даже въ ущербъ иногда надобности въ ней (подтаежныя мѣста),—съ другой“. Разнообразіе въ почвенныхъ условіяхъ мѣстности, при обширности района отъ южныхъ склоновъ Алтая до р. Тыма, Нарымскій край, — тому дополненіе. Это требуетъ, между прочимъ, выдѣленія обширнаго Нарымскаго края, составляющаго часть Томскаго округа, — въ особый районъ. Въ будущемъ является безусловно необходимымъ, по болѣе детальному ознакомленію съ краемъ, раздѣленіе губерніи, при обсужденіи вопросовъ сельско-хозяйственнаго характера, не по округамъ, а по сельско-хозяйственнымъ, болѣе мелкимъ и характерно обрисовывающимся естественно-исторически, районамъ.

Уже меншимъ разнообразіемъ, чѣмъ Томскій округъ, отличается *Маріинскій округъ*. Тамъ поля очистились отъ снѣга почти всюду въ одно время, 10—15 апрѣля, хотя есть, конечно, исключенія, какъ Тундинская подтаежная волость, гдѣ снѣгъ лежалъ до 1 мая. Всѣ корреспонденты *Маріинскаго округа* свидѣтельствуютъ, что погода была въ апрѣлѣ, маѣ—холодная, а это, конечно, не могло не отозваться на растительности. Тоже самое приходится сказать и о *Каинскомъ округѣ*, гдѣ въ Казанской волости 18 мая выпалъ даже снѣгъ.

Россійская пословица—„май холодный—годъ хлѣбородный“, не можетъ служить для насъ примѣтою, такъ какъ нашъ сѣвъ очень запаздываетъ, противу Россійскаго и особенно нѣмецкаго, тогда какъ и нѣмцы подмѣтили о благотворномъ значеніи дождливаго и холоднаго мая *). Для насъ важны лишь поздніе майскіе и ранніе іюньскіе дожди. Поэтому, холодные апрѣль и май, наблюдавшіеся въ Каинскомъ округѣ едва-ли возможно считать благопріятствующими развитію хлѣбовъ. Относительно значенія майскихъ дождей, конечно, нельзя сказать того-же по отношенію къ Змѣиногорскому, отчасти Барнаульскому и Бійскому округамъ, какъ лежащимъ значительно южнѣе, и находящимся въ другихъ условіяхъ полеводства. Если здѣсь, на югѣ Томской губерніи, вопросъ объ обработкѣ почвы получаетъ свое главное значеніе въ связи съ вопросомъ о значеніи характера обработки для сохраненія влаги въ почвѣ, то въ нѣкоторыхъ частяхъ Каинскаго (напр., Верхне-Каинская, Убинская волости), Томскаго округа (Семилужинская, Ново-Кусковская вол.) значеніе обработки, между прочимъ, нѣсколько иное, такъ какъ здѣсь, въ мѣстахъ съ достаточнымъ количествомъ почвенной влаги, съ крайне короткимъ лѣтомъ, ранними осенними инеями и заморозками, всѣ усилія приходится употребить на то, чтобы возможно скорѣе удалось посѣять. Если былъ бы боль-

*) „Mai kalt und nass füllt dem Bauer Scheuer und Fass“. „Mai Regen ist Gottes Segen“. Совр. сельско-хоз. вопросы. А. С. Ермолова. 1891 г. Стр. 26.

шой смыслѣ пары въ восточной и средней части Каинскаго округа оставлять въ гребняхъ, не заборанивая, то подобный пріемъ, напр., подѣ Томскомъ,—едва ли бы былъ умѣстенъ, давъ, вѣроятно, не желательные результаты.

Въ *Барнаульскомъ* округѣ поля очистились отъ снѣга между 15 апрѣля—15 мая; въ *Кузнецкомъ*—между 20 апрѣля—10 мая; въ *Змѣиногорскомъ*—между 12—25 апрѣля, въ *Бійскомъ*—между 28 марта и 23 апрѣля. Изъ Бійскаго округа много указаній на вредъ, причиненный хлѣбамъ избыткомъ влаги *).

Виды на урожай озимыхъ. Суммируя свѣдѣнія о состояніи озимей въ Нарымскомъ краѣ, приходится отмѣтить, что къ первымъ числамъ іюня озими были уже на четверть и весьма густые. Никакихъ поврежденій не замѣчалось.

Положеніе озимыхъ посѣвовъ въ Томскомъ округѣ (за исключеніемъ Нарымскаго края) уже значительно хуже, по общему отзыву корреспондентовъ „озими средніе“. Исключеніе представляетъ д. Боровлянка, Кайлинской волости, гдѣ по сообщенію кр. А. Н. Полуэктова—„озими хороши“.—Однако въ той же волости, но въ д. Шубкиной, рожь пришлось пересѣвать, чему причиной вымочки (снѣгъ лежалъ долго, поля очистились всего 5 мая, а въ Карпысакѣ даже до 16 мая); въ нѣкоторыхъ мѣстахъ озими пострадали отъ выдувокъ (д. Маноилова, Каилинской в.). Безусловно слѣдуетъ отмѣтить вредъ, причиняемый озимымъ хлѣбамъ—позднимъ затворомъ поскотинъ, такъ какъ озими вытравливаются скотомъ. На это указываютъ также и сообщенія корреспондентовъ (с. Ояшъ, свящ. о. Влад. Сперанскій **).

Мнѣ лично приходилось наблюдать возмутительный фактъ вытравливанія озимей тысячами барановъ купца Колосова, которыя (озими) онъ снимаетъ у сельскихъ обществъ за одно, два ведра водки (Семилуж. вол., Томск. окр.).

Холодная весна, „выдувки“,—значительно повредили озимямъ въ *Маринскомъ* округѣ, такъ что, въ общемъ, состояніе озимей здѣсь рисуется

*) Таблица среднихъ данныхъ метеорологическихъ наблюденій на станціи Томской сельскохозяйственной фермы.

Мѣсяцы по новому стилю.	Давленіе воздуха.	Температ. воздуха въ град. С.	Minimum t°	Абсолютная влажность въ миллим.	Относитель- ная влаж- ность въ 0/0	Облачность.	О С А Д К И.	
							Мѣсл. сумма	Сред- нее.
Апрѣль	753,5	—0,7	—7,7	3,4	79	7	36,8	4,1
Май	749,5	3,5	—4,4	4,2	70	7	75,9	5,4
Іюнь	744,3	16,7	6,7	11,2	70	5	40,8	9,5

**) Въ Обзорѣ за 97 годъ, Ч. I, стр. 10, тоже отмѣчаетъ свящ. о. Павелъ Ильинскій (Колыонъ).

также „среднимъ“. Въ іюнѣ началась ощущаться надобность въ дождѣ, особенно на высокихъ мѣстахъ (с. Красная рѣчка, Боготолъ, Больше Барандатское, Тисуль, Тюменево). Есть указанія, что приходилось рожь пересевать „весновкою“ (Бирикуль).

Отвѣтъ г-жи Кузнецовой (с. Атамановское) отлично характеризуетъ и какъ нельзя больше соотвѣтствуетъ другимъ сообщеніямъ изъ *Кузнецкаго округа*.—Г-жа Кузнецова пишетъ, что „озими вышли изъ подъ снѣга въ хорошемъ состояніи. Если и были единичныя поврежденія отъ вымерзанія и выдувокъ, то эти поврежденія не выходили изъ рамокъ ежегодно повторявшихся поврежденій отъ подобныхъ причинъ. Ко времени составленія корреспонденціи (15 іюня) озими поправились вообще уже на столько, что подають надежду на вполне удовлетворительный урожай“.

Состояніе озимей въ *Барнаульскомъ округѣ* хорошее. Въ первыхъ числахъ іюня рожь была около двухъ четвертей и начинала выходить въ трубку.—Посѣвы ржи здѣсь серьезнаго значенія не имѣютъ.

Ожидается хорошій урожай ржи въ *Змѣиногорскомъ* и въ *Бійскомъ* округахъ, хотя ростъ ея сильно задержали холода.—Рожь здѣсь является второстепеннымъ хлѣбомъ.

Въ *Каинскомъ* округѣ рожь изъ подъ снѣга вышла въ хорошемъ видѣ, но частые морозы и оттепели послѣ 26-го марта сильно изрѣдили ее.

Виды на урожай яровыхъ.

Томскій округъ. Всѣ корреспонденты свидѣтельствуютъ, что отсутствіе дождя вредно отзывается на яровыхъ, они пожелтѣли.—Холодная же погода задержала всходы.

Нарымскій край. Указаній нѣтъ, такъ какъ ко времени составленія корреспонденцій (1—8 іюня), только что закончился сѣвъ, задержанный стоявшими холодами.

Каинскій округъ. Яровыя нужно считать удовлетворительными, хотя благодаря позднему сѣву и холодному маю—ростъ не вполне достаточенъ.—Есть указанія, что благодаря стоящимъ же холодамъ,—сорные травы начали глушить хлѣба.

Маріинскій округъ. Въ массѣ отзывы таковы, что состояніе яровыхъ вначалѣ іюня хорошее. Изъ Тяжино-Вершинской волости отмѣчается, что „вслѣдствіе холодовъ яровые хлѣба заросли травой“. Неудовлетворительные отзывы о яровыхъ изъ Почитанской, Тюменевской, Тундинской волостей. Причина—холодъ, недостатокъ дождя въ іюнѣ.

Кузнецкій округъ. Яровые хлѣба хороши.

Барнаульскій округъ. За исключеніемъ Кулундинской волости, откуда указывается на необходимость дождя, всходы хороши, хотя запоздали.

Змѣиногорскій и Бійскій округа. Выходы запоздали, но хороши.—На недостатокъ тепла есть указанія съ предгорій Алтая (Алтайская дючина).

Время посѣва.

	КОГДА НАЧАЛСЯ ПОСѢВЪ (въ средн.).					КОГДА КОНЧИЛСЯ ПОСѢВЪ (въ средн.).				
	Овса.	Пшениц.	Ярицы.	Ячменя.	Гречи.	Овса.	Пшениц.	Ярицы.	Ячменя.	Гречи.
Томскій округъ.	14/V	3/V	27/IV	17/V	20/V	24/V	16/V	15/V	18/V	1/VI
Нарымскій край	20/V	18/V	13/V	22/V	—	28/V	30/V	30/V	1/VI	4/VI
Маріинскій окр.	14/V	3/V	4/V	10/V	23/V	25/V	15/V	12/V	20/V	—
Каинскій "	9/V	4/V	29/IV	12/V	—	28/V	24/V	7/V	25/V	11/VI
Барнаульскій "	16/V	9/V	5/V	10/V	23/V	25/V	18/V	16/V	1/VI	—
Кузнецкій "	8/V	6/V	5/V	12/V	—	23/V	20/V	21/V	24/V	—
Змѣиногорскій	6/V	27/IV	—	20/V	—	27/V	24/V	—	25/V	—
Бійскій "	11/V	30/IV	28/IV	20/V	20/V	24/V	13/V	?	5/V	28/V

Такимъ образомъ, въ Томской губерніи, на основаніи имѣющихся къ 15 іюня свѣдѣній, въ нынѣшнемъ году можно ожидать порядочнаго сбора озимыхъ и яровыхъ,—если недостатокъ въ дождѣ, особенно въ Маріинскомъ округѣ, сильно ощущавшійся въ іюнѣ мѣсяцѣ,—не былъ причиною сильныхъ поврежденій *).

На поврежденія отъ вредныхъ насѣкомыхъ нѣтъ почти указаній (исключая Боготольскую и Краснорѣчинскую волости Маріинскаго округа).

Измѣненія площади посѣва въ текущемъ году въ общемъ по губерніи (старожильскія селенія) не наблюдается. Есть указанія на незначительное увеличеніе распахекъ, въ притрактовыхъ селеніяхъ Маріинскаго округа (Итатъ, Семилужки, Ишимъ).—Но, громадный приростъ населенія, благодаря переселенію, образованіе новыхъ деревень, безусловно расширяетъ площадь земель подъ зерновой культурой.—Въ Томскомъ округѣ и въ старожильскихъ селеніяхъ замѣчается тенденція къ увеличенію запашки,—наоборотъ, за недостаткомъ сѣмянъ, изъ Алтайскаго округа есть указанія обратнаго характера.

Цѣны на рабочія руки.

Весною и въ началѣ іюня недостатка въ рабочихъ, особенно въ Томскомъ округѣ, не ощущалось **).

Цѣны противъ бывшихъ прошлыя годы сравнительно ниже.—Эго пониженіе,—есть слѣдствіе прекращенія желѣзно-дорожной строительной горячки, массы пришедшаго люда изъ Россіи.

*) Въ с. Судженскомъ выбито 15/VI до 200 дес. хлѣба градомъ (К. Ф. Кобылинскій).

**) Исключеніе представляетъ отчасти Нарымскій край.

Плата во время производства поѣва.

О К Р У Г А.	Рабоч. конному.	РАБОЧЕМУ ПѢШЕМУ.		РАБОТНИЦѢ.	
	На харчахъ рабоч.	На харчахъ рабоч.	На хозяйскихъ харчахъ.	На харчахъ рабоч.	На хозяйскихъ харчахъ.
Томскій округъ . .	83 к.	54 к.	38 к.	38 к.	25 к.
Нарымскій край. .	109 „	50 „	45 „	35 „	32 „
Маріинскій округъ .	93 „	50 „	35 „	34 „	22 „
Каинскій	102 „	41 „	32 „	31 „	18 „
Барнаульскій . . .	76 „	46 „	35 „	40 „	26 „
Кузнецкій	80 „	48 „	42 „	30 „	26 „
Змѣногорскій . . .	85 „	45 „	30 „	28 „	22 „
Бійскій	97 „	46 „	37 „	33 „	25 „
Въ среднемъ по губ.	90,3 к.	47,5 к.	36,7 к.	33,6 к.	24,5 к.

Состояніе скотоводства.

Скотъ выпущенъ въ пастухину въ текущемъ году довольно поздно, благодаря обилію снѣга, холодной погодѣ.

Такъ скотъ выгнанъ на пастбище въ среднемъ

Въ Томскомъ округѣ	30/IV
„ Нарымскомъ краѣ	20/V
„ Маріинскомъ округѣ	2/V
„ Каинскомъ округѣ	18/IV
„ Барнаульскомъ округѣ	20/IV
„ Кузнецкомъ округѣ	1/V
„ Бійскомъ округѣ	12/IV
„ Змѣногорскомъ округѣ	13/IV

Однако хорошіе запасы сѣна, у многихъ, напр., въ Маріинскомъ округѣ, даже не совсѣмъ использованные, позволили сохранить почти повсюду скотъ къ весеннимъ работамъ въ хорошемъ тѣлѣ. Въ исключительномъ положеніи оказался Змѣногорскій округъ, гдѣ отъ весенней безкормицы пало много лошадей и скота.—Безкормица эта вызвана недостаточнымъ запасомъ въ сѣнѣ, происшедшимъ отъ надежды на подножный кормъ. Значительное число головъ рогатаго скота пало въ волостяхъ: Колыванской, Алейской, Курьинской, Риддерской, Владимірской, Боровской, Ново-Алейской, Александровской, Покровской, Локтевской, Верхъ-Бухтарминской и въ Верхне-Алейской казачьей станицѣ.

По вопросу повальных болѣзней на скотѣ, долженъ отмѣтить сообщеніе изъ села Убинскаго, Каинскаго округа, гдѣ съ января пало отъ повальнаго воспаленія легкихъ 35 головъ. Въ Маріинскомъ округѣ, Боготольской волости былъ ящуръ. Кое гдѣ оспа. Во многихъ волостяхъ Змѣиногорскаго округа скотъ переболѣлъ ящуромъ. Корреспондентъ изъ В. Ануя указываетъ на бывшую въ апрѣлѣ болѣзнь на лошадяхъ, отъ которой пало до 20 головъ. По описанію, это, повидимому, сибирская язва.

Цѣны на скотъ весною 1898 года.

О К Р У Г Ъ.	Средняя крестьянск. раб. лошадь.		Корова.		Овца.	
	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.
Томскій	26	81	14	36	1	41
Нарымскій край	26	87	12	30	1	14
Маріинскій	27	63	16	12	1	99
Каинскій	29	65	11	54	1	96
Барнаульскій	24	44	11	00	1	78
Кузнецкій	39	13	13	00	1	57
Змѣиногорскій	23	91	10	91	1	95
Бійскій.	22	43	11	50	1	92
Среднее по губерніи. . .	27	58	12	59	1	72

Урожай травъ.

Урожай травъ ожидается очень хорошій почти по единогласному отзыву корреспондентовъ въ округахъ Барнаульскомъ, Бійскомъ, Змѣиногорскомъ, Кузнецкомъ, тогда какъ, на оборотъ, плохія ожиданія на урожай въ Маріинскомъ округѣ, гдѣ холодъ, а затѣмъ засуха, сильно повредили росту. Корреспонденты изъ Каинскаго округа въ общемъ свидѣлствуютъ, что ожидается средній урожай травъ,—указывается, что „травы пошли въ ростъ очень поздно“.—Въ Томскомъ округѣ ко времени составленія корреспонденціи (11—10 іюня) что либо о травахъ сказать было трудно, такъ какъ онѣ были еще очень малы. Предположенія корреспондентовъ указываютъ болѣе на то, что ожидается только средній урожай.—Почти исключительно заливные луга въ Нарымскомъ краѣ въ началѣ іюня еще находились подъ водою.

Состояніе пчеловодства.

Бійскій округ. Корреспонденты въ общемъ свидѣтельствуютъ, что пчелы перезимовали хорошо, но что очень холодная весна принесла много огорченій пчеловодамъ.—Такъ г. Пахомовъ изъ Чемала (1 Алтайская дючина) сообщаетъ о томъ, что „по выставкѣ на кольяхъ погибли на половину. Съ 26 по 30 марта были хорошіе, ясные дни, всѣ пчеловоды, соблазнившись, выставили. Но, когда въ апрѣлѣ пошелъ снѣгъ да дождь и дождь да снѣгъ, то безъ подкормки, пчелы и начали гибнуть“.—Кое гдѣ начинаютъ на пасѣкахъ появляться ульи (главнымъ обр. Дадана); пчеловоды дѣлаютъ пробы съ посѣвами медоносовъ (преимущественно фацелии).

Змѣиногорскій округ. Сообщенія изъ этого округа указываютъ на чрезвычайно неблагопріятныя условія настоящей весны. Суммируя данныя отвѣтовъ, я считаю умѣстнымъ привести сообщеніе учителя г-на Копырина (с. Шемонаевское), какъ удачно обрисовывающее положеніе текущаго года. Г. Копыринъ пишетъ:—„пчелы провели зиму сравнительно благополучно. Весна была неблагопріятная:—частые дожди, вѣтры и холодъ мѣшали развиваться семьямъ. Отсутствіе взятка заставляеть до сихъ поръ (9 іюня) кормить пчелъ. Улучшеній на крестьянскихъ пасѣкахъ незамѣтно“.

Учитель Гр. М. Безбородовъ (с. Березовское, Покровской волости) даетъ указанія на сильную гибель пчелъ отъ недостатка корма, холода.—Такъ онъ сообщаетъ, въ видѣ примѣра, что у одного изъ лучшихъ пасѣчниковъ деревни (крестьянинъ П. Сухоновъ) изъ 150 семей на выставку пошло только 80. У Прокопья Николаева на зимовку было поставлено 230, осталось въ живыхъ—85. У Егора Епифанцева благополучно перезимовало всего только 56 семей изъ 111. Священникъ о. Николай Герасимовъ отмѣчаетъ, что „продолжительная и суровая зима сильно уменьшила количество семей отъ 30 до 75% (с. Усть-Бѣловское, Колыванской волости). Аналогичныя указанія имѣются изъ Бобровской волости. Свящ. о. Іоаннъ Колесниковъ пишетъ:—„зима, а особенно холодная весна, отразились весьма губительно на пчеловодствѣ. Много пчелъ умерло. Улучшеній и нововведеній въ пчеловодствѣ никакихъ нѣтъ, такъ какъ населеніе крестьянское по преимуществу раскольничье и очень строго и упорно держится старинны“.

Барнаульскій округ. Отсюда получены аналогичныя же данныя о значительномъ ущербѣ для пчеловодства благодаря холодной и продолжительной веснѣ.

Кузнецкій округ. Всѣ корреспонденты единогласно свидѣтельствуютъ, что произошелъ значительный уронъ пчелъ. Причинами тому были: плохой взятокъ прошлаго года, почему пчела въ зиму пошла съ худымъ запасомъ, длинная зима, холодная весна.

Каинскій округъ. Въ этомъ округѣ пчеловожденіемъ почти не занимаются.—Въ сообщеніяхъ изъ Иткульской волости (кр. Андрей Ив. Оедотовъ) и изъ Убинской волости (свящ. о. Василій К. Архангельскій) указывается на тѣ-же неблагопріятные факторы, что и въ предыдущихъ округахъ.—Развитію пчеловодства припятствуетъ недостатокъ медоносовъ.

Мариинскій округъ. Не такъ давно имѣвшее выдающееся значеніе въ области народнаго труда—пчеловодство, годъ за годомъ, идетъ на убыль.—Улучшеній, попытокъ къ поднятію данной отрасли не замѣчается.—Весна этого года въ общемъ была не благопріятна.

Томскій округъ. Свѣдѣнія о состояніи пчеловодства самыя безотрадныя. Какъ общую характеристику положенія, помѣщая отвѣтъ г. Покровскаго (Карпысакъ). „Послѣ голоднаго, прошлогодняго лѣта, пишетъ г. Покровскій, холодная и продолжительная зима и холодная и ненастная весна отозвались на пчеловодствѣ очень тяжело: въ общемъ количество ульевъ едва-ли не сократилось на половину“.

Въ *Нарымскомъ краѣ* пчеловодствомъ почти не занимаются. Въ с. Инкинскомъ, Кетской волости, пчелы осенью составлены были въ омшаникъ 15 сентября, а выставлены 15 мая. У крестьянина Панова отъ 55 семей осталось 15, у священника о. Іоанна Виноградова пчеламъ нанесли вредъ мыши. Худой прошлогодній взтокъ былъ причиною того, что пришлось часть пчелъ осенью убить. Не имѣя хозяйственнаго значенія, пчеловодство въ Нарымскомъ краѣ можно разсматривать лишь какъ занятіе любителей.

Въ регистраціи наиболѣе выдающихся фактовъ и явленій сельско-хозяйственной дѣятельности, появленіе новаго подсобнаго промысла, новая отрасль приложенія труда, занятіе, дающее нѣкоторый плюсъ къ обычному бюджету крестьянина, имѣетъ безусловно серьезное и важное значеніе. Равнымъ образомъ, паденіе какого либо промысла, вызванное тѣми или другими причинами, можетъ серьезно подорвать экономическую самостоятельность цѣлой группы крестьянъ, часто цѣлаго раіона. Иногда причины, вызывающія подобные нежелательные перевороты устранимы, обусловлены онѣ явленіями случайнаго характера, иногда вызваны коренными измѣненіями въ жизни края. Проведеніе сибирской желѣзной дороги, конечно, не прошло безслѣдно какъ для притрактоваго населенія, такъ и для раіоновъ, дѣятельность которыхъ была связана съ извознымъ промысломъ, ямщиной. Такимъ образомъ, проведеніе желѣзной дороги вызвало усиленное обра-

щеніе къ земледѣлію какъ природныхъ ямщиковъ, такъ и крестьянъ, снабжавшихъ первыхъ орудіями ямщины: колеса, короба, сани, дуги (наиримѣръ Нелюбинская вол. Томск. окр.). Усиленное обращеніе къ пашнѣ особенно замѣчается въ Ояшинской волости (свящ. о. Владиміръ Сперанскій, свящ. о. Алексѣй Солодовниковъ), также въ Ишимской Томскаго округа. Паденіе же ямщины, вѣроятно, неблагоприятно отзовется на коневодствѣ въ Томской губ., такъ какъ не будетъ уже того большого спроса на дорогихъ, крупныхъ обозныхъ лошадей, которыхъ въ массѣ поставляла Томская губернія.

Но уничтожая одно, желѣзная дорога создавала и создаетъ, конечно, и новое. Проведеніемъ дороги вызвано появленіе маслодѣленъ по приготовленію сливочнаго экспортнаго масла. Въ то время, какъ въ Курганскомъ округѣ значительная часть маслодѣленъ принадлежитъ артелямъ крестьянъ, къ сожалѣнію, въ Томской губерніи,—онѣ все въ рукахъ частныхъ предпринимателей. Цѣна на молоко обыкновенно 25 к. пудъ, хотя иногда опускается и до 20 к. (напр., въ с. Шадриной, Савинской, Урановой, въ которыхъ маслодѣлни принадлежатъ волостному писарю Рѣчкунову). Для поднятія и въ интересахъ развитія маслодѣлія важна организація экспорта, что до сихъ поръ сдѣлано не было. Изъ вновь открывшихся маслодѣленъ слѣдуетъ отмѣтить въ с. Таганѣ и Б. Сухопутной, Казанской волости, два сепаратора работаютъ въ с. Булатовѣ, Н.-Каинской волости, въ с. Юдинскомъ *Каинскаго округа*. Слѣдующій маслодѣльный районъ—это села и деревни около Барнаула. Центромъ маслодѣлія здѣсь должно признать с. Чистюньку. Маслодѣлни открыты въ волостяхъ Чистюньской, Нижне-Чарышской, Касмалинской, Шадринской, Боровской и т. д. Недавно открыта маслодѣлня въ с. Тюменцевскомъ, Кулундинской волости (волостнымъ писаремъ Безсоновымъ). Недостатокъ знаній, недостатокъ въ хорошихъ мастерахъ—понижаютъ достоинство продукта, трудность сбыта *) тормозитъ развитіе этой сельской промышленности. Интересно здѣсь отмѣтить, что благодаря значительному развитію маслодѣлія въ *Барнаульскомъ* округѣ, сокращается и падаетъ гончарный промыселъ въ Сузунской волости **). На глиняную посуду подъ молоко—значительно сократился здѣсь спросъ.

*) Экспортъ масла изъ Барнаульскаго, Бійскаго округовъ попалъ почти въ однѣ руки купца Сарова.

**) Сообщ. Мих. Мих. Волынкинъ, с. Сузунъ.

Цѣны на хлѣба весною 1898 года.

О К Р У Г А.	Пшеница.	Рожь.	Овесъ.	Ячмень.
Томскій	52	26	26	26
Нарымскій край	66	45	36	32
Маріинскій	52	32	22	23
Каинскій	56	31	29	30
Барнаульскій	40	25	23	35
Кузнецкій	41	22	20	23
Змѣиногорскій	34	20	33	26
Бійскій	38	26	24	28

г. Томскъ,
4 іюля 1898 года.

Правительственный Агрономъ

Іос. Окуличъ.



5



601189-120068

— 02к

КАЗЕННЫЕ

СЛАДЫ

ЗЕМЛЕДѢЛЬЧЕСКИХЪ ОРУДІЙ, МАШИНЪ и СѢМЯНЪ

въ Татарскѣ, Томскѣ, Мариинскѣ, Боготолѣ, Ачинскѣ, Красноярскѣ и Канскѣ.

ИМѢЮТЪ для ПРОДАЖИ и ДОСТАВЛЯЮТЪ:

Плуги заводовъ Эккерта, Сакка, Рязанскаго Товарищества, Шварцгофа, Шварца, Красноуфимскаго Промышленнаго Училища.

Сабаны, Сохи — Курашимки, Вятскія косули.

Бороны Валькура, Макъ-Лина, Зигъ-Загъ.

Молотилки и приводы Саранинскихъ кустарей.

Вѣялки и сортировки Уфимскихъ кустарей.

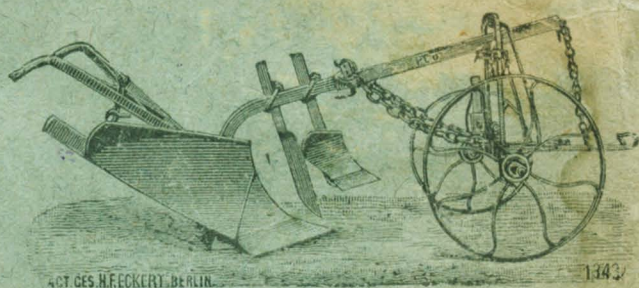
Куколеотборники Мейера и кустарня.

Сѣнокосилки Адриансъ Платъ, Макъ-Кормика.

Жатвенныя машины Вальтера А. Вуда, Дж. Гріевза.

Конныя грабли завода Эккертъ и Стаддарль.

Просорушки.



СЕПАРАТОРЫ

АЛЬФА ЛАВАЛЬ.

ПЧЕЛОВОДНЫЯ ПРИНАДЛЕЖНОСТИ.

ОГОРОДНЫЯ СѢМЕНА.

СЪ ЗАКАЗАМИ СЛѢДУЕТЪ ОБРАЩАТЬСЯ КЪ ЗАВѢДУЮЩИМЪ СКЛАДАМИ

Правительственный Агрономъ Окуличъ.