

ПРОЛЕТАРИИ ВСЕХ СТРАН, СОЕДИНЯЙТЕСЬ!

МЕСТНЫЙ БЮДЖЕТ СИБИРСКОГО КРАЯ НА 1928-29 год

III-МУ КРАЕВОМУ СЪЕЗДУ СОВЕТОВ

АНИЕ СИБИРСКОГО КРАЕВОГО ФИНАНСОВОГО ОТДЕЛА

О Г Л А В Л Е Н И Е.

	Стр.
I. Постановление 4-го пленума Крайисполкома 2 созыва о директивах построения местных бюджетов края на 1928-29 г.	3
II. Постановление президиума Крайисполкома от 23 января с. г. об утверждении плана финансирования местных бюджетов округов на 1928-29 г.	3
III. Постановление президиума Крайисполкома от 27 марта с. г. об утверждении свода местных бюджетов края на 1928-29 г.	11
IV. Краткая объяснительная записка к местному бюджету края на 1928-29 г.	16

Т А Б Л И Ц Ы:

1. Свод доходов по округам и разделам	28
2. То же по расходам	30
3. Распределение прироста бюджета	34
4. Объем и рост бюджетов округов	35
5. План финансирования бюджетов округов	36
6. Капиталовложения за два года	37
7. Выполнение плана всеобщего обучения и ликвидации неграмотности	40
8. Обслуживание населения больничной помощью и школьного обучения	41
9.	42
10. да	43
11. ния и ассигно-	48
12. шленности	49

рег. фонд



241545.

Местный бюджет Сибирского края на 1928-29 г.

III-му Краевому Съезду Советов

Постановление

IV-го пленума Крайисполкома II созыва о контрольных цифрах и основных началах построения местных бюджетов Сибири на 1928-29 г.

1. Контрольные цифры по доходной части местного бюджета края и план финансирования бюджетов округов на 1928-29 г. — одобрить.

Поручить президиуму Крайисполкома, после установления Совнаркомом РСФСР окончательного размера госвоспособлений местному бюджету края на 1928-29 г., уточнить этот план финансирования бюджетов округов.

2. Вменить в обязанность окружным исполнительным комитетам безусловное составление местных бюджетов без дефицита с учетом всех регулирующих воспособлений в предоставленных им размерах, предложив Крайфинотделу не рассматривать бюджетов, представленных с нарушением этого принципа, возвращать таковые немедленно окрисполкомам для бездефицитного сведения.

3. В целях обеспечения бюджетных прав райисполкомов и сельсоветов в соответствии с постановлением ВЦИК и СНК РСФСР от 23 июля 1927 года, предложить окрисполкомам принять меры к своевременному распределению доходных источников и расходов между отдельными бюджетами и стнудь не допускать построения низовых бюджетов вышестоящими инстанциями.

4. В условиях замедленного роста доходной части местных бюджетов Сибкрая на 1928-29 г. в сравнении с ростом м. б. истекшего года, особое внимание должно быть обращено на максимальное выявление всех доходных источников местного бюджета и в частности:

а) повышение доходных поступлений от местных имуществ и предприятий и их полную инвентаризацию.

б) наиболее полное использование местными советами своих прав в отношении проведения местных налогов и сборов, отказываясь от тех или иных налогов и сборов лишь в случае явной нецелесообразности их проведения, и

в) максимальное сокращение неэксплоатируемых имуществ и предприятий, отказ в предоставлении организациям льгот, не предусмотренных законами по эксплуатации имуществ, а также более жесткое применение льгот по местному обложению.

5. Отмечая, что сельские самостоятельные бюджеты развернуты в крае в значительном, сравнительно с прочими областями Республики, количестве и их влияние еще недостаточно изучено, признать необходимым, как правило, на будущий год стабилизировать число сельбюджетов, усилив одновременно руководство бюджетной работой сельсоветов и приняв меры к укреплению финансовой мощи этих бюджетов, главным образом, за счет лучшего выявления и использования чисто местных доходных источников. Вместе с тем принять все

Немеровская
областная библиотека
основной фонд



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

— 1929 г. —

меры к тому, чтобы в отношении райбюджетов будущего года была выполнена директива Крайисполкома о составлении по каждому сельсовету, не имеющему самостоятельного сельбюджета, прихода-расходных смет.

6. Обязать окрисполкомы закрепить за сельскими, районными и городскими бюджетами доходные источники, связанные с их территорией и имеющие соответствующее местное значение.

7. Считать необходимым изжитие двойного финансирования учреждений и мероприятий, имеющих окружное, городское, районное и сельское значение из бюджетов разных административно-территориальных единиц, обязать окрисполкомы передать эти расходы полностью на соответствующие бюджеты.

8. В построении расходной части бюджета и использовании прироста источников наиболее отчетливо отразить дальнейшее проведение в жизнь линии на индустриализацию местного хозяйства и усиление практического осуществления мероприятий по разрешению проблемы культурной революции.

Обратить особое внимание на необходимость усиления ассигнований по группе хозяйственно-производственных расходов по округам — Томскому, Бийскому, Ачинскому, Рубцовскому, Минусинскому и Кузнецкому и на усиление расходов по здравоохранению по Кузнецкому округу, по которым указанные расходы как в абсолютной сумме, так и в душевом разрезе снизились в бюджете текущего года против суммы фактического расхода 1926-27 года.

9. Обязать окрисполкомы усилить капитальные вложения в промышленность и сельскую электрификацию.

10. В области коммунального хозяйства усилить ассигнование на благоустройство рабочих центров, увеличить капитальные вложения в коммунальные предприятия, главным образом, за счет внутрикоммунальных накоплений и долгосрочного банковского кредита и обеспечить восстановление и дальнейшее расширение жилищной площади за счет спецкапитала жилфонда и долгосрочных кредитов, выделяя также соответствующие суммы на выдачу ссуд жилищной кооперации.

Предусмотреть в бюджете ассигнования на погашение задолженности по краткосрочным ссудам на коммунальные предприятия.

11. В целях содействия более интенсивному переустройству сельского хозяйства на основе развития крупных советских и коллективных хозяйств, усилить ассигнования:

а) на мероприятия по интенсификации и механизации сельского хозяйства, внедрение в него паротравополья, поднятие производительности животноводства, молочного хозяйства и т. д.;

б) на мероприятия по обслуживанию коллективного строительства в деревне, путем организации фондов на цели производственно-кооперативного кредитования маломощных групп крестьянства;

в) на укрепление и развитие советских хозяйств в целях максимального увеличения товарной продукции зерна.

12. Считать необходимым обеспечить рост ассигнований по линии народного образования выше среднего роста бюджета и, в частности:

а) обеспечить дальнейшее развертывание школьной сети, в соответствии с планом введения всеобщего обучения, утвержденного президиумом Крайисполкома 29 июня 1927 года, при одновременном качественном ее улучшении;

б) в целях усиления вложений средств на школьное строительство, предусмотреть образование школьных ссудо-строительных фон-

дов (пост. СНК РСФСР 10 января 1927 года) по выдаче ссуд сельским обществам для содействия инициативе населения в постройке школьных помещений;

в) предусмотреть по бюджету оказание помощи в учебе беднейшим группам учащихся на одежду, обувь и учебные пособия, а также усиление стипендиального обучения учащихся в школах повышенного типа, ШКМ, профтехнических школах, техникумах и вузах;

г) усилить ассигнование средств на борьбу с детской беспризорностью, в соответствии с трехлетним планом борьбы с беспризорностью.

д) увеличить ассигнования на расходы, связанные с улучшением и расширением массовой политико-просветительной работы, обратив особое внимание на ликвидацию неграмотности среди допризывников и переменников, предусмотрев, в частности, возможность развертывания сети постоянных кинематографов, кинопередвижек, радиоустановок и рабочих клубов.

е) поручить президиуму Крайисполкома при составлении краевого бюджета увеличить ассигнование на культурно-просветительную работу среди батрачества.

13. По линии здравоохранения усилить ассигнования на качественное улучшение и расширение сети лечебных учреждений и медицинских мероприятий, главным образом, в сельских местностях и рабочих районах, а также на проведение профилактических мероприятий и в особенности на общую санитарию, охрану материнства и младенчества и оздоровление детского населения.

14. В виду исключительного значения в условиях Сибирского края безрельсового транспорта, принять меры к всемерному увеличению и правильному использованию фондов на дорожное строительство, увязывая таковые с средствами, идущими на ту же цель за счет самообложения населения.

15. Усилить ассигнования на мероприятия по борьбе с безработицей, направив таковые, главным образом, на организацию производственной самопомощи, общественные работы и питание.

16. При осуществлении изложенных мероприятий по основным линиям культурного и хозяйственного строительства степень удовлетворения культурно-социальных и хозяйственных потребностей населения как между округами, так и между районами внутри округа определять в зависимости как от политического и экономического значения того или иного округа, того или иного района, так и от степени их отсталости.

17. В целях поднятия культурного и хозяйственного уровня национальных меньшинств края, признать необходимым дальнейшее повышение ассигнований на обслуживание их нужд, при чем это ассигнование должно быть возможно четче отражено в сметах соответствующих ведомств.

18. Поручить президиуму Крайисполкома при составлении краевого бюджета учесть необходимость ассигнований на организацию механического хлебопечения и общественного питания в горняцких районах.

19. Признавая необходимым проведение в 1928-29 году по всем органам края государственного нормирования зарплаты в учреждениях, состоящих на местном бюджете, поручить окрисполкомам учесть указанное обстоятельство при составлении бюджетов по фонду зарплаты.

20. Считая, что достигнутые результаты в области сокращения административно-управленческих расходов явно недостаточны, предложить исполкомам, в целях полного осуществления директив пра-

вительства, углубить работу по дальнейшему упрощению и удешевлению управленческого аппарата с тем, чтобы расходы по содержанию аппарата были сокращены в целом не менее, чем на 20 проц. против 1926-27 года, и чтобы ассигнования на непредвиденные расходы были сжаты в максимально возможной степени.

21. При составлении бюджета предусмотреть ассигнования на образование бюджетного резерва.

22. Признать необходимым при построении бюджета осуществить полную увязку с бюджетными ассигнованиями спецсредств, фондов и средств самообложения и, в частности:

а) предложить окрисполкомам строительство школ, больниц и т. д. за счет самообложения по возможности увязать с общим планом развертывания школьной и больничной сети и дорожного строительства;

б) поручить президиуму Сибкрайисполкома проработать вопрос о слиянии ряда спецсредств с общегосударственными ресурсами с проведением по бюджету соответствующих расходов.

В отношении же спецсредств, не могущих быть слитыми с бюджетом, а также фондов, особенно по фонду медпомощи застрахованным и спецкапиталу жилфонда, обязать окрисполкомы составлением смет по этим видам расходов и рассмотрением их одновременно с бюджетом, с представлением в краевой центр в сводном виде со всем бюджетным материалом.

23. Считая безусловно необходимым иметь утвержденный бюджет по краю не позднее 1 октября 1928 года, установить предельный срок представления окрисполкомами бюджетов в СКИК 1 сентября.

24. Исходя из необходимости полного выявления и выполнения проектируемых доходов, обязать ведомства надлежащим образом обосновывать доходные поступления и возложить ответственность за невыполнение доходной части бюджета на лиц, администрирующих эти доходы.

24. Придавая огромное политическое и хозяйственное значение привлечению широких масс населения к работе по построению местных бюджетов, принять все меры к тому, чтобы в обсуждение бюджета вовлечь полнее, чем это имело место в прошлом, все секции и пленумы местных советов, профессиональные союзы и собрания сельских граждан.

25. Отмечая прямую заинтересованность находящихся на территории края промышленных предприятий союзного и республиканского значения в повышении культурного уровня жизни трудящихся и улучшении условий их быта, считать необходимым привлечение средств этих предприятий в пределах их промфинпланов, а также за счет фондов на улучшение быта рабочих и служащих, на обслуживание в указанном отношении рабочих масс, путем участия в школьном и больничном строительстве, коммунальном благоустройстве и расширении коммунальных предприятий.

26. Учитывая экономические и социальные особенности края и продолжающую иметь место культурную его отсталость от прочих частей РСФСР, а также невозможность охватить выявившимся приростом бюджетных доходов необходимое удовлетворение растущих потребностей населения края и принимая вместе с тем во внимание перенесение на местный бюджет новых расходов (техникумы, музеи, пенсионирование), поручить президиуму СКИК, на основе постановления СНК РСФСР от 30 июля 1927 года по отчетному докладу СКИК, добиться перед правительством увеличения размеров государственного восполнения местному бюджету Сибирского края на 1928-29 год.

Постановление

Президиума Сибирского Краевого Исполнительного Комитета от 23 января 1929 г. по утверждению плана финансирования местных бюджетов края на 1928-29 г.

С Л У Ш А Л И:

1. План финансирования местных бюджетов Сибкрая на 1928-29 г. (д. от СибкрайФО т. Маймин).

П О С Т А Н О В И Л И:

1. На основании постановления СНК РСФСР от 8 янв. с. г. и во изменение своего постановления от 15 августа 1928 года план финансирования местных бюджетов края на 1928-29 год утвердить в следующем виде:

а) без возмещения расходов по содержанию переданных с госбюджета учреждений и без субвенционного пособия (таблицу см. на 8 стр.).

б) на возмещение расходов по содержанию переданных с госбюджета учреждений определить отчисление от следующих источников дохода: (таблицу см. на 8 стр.).

2. Распределение субвенционного пособия, во изменение постановления президиума Крайисполкома от 24 октября 1928 г. (прот. № 6-123, п. 8) утвердить в следующих суммах, обязав окружные исполнительные комитеты выделить из общебюджетных ресурсов сверх субвенции ассигнования на субвенируемое строительство в размерах не менее 50 проц. субвенционных сумм (таблицу см. на 9 стр.).

3. Предложить СибкрайФО изыскать возможность к дополнительному выделению Минусинскому окрбюджету 40.000 руб.

4. Предложить всем окрисполкомам немедленно пересмотреть свои бюджеты на основе нового плана финансирования, учтя при этом:

а) безусловную необходимость сохранения бездефицитности бюджета, в виду отсутствия для этой цели резервов в крае и центре;

б) соблюдения основных директив, преподанных при построении бюджета и последующих законодательных распоряжений, стремясь возможно полнее обеспечить осуществление мероприятий культурно-социального и хозяйственно-производственного характера при дальнейшем снижении административно-управленческих расходов и

в) безусловную необходимость значительного увеличения ассигнований на колхозное строительство в части удовлетворения их хозяйственно-производственных и культурно-социальных нужд.

5. Имея, в месте с тем, в виду намечаемое центром частичное изъятие средств из местного фонда „медпомощи застрахованным“, предложить окрисполкомам при окончательном утверждении местных бюджетов на 1928-29 г. принять меры к тому, чтобы не произошло ухудшения медпомощи застрахованным, особенно в рабочих районах.

(Таблица к п. 1 «а»).

№№ п. п.	О К Р У Г А	Проц. отчислений		Пособие из крае- вого фон- да регу- лирован.
		От сель- хоз. налога	От пром- налога	
1	Новосибирский	81	50,1	—
2	Омский	51	34,2	—
3	Иркутский	84	65,4	—
4	Томский	84	58,6	—
5	Барнаульский	55	49,6	—
6	Красноярский	85	62,5	—
7	Бийский	46	37,5	—
8	Кузнецкий	99	98,3	648,4
9	Барабинский	91,7	61	—
10	Ачинский	99	100	158,6
11	Каменский	92	61,8	—
12	Канский	90	66,1	—
13	Славгородский	51,3	22,8	—
14	Рубцовский	52,1	49	—
15	Тарский	99	100	95,4
16	Минусинский	91	62,9	—
17	Тулунский	99	96,7	127,7
18	Ойротский	99	42,5	766,0
19	Киренский	99	72,9	573,7
20	Хакасский	99	100	158,9
Итого по округам.		70	56,0	2528,7
Крайбюджет		—	15,5	—
Краевой фонд регули- рования		—	7,0	—
В с е г о		70,0	78,5	2528,7

(Таблица к п. 1 „б“).

№№ п. п.	О К Р У Г А	Расход по со- держанию пере- данных с гос- бюджета учреж- дений в тыс. руб	Возмещения	
			5 проц. лесных доходов, сверх 40 проц. предос- тавленных положением о местн. финансах	Проц. промна- лога
1	Новосибирский	204,5	—	3,7
2	Омский	681,6	—	12,1
3	Иркутский	427,6	—	8,9
4	Томский	502,0	—	12,6
5	Барнаульский	209,7	—	7,7
6	Красноярский	437,4	—	17,3
7	Бийский	94,8	—	3,3
8	Кузнецкий	49,7	—	1,7
9	Барабинский	69,4	—	5,3
10	Ачинский	11,1	—	—
11	Каменский	7,0	—	—
12	Канский	23,7	—	—
13	Славгородский	82,5	—	7,9
14	Рубцовский	31,4	—	2,4
15	Тарский	7,4	—	—
16	Минусинский	90,2	—	11,1
17	Тулунский	42,5	—	3,3
18	Ойротский	125,2	—	57,5
19	Киренский	79,5	—	27,1
20	Хакасский	6,6	—	—
Итого по округам.		3183,8	—	8,0
Крайбюджет		129,4	—	0,5
В с е г о		3313,2	—	8,5

(Таблица к п. 2).
(В тыс. руб.).

№№ п. п.	О К Р У Г А	Школьное	Больничное	Сельхоз.		Дорожное	Всего
				Агро- участки	Вет- участки		
1	Новосибирский	16	—	5,0	—	56	77
2	Омский	10	2,0	3,0	4,0	34	53
3	Иркутский	24	10,8	3,0	4,0	10	51,8
4	Томский	50	1,0	—	7,0	11	69
5	Барнаульский	18	20,0	5,0	—	10	53
6	Красноярский	33	3,6	—	—	16	52,6
7	Бийский	19	18,0	—	—	40	77
8	Кузнецкий	55	—	4,0	—	42	101
9	Барабинский	48	27,0	5,0	8,0	14	102
10	Ачинский	49	22,0	5,0	9,0	20	105
11	Каменский	—	14,0	5,0	8,0	25	52
12	Канский	50	10,0	—	4,0	30	94
13	Славгородский	16	2,0	4,0	3,0	15	40
14	Рубцовский	8	10,0	6,0	8,0	25	57
15	Тарский	78	8,0	—	5,0	38	129
16	Минусинский	30	24,0	—	—	20	74
17	Тулунский	18	12,0	5,0	8,0	19	62
18	Ойротский	35	10,0	3,0	4,0	20	72
19	Киренский	17	1,6	3,0	4,0	2	27,6
20	Хакасский	26	4,0	4,0	4,0	3	41,0
Итого по округам.		600	200,0	60,0	80,0	450	1390

6. Отмечая, что резкое повышение госокладов промыслового и подоходного налогов, положенных в основу построения нового плана финансирования, создает крайне напряженное состояние доходной части местного бюджета и что крупная урезка доходов в процессе исполнения бюджетов неизбежно вынуждает, при их пересмотре, использовать все имеющиеся у исполкомов и советов резервы, президиум Сибкрайисполкома считает необходимым обратить исключительное внимание окрисполкомов: а) на необходимость принятия самых энергичных мер к максимальному выполнению доходной части бюджета, стремясь, с одной стороны, к получению промыслового и подоходного налогов в намеченных вновь размерах, а с другой стороны—к более тщательному и полному выявлению местных источников, в особенности неналоговых; б) на безусловную недопустимость накопления недоимок по государственным и местным налогам и сборам, принимая самые решительные меры воздействия на неплательщиков; в) на исключительное значение, особенно при создавшихся условиях, строжайшего соблюдения бюджетной дисциплины, отнюдь не допуская каких-либо сверхсметных расходов, не обеспеченных соответствующими доходами, а также перерасходов против сметных назначений, стремясь к достижению экономии во всех тех случаях, где это представится возможным; г) на необходимость проектирования и выполнения мероприятий по расходной части бюджета в строгом соответствии с возможными реальными поступлениями доходов; д) на безусловную необходимость предусмотреть погашение не позднее июня 1929 г. задолженности госбюджету по отчислениям из аванса промналога, поступившего до 1 октября 1928 г., и по основному промналогу на основе настоящего плана финансирования.

7. Обратить внимание Иркутского, Барнаульского, Каменского и Минусинского окрисполкомов на проектируемый ими совершенно ничтожный рост местных доходных источников, значительно отстающий от среднесибирских, обязав их принять самые энергичные меры к повышению этих доходов в процессе исполнения бюджета.

8. Пересмотренные бюджеты должны быть представлены в Крайфинотдел, для включения в общекраевой свод бюджетов и представления в Наркомфин не позднее 10 февраля с. г.

9. Поручить комиссии при Крайплане по развитию Кузбасса ускорить рассмотрение вопроса о культурном строительстве в Кузнецком бассейне.

Обязать Кузнецкий окрисполком при окончательном утверждении местного бюджета выделить средства на клубное строительство.

Примечание. Пункт 3 настоящего постановления об изыскании Минусинскому округу 40,0 тыс. руб. отражен в таблице к п. 1-му „а“, чрез повышение процента отчислений от промналога с 57,4 проц. до 62,9 проц.

Постановление Президиума Сибкрайисполкома

С Л У Ш А Л И:

Доклад зав. КрайФО тов. Маймина об исполнении местных бюджетов Сибирского края за 1927-28 г. и о свode местных бюджетов края на 1928-29 г.

П О С Т А Н О В И Л И:

Заслушав доклад зав. КрайФО тов. Маймина об исполнении местных бюджетов Сиб. края за 1927-28 г. и о свode местных бюджетов края на 1928-29 г., президиум СКИК постановляет:

По отчету за 1927-28 г.

I. Отчет об исполнении местных бюджетов Сиб. края за 1927-28 г. по доходам в сумме 85.133.700 руб. и по расходам—83.265.100 руб., а без фонда регулирования—по доходам 78817,5 тыс. руб. и по расходам 76812,1 тыс. руб. одобрить и представить на утверждение 3-го Краевого с'езда Советов.

II. Констатировать: 1) удовлетворительное выполнение доходной части бюджетов в целом при крупном недовыполнении по промналогу, по коммунальным и другим местным доходам, в результате преувеличения сметных исчислений, а также вследствие недостаточно энергичного и правильного администрирования этими доходами со стороны ряда округов (Иркутск, Бийск, Барнаул);

2) превышение выполнения свода бюджетов против сметных предположений на 7,8 проц., происшедшее вследствие: а) передачи в процессе исполнения бюджетов, в силу законодательных постановлений с госбюджета ряда учреждений на местный бюджет; б) увеличения ассигнования из госбюджета на пенсии по юбилейному манифесту; в) предоставления местному бюджету отчислений от штрафов за укрытие объектов обложения с.-х. налога, за самогоноварение и от займа укрепления крестьянского хозяйства; г) заключения со стороны исполкомов и горсоветов в течение года займов, не предусмотренных бюджетами, на сумму около 4,5 милл. руб.

Превышение выполнения свода бюджетов против сметных предположений без учета указанных выше обстоятельств составляет лишь 0,3 проц;

3) выполнение директивы 3-го пленума СКИК 2 созыва о повышении отпуска средств на хозяйственные мероприятия и культурное строительство при а) недостаточном выполнении директивы о максимальном сжатии расходов на административно-управленческий аппарат, благодаря чему повысился удельный вес админ.-судебн. расходов по гор. и районным бюджетам и б) снижении ассигнований на борьбу с безработицей против сметных предположений;

4) допущение вопреки неоднократным директивам пленума и президиума СКИК в исполнении бюджетов целого ряда грубых нарушений бюджетной дисциплины, а именно: а) бескредитные расходы, неправильные передвижения кредитов, расходование средств не по назначению (по данным финконтроля на сумму 933 тыс. руб., причем наиболее крупные нарушения имели место в округах Красноярском (381 тыс. руб.), Рубцовском (120 тыс. руб.), Омском (93 тыс. руб.), Новосибирском (66 тыс. руб.), Каменском (55 тыс. руб.).

б) использование всеми округами фонда непредвиденных расходов на административно-управленческие нужды;

в) нецелесообразное и нехозяйственное расходование средств, прочеты и убытки по ряду хозяйственных операций в ряде округов, явившиеся в результате слабого проведения режима экономии;

г) непроведение полностью отчислений в резервный фонд в установленных законом размерах;

д) превышение установленных законом о кредитных правах местных советов нормальных пределов как по краткосрочным (Новосибирский и Рубцовский округа) и долгосрочным займам (Новосибирский, Кузнецкий, Рубцовский, Минусинский, Хакасский и Ойротия), так равно и по совокупности всех видов займов (Новосибирский, Кузнецкий и Рубцовский);

е) неправильное расходование спецкапитала жилфонда и строительных кредитов (Кузнецкий, Славгородский. окр.);

5) недостаточную увязку в расходовании средств самообложения с бюджетными ассигнованиями.

По построению свода местных бюджетов края на 1928-29 г.

I. Свод местных бюджетов Сиб. края на 1928-29 г. одобрить по доходам и расходам в сумме 102.042.200 руб., а без фондов регулирования—97.395.000 руб. и представить таковой на утверждение 3-го Краевого с'езда Советов.

II. Отметить: 1) что дальнейшая децентрализация бюджетной работы не была использована окрисполкомами в должной мере, поскольку представленные бюджеты содержат целый ряд нарушений основных директив по их построению, а именно: а) Тулунский окрик допустил составление дефицитного бюджета, вынудившее войти в детальное рассмотрение его бюджета в крае для бездефицитного сведения;

б) не всеми округами обеспечено качественное улучшение обслуживания школ 1 ст. в сель. местностях. (Иркутск, Тулун, Киренск, а Каменский округ даже ухудшил) и больниц в сель. местностях (Томск, Тулунск, Киренск, Омск, Барабинск, Каменск, и ухудшение по больницам в Кузнецке);

в) не имеется усиления вложений в коммунальные предприятия в Новосибирском, Томском, Кузнецком, Славгородском, Тарском, Тулунском округах и Ойротии;

д) в бюджетах некоторых округов не увеличены ассигнования на помощь бедноте и на коллективизацию (Иркутск., Бийск., Киренск.) и имеется незначительное увеличение в таких округах, как Омск., Томск., Каменск. и Минусинск;

е) не отражено максимальное сжатие непредвиденных расходов в округах: Омском, Иркутском, Барнаульском, Бийском, Рубцовском, Тарском, Хакасском и Ойротии;

ж) не предусмотрено финансирование строящегося сельского электропромкомбината в Пospelихе Рубцовского округа;

з) не во всех округах полностью передана учреждениям компенсация на содержание учреждений, переведенных с госбюджета (Ойротия, Красноярск, Барнаул, Иркутск);

и) в доходной части бюджетов имеется недоучет поступлений по доходным источникам, в особенности по местным неналоговым доходам, запроектированным, как правило, с недопустимым ростом, а по некоторым округам даже снижение;

2) рост бюджетов края является отражением роста всего хозяйства, при чем это возрастание против бюджета прошлого года (30 проц.) обуславливалось, с одной стороны, изменением налогового законодательства в сторону повышения размеров обложения, а с другой стороны—передачей вновь на местный бюджет с государственного целого ряда учреждений;

3) неоднократное изменение планов финансирования со стороны центра (5 ноября, 2 августа 1928 г. и 8 января 1929 г.), что вызвало необходимость соответствующей перестройки бюджетов и повлекло за собою крайнее опоздание в утверждении бюджетов.

4) возложение на местный бюджет в течение года ряда новых обязательных расходов (повышение зарплаты, увеличение пенсий, увеличение отчислений в коммун. фонд), необходимость погашения значительных сумм по заключенным долгосрочным и краткосрочным займам, что создало крайнее напряжение бюджета этого года;

5) направление прироста доходов в основном, по линии культурно-социальных мероприятий, благодаря чему удельный вес этой группы расходов повысился с 49,9 проц. до 51,6 проц., что позволило ближе подойти к выполнению плана всеобщего обучения и охватить намеченный контингент по ликвидации неграмотности, несколько повысить ассигнования техникумам против прошлого года и несколько улучшить качество обслуживания массовой сети народного образования. Наряду с этим имеет место снижение удельного веса ассигнований на дело здравоохранения (с 13,3 проц. до 12,9 проц.), что нужно признать ненормальным.

6) значительный рост ассигнований на хозяйственно-производственные мероприятия, не отстающий в общем от среднего роста бюджета, в особенности по линии комм. хоз-ва и промышленности, и на качественное улучшение агро и ветсети с одновременным крупным (более чем вдвое) увеличением ассигнований против прошлого года на оказание помощи бедноте и коллективизацию сельского хозяйства; вместе с тем в бюджетах отдельных округов имеется определенная недооценка значения вложений в те отрасли сельского хозяйства, которые являются наиболее важными в экономике данного округа и требуют своего развития (зерновое хозяйство, маслоделие и др.);

7) заметный рост ассигнований на борьбу с безработицей (вместо 150 тыс. руб.—221 тыс. руб.) в целом по краю, превысивший первоначальное предположение,—однако, по отдельным округам этому делу не уделено должного внимания и, главным образом, там, где наличие безработицы особенно к этому обязывало: Омск и Иркутск ассигновали всего лишь по 5 тыс. р., Томск—10 тыс. руб., Барнаул—только 0,8 тыс. руб. и Бийск совсем ничего;

8) совершенную недооценку со стороны большинства округов состояния дорожного дела в крае, выразившуюся в слабом ассигновании средств на дорожное строительство, приведшем даже к снижению размера ассигнований против прошлого года (в округах Новосибирском, Иркутском, Томском, Барабинском, Тарском, Тулунском, Ха-

жасском и Ойротии), несмотря на определенные директивы в этом отношении центральных и краевых органов;

9) выполнение в общем директивы правительства в отношении зарплаты декретированным группам, за исключением, главным образом, зарплаты учителям школ II ст. и ШКМ (Новосибирск, Иркутск, Каменск., Рубцов., Томск, Бийск, Ачинск, Тара, Минусинск, Тулун и Ойротия), при чем многие округа допустили значительное расширение контингента работников, получивших повышение зарплаты, и в то же время превысили указанные нормы повышения ставок, в связи с чем бюджеты некоторых округов, в ущерб удовлетворению основных культурно-социальных и хозяйств. производственных нужд населения, приобрели ярко выраженный потребительский характер (Рубцовский, Тулунский и Хакасский).

10) невыполнение окрисполкомами директивы о снижении административно-управленческих расходов, как результат отмеченного выше широкого повышения зарплаты, так и неурегулированности штатного вопроса в крае, а равно и неразвернутости аппаратов в 1926-27 г. в большинстве вновь созданных округов после районирования;

11) отсутствие в некоторых округах до сих пор резервных фондов и расходование резервных фондов не по назначению, при чем израсходованные средства на различные мероприятия не всегда восстанавливаются.

12) наличие до настоящего времени множественности источников финансирования отдельных учреждений и мероприятий, что затрудняет плановое руководство этими мероприятиями и дает повод для нарушения директивы о 20 проц. снижении административно-управленческих расходов и ведет к нарушению режима экономии.

13) необходимость оказания окрисполкомами при напряженности бюджета и невыполнении ряда первоочередных нужд на ответственных участках местного хоз-ва и культуры пособий из средств местных бюджетов учреждениям и мероприятиям, относящимся к государственн. бюджету вследствие недостаточного удовлетворения этих нужд последними.

III. Исходя из вышеизложенного, президиум Крайисполкома постановляет:

1. Предложить окрисполкомам изжить в процессе исполнения указанные настоящим постановлением недочеты в построении бюджета и отнюдь не допускать нарушений бюджетной дисциплины, правил образования и расходования капиталов и фондов специального назначения и бюджетных резервов, а также Положения о кредитных операциях местных Советов, отмеченных при исполнении бюджета 1927-28 года.

2. В целях обеспечения своевременного составления бюджета на 1929-30 год признать нужным теперь же поставить перед правительством вопрос о необходимости проработки изменений в структуре расходной части бюджета и определении размера госвоспособлений местным бюджетам с таким расчетом, чтобы местные исполкомы не позднее 1-го июня с. г. могли иметь в своем распоряжении все необходимые элементы для планомерного развертывания бюджетной работы. Предложить окрисполкомам в бюджетную кампанию на 1929-30 г. обеспечить максимальное участие в бюджетной работе широких слоев советской общественности.

3. Для придания большей устойчивости перспективным планам развития народного хозяйства края и более уверенного осуществле-

ния мероприятий, намеченных в плановом порядке, просить правительство об установлении твердых планов финансирования местных бюджетов из централизованных источников и разграничения расходов между государственными и местными бюджетами на более длительный срок.

4. Признать необходимым к проработке контрольных цифр и плана финансирования по местным бюджетам на 1929-30 г. привлечь представителей округов, с каковой целью поручить Крайфинотделу созвать в начале июня месяца Краевое Совещание для предварительного обсуждения соответствующих предположений и внесения их с заключением Совещания и Крайплана на утверждение Пленума СКИК.

5. Имея в виду неизбежное замедление роста местного бюджета и значительное повышение госуд. и местных налогов, в результате пересмотра законодательства в этом году, предложить окрикам и Крайфинотделу провести глубокое и детальное выявление и изучение местных неналоговых доходных источников, особенно в сельских местностях, до отдельного селения включительно, в целях повышения удельного веса этих доходов в бюджете края.

6. Предложить СибРКИ совместно с Крайфинотделом, Сибтрудом, заинтересованными учреждениями и окрисполкомами проработать ко времени построения бюджетов на 1929-30 г. вопрос об установлении дифференцированных по округам и районам штатов административно-управленческого аппарата.

7. Признать необходимым установление впредь порядка ежегодного регулирования зарплаты по округам, поручив Сибтрудом совместно с СибРКИ, Крайфинотделом и Крайсовпрофом проработать этот вопрос до начала бюджетной кампании 1929-30 года.

8. Предложить окрисполкомам провести полную децентрализацию бюджетных прав до риков и с.-советов включительно в бюджетную кампанию 1929-30 г., а также и полное осуществление директив правительства о предоставлении сетевым учреждениям права составления индивидуальных смет и распорядителей кредитов 3 степени.

9. Предложить Крайфинотделу до построения бюджета на 1929-30 г. проработать вопрос о возможности максимальной увязки спецсредств с бюджетом и внести соответствующий проект на утверждение президиума СКИК с таким расчетом, чтобы округа могли быть своевременно извещены о принятых решениях.

10. Считая необходимым установление максимального контроля за правильностью и целесообразностью расходования средств, отпускаемых по бюджету, а также соблюдения бюджетной дисциплины, обязать Государственный финансовый контроль установить жесткое наблюдение за выполнением этого указания, как в строительстве, так и по другим расходам, с привлечением к работе советской общественности в лице Ревизионных Комиссий с.-советов и риков и секций РКИ при советах.

11. Предложить окрикам: а) принять меры к более целесообразному использованию средств самообложения, увязать с бюджетными ассигнованиями; б) при построении бюджета на 1929-30 г. учесть новую сеть массовых учреждений, возникшую в связи с проведением самообложения, и в) заблаговременно проработать план мероприятий, который мог бы быть рекомендован населению при принятии им решений о самообложении, увязав этот план с общим планом по местному бюджету.

12. Обязать Крайфинотдел рассмотреть все сметы по специальным средствам, как краевых учреждений, так и окрисполкомов, в срок до 1-го мая с. г. и представить на утверждение президиума СКИК.

Вследствие спешности работы, не представилось возможным в помещаемой ниже статье о местном бюджете на 1928-29 г. дать сравнительную картину развития местного бюджета края за ряд предшествующих лет.

Бюджет Сибирского края на 1928-29 г.

Составление местного бюджета края на 1928-29 год протекало в совершенно исключительных условиях. Начатые вполне современно работы по составлению бюджета, в предположении иметь утвержденный бюджет к началу года, неожиданно затянулись по чисто объективным причинам, и в результате лишь только в конце марта мы имели окончательно сверстаный и утвержденный бюджет края.

Бюджетная работа на 1928-29 год начата была в апреле месяце проработкой контрольных цифр и основных установок. Работа эта была проделана округами с такой полнотой, что мы фактически имели почти готовые бюджеты, которые в зависимости от окончательно определенных размеров централизованных доходов, хотя и могли потребовать тех или иных поправок и уточнений, но во всяком случае не задержали бы утверждения бюджета к началу года.

Однако, вопреки ожиданиям, вопрос о размерах государственной помощи местному бюджету задержался разрешением в центре, и июньский пленум СКИК должен был утверждать контрольные цифры по местному бюджету и давать директивы по его построению, не имея в своем распоряжении существенных данных о размерах, как отчислений от сельско-хозяйственного и промыслового налогов, так и дотаций и субвенций.

В основу июньского плана финансирования местных бюджетов пленумом СКИК были положены существовавшие для 1926-27 года размеры госвоспособлений (75 проц. от сельхозналога и 75 проц. от промналога) и 6300 тыс. руб. субвенций и дотаций и действовавшее законодательство в отношении ставок налогов и сборов и распределения расходов между государственным и местным бюджетами.

Исходя из этих предпосылок, пленум ориентировочно исчислял объем бюджета края в 80 милл. руб. с ростом против предшествующего года в 8,9 проц. Но уже тогда пленум вполне определенно констатировал, что выявившимся приростом доходов нельзя будет охватить необходимое удовлетворение растущих потребностей края при наличии продолжающей иметь место экономической и культурной его отсталости, а потому поручил президиуму СКИК добиваться перед правительством увеличения размеров государственной помощи сибирскому бюджету.

Говоря об июньском решении пленума СКИК по бюджету, нельзя не отметить того обстоятельства, что этим решением была положена резкая грань в характере и методах построения и рассмотрения местного бюджета в смысле проведения принципа децентрализации.

Пленум утвердил лишь общие контрольные цифры, определяющие объем бюджета края, а также план финансирования, т.е. размеры для каждого округа отчислений от сельско-хозяйственного и промыслового налогов и пособий из краевого фонда регулирования и преподал ряд директивных указаний об основных моментах, кото-

рые должны быть отражены в бюджетах. В отличие от прежнего, никаких лимитов для округов по отдельным ведомствам и размеров обязательных расходов пленум не утверждал.

Самое же рассмотрение окружных бюджетов в краевом центре также должно было ограничиться только проверкой соблюдения округами существующих законоположений и полученных директив, а также степени реальности исчисленных ими доходов. Бездефицитность бюджетов была установлена, как абсолютное условие, невыполнение которого обязывало Крайфинотдел возвращать бюджет окрисполкому без рассмотрения для пересоставления на основе бездефицитности.

Эта директива в первоначально составленных бюджетах (в августе месяце) не была выполнена Бийским, Славгородским, Минусинским, Тулунским и Киренским окрисполкомами и Ойротским облисполкомом. Бюджеты им были возвращены для пересоставления, и нужно думать, что это были последние ошибки, основанные на неверном, уже пережившем себя расчете путем дефицитности добиться повышения пособия. Поскольку все источники финансирования как центром, так и краем теперь распределяются до построения бюджета полностью, с учетом экономической мощности и культурно-бытовых условий каждой административно-территориальной единицы, постольку построение дефицитного бюджета в современных условиях является лишь напрасной затратой сил и средств на двойную работу.

Подчеркнув незыблемость принципа бездефицитности, пленум указал на необходимость направления прироста доходов против 1927-28 года на удовлетворение культурно-социальных нужд и хозяйственно-производственных мероприятий и, в частности, обеспечение развертывания школьной сети в соответствии с планом всеобщего обучения, оказание помощи в учебе беднейшим группам учащихся, усиление ассигнований на борьбу с детской беспризорностью, ликвидацию неграмотности, культурно-просветительную работу среди батрачества.

Пленум обратил внимание исполкомов на необходимость отразить в бюджете этого года содействие мероприятиям более интенсивному переустройству сельского хозяйства, на основе его механизации и развития крупных советских и коллективных хозяйств. Дальнейшее проведение в жизнь линии на индустриализацию местного хозяйства также должно быть отличительной чертой бюджета 1928-29 года.

Как особо жесткую директиву, пленум подчеркнул обязанность окрисполкомов достигнуть 20-проц. снижения административно-управленческих расходов.

На основе решений пленума и уточнения плана финансирования президиумом СКИК, после получения из центра размеров государственных воспособлений, должна была развернуться бюджетная работа с привлечением к ней широких масс населения через секции и пленумы местных советов, профсоюзы и собрания сельских граждан, с тем, чтобы к 1-му сентября все бюджеты были бы уже на рассмотрении Краевой бюджетной комиссии.

Как выше отмечено, этот план не осуществился. Задержка с реформой сельхозналога и особенно промыслового налога, проработка вопроса о дальнейшей передаче с госбюджета на местный части учреждений обусловили замедление в разрешении вопроса о размерах государственных воспособлений местному бюджету.

Утверждение Советом Народных Комиссаров плана финансирования местных бюджетов последовало только 2 августа, при чем для

нашего края были снижены отчисления от сельхозналога с 75 проц. до 70 проц.; отчисления от промыслового налога были установлены в 100 проц., в том числе 10 проц. на возмещение переданных с госбюджета новых расходов; кроме того, на покрытие тех же расходов были увеличены на 6 проц. отчисления от лесного дохода (т.е. до 46 проц.). Весь размер возмещений новых расходов был определен центром в 2.973 тыс. руб. Дотация была дана в размере 4.800 тыс. руб. и субвенция на дорожное, больничное, школьное, агрономическое и ветеринарное строительство в сумме 1390 тыс. руб. Общий объем бюджета края, на основе этого плана финансирования, с учетом последовавших изменений ориентировочно определился в 85.915 т. р., т.е. с ростом уже в 17 проц., а за вычетом возмещений по вновь переданным расходам—в 12,9 проц. Президиумом Крайисполкома 15 августа было произведено распределение централизованных доходных источников между округами и, исходя из этого распределения, окрисполкомы построили свои бюджеты.

Однако, прежде чем Краевая бюджетная комиссия могла приступить к рассмотрению окружных бюджетов, выяснилось, что план финансирования, принятый 2 августа Совнаркомом, подвергается новому пересмотру в связи с тем, что в этом плане, при определении размера отчислений от промналога, не было учтено последовавшее решение о слиянии промналога с налогом обращения ценностей, с которого до сих пор не было никаких отчислений в местный бюджет. Наряду с этим последовали и другие крупные изменения в строении бюджета, как например, образование дорожного фонда с выделением в него из бюджета всего потонного сбора с грузов, передача на местный бюджет домов заключения, изменение ставок налога с грузов и со строений. В связи с этим Совнарком пересмотрел 5 ноября план финансирования и установил для Сибири отчисления от реформированного промналога в 99,9 проц., считая в этом, как возмещение по новым расходам, так и предполагавшуюся ранее дотацию (75,8 проц.—основное отчисление промналога в бюджет, 9,1 проц. в возмещение новых расходов, в том числе и домзаков, и 14,1 проц. вместо почти всей прежней дотации); отчисления от лесного дохода были уменьшены до 45 проц.; дотация из центрального фонда регулирования сохранена была только в сумме 145 тыс. руб. По расчетам НКФ, этим планом финансирования не уменьшался размер госпомощи краю в абсолютных цифрах, установленных планом 2 августа.

Но и план 5 ноября оказался неокончательным. Это выяснилось в ближайшее время, и потому президиум СКИК воздержался от пересмотра утвержденного им 15 августа плана финансирования, и округа продолжали жить по бюджетам, построенным на основе этого плана, не имея окончательной санкции своих бюджетов краевым центром. Тем не менее все окрисполкомы были предупреждены о неизбежном новом изменении плана финансирования и в сторону возможного сокращения помощи из госбюджета, а потому должны были проявить максимальную осторожность в развертывании новых мероприятий по расходной части. Наизбежность пересмотра в третий раз плана финансирования обуславливалась решением последней сессии ЦИК СССР о сокращении размера отчислений из госбюджета в местный по промналогу с 61 проц. до 56,4 проц., что в отношении РСФСР приводило к сокращению по местному бюджету около 33 м. р. По ноябрьскому плану, общий объем бюджета, с учетом повышения налоговых ставок и увеличения выяснившегося к этому времени контингента сельхозналога, ориентировочно исчислен был около 89,5 м. р.

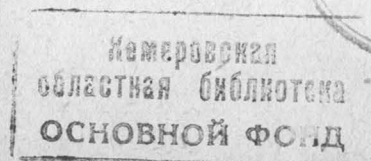
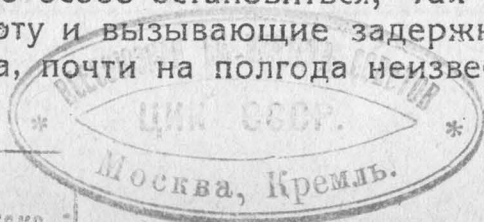
Наконец, 8 января с. г. последовало окончательное решение Совнаркома по вопросу о размерах финансирования местных бюджетов из централизованных источников, по которому для Сибкрая размер помощи был уменьшен на 4250 тыс. руб. путем сокращения отчислений от промналога с 99,9 проц. до 87 проц. (78,5 проц. основного отчисления и 8,5 проц. на возмещение новых расходов) и отказа и в последней части дотации 145 тыс. руб., при чем одновременно оклад промналога был принят в значительно повышенной цифре—35945 т. р. вместо 33.100 т. р. и подоходный налог вместо 4990 т. р. в 6500 т. р. и, кроме того, в бюджет были включены 10 проц отчисления от 2-го займа индустриализации.

Так как столь крупное изъятие доходов из местного бюджета уже на 4 месяца фактического его исполнения ставило край в весьма тяжелое положение, то, по ходатайству Крайисполкома, Сибири было разрешено увеличить надбавку по подоходному налогу по всем городам до 50 проц. по частному сектору, повысить на один разряд ренту в быв. губернских городах; отсрочено до будущего гда образование дорожного фонда с обращением потонного сбора с грузов в бюджет на прежних основаниях. К этому времени были уточнены и прочие доходные источники, при чем разрешено было изъятый в неприкосновенный резерв сельхозналог, поступивший до 1 октября 1928 года, возвратить в бюджет, как переходящий остаток наличности на 1 октября 1928 года. В результате этих мероприятий тяжесть изъятия 4250 тыс. руб. была ослаблена, и общий об'ем бюджета по плану финансирования от 23 января с. г., с учетом повышенных окладов промыслового и подоходного налогов, определился в 94574,7 тыс. руб., или с ростом против прошлого года в 28,7 проц., а за вычетом возмещений новых расходов и содержания ведомственной милиции, ранее не проходившей по бюджету,—в 22,5 проц.

Увеличение об'ема бюджетов произошло, несмотря на срезку 4250 тыс. руб., потому, что августовский план исходил из контингента промналога в 33,1 милл. руб., а по январскому плану контингент принят в сумме, исчисленной НКФ,—35,9 милл. руб. По ноябрьскому постановлению СНК край должен был получить 99,9 проц. отчислений от промналога, но, вследствие упомянутой урезки, размер отчислений был установлен в 87 проц. Но наряду с этим, в доходную часть включены были отчисления от 2 займа индустриализации—1500 т. р. (за вычетом внесенных ранее некоторыми округами), неприкосновенный резерв сельхозналога—1222 т. р.; отчисления от заготовок Союзхлеба, далеко не всеми округами учтенные ранее, — около 600 т. р. (за вычетом учтенных), повышение ренты на один разряд — около 500 т. р. и надбавка к подоходному налогу и изменение контингента последнего около 550 т. р. Этими цифрами и обусловлен рост об'ема бюджета на 4,5 м. р.

Исходя из вновь сложившейся обстановки, президиум СКИК с участием представителей большинства округов, подверг полному пересмотру августовский план финансирования и 23 января принял новый, на основе которого округа произвели уточнение бюджетов и приведение доходной и расходной их части в полное соответствие с последними законодательными изменениями и директивами Крайисполкома.

На всех изложенных затруднениях бюджетной работы этого года необходимо было особо остановиться, так как условия, осложнившие бюджетную работу и вызывающие задержку в окончательном утверждении бюджета, почти на полгода неизвестны не только широким



массам, но даже и тому кругу работников, которые ближе стоят к советской работе. Только в свете этой обстановки, обусловленной в свою очередь в известной мере вполне объективными причинами, будут понятны те затруднения, которые испытывает исполнение бюджета на местах.

Переходя к характеристике бюджетов, построенных округами и выправленных ими на основе плана финансирования, утвержденного Крайисполкомом 23 января с. г., необходимо отметить, что президиум Крайисполкома, обсуждая новый план финансирования, вынужден был констатировать, что „резкое повышение госокладов промышленного и подоходного налогов, положенных в основу построения налогового плана финансирования, создает крайне напряженное состояние доходной части бюджета“, чем обуславливается „необходимость проектирования и выполнения мероприятий по расходной части бюджета в строгом соответствии с возможными реальными поступлениями доходов“, отсюда, естественно, к разворачиванию новых мероприятий, в пределах этого плана, округа должны были подходить чрезвычайно сдержанно, может быть, даже из осторожности резервируя некоторые суммы, для твердой уверенности в поступлении которых пока нет бесспорных оснований.

Общий объем бюджета края вместе с краевым и окружными фондами регулирования выразился в 102042,2 т. р., а без них в 97395,0 т. р. и распределяется по группам доходов в следующих суммах:

Д о х о д ы	С у м м а	Проц. роста к назначению 27-28 г. с условным добавлением к нему средств ведомости, отчислен. ЗУКХ'а и манифестных пенсий Собеса
Остатки бюджетных средств	2898,0	60,8
Доходы по сельскому хозяйству	1450,8	28,3
Промышленность	2346,9	1,2
Торговля	842,3	9,8
Коммунальное хозяйство (без ренты)	6631,3	— 4,5
Коммунальные предприятия	2209,4	38,5
Разн. учр. и предприятия	1158,2	56,4
Разные поступления	2573,8	169,0
Местные налоги и сборы (с рентой)	8171,9	41,7
Надбавка к подоходному налогу	2480,4	102,3
Надбавка к прочим налогам	787,2	23,6
Отчисления от с.-х. налога	24198,4	44,2
„ „ промналога	31467,9	52,7
„ „ проч. налогов	208,2	896,3
„ „ лесного дохода	2864,6	45,3
„ „ госзаймов	1681,0	77,0
„ „ прочих госдоходов	664,5	36,2
Возмещ. расх. из госуд. средств	875,2	— 40,3
Пособия из госуд. средств	1383,0	— 80,8
Прочие пособия	2385,8	58,7
Займы	116,2	158,2
И т о г о	97395,0	30,0
Пособия из краевого и окружных фондов регулирования	4647,2	— 37,5
В с е г о	102042,2	23,9

Прирост доходов против сметных назначений бюджета 1927-28 г. с условным присоединением к ним средств ведомственной милиции, манифестных пенсий Собеса и отчислений от займа укрепления крестьянского хозяйства достиг 22,4 м. р., что произошло в значительной доле за счет вновь переданных с госбюджета учреждений, увеличения госокладов с.-х. налога, промналога, подоходного налога и надбавки к нему, повышения ставок налогов со строений и с грузов, включения отчислений от хлебозаготовок Союзхлеба и др.

Против об'ема бюджета, имевшегося в виду пленумом Крайисполкома в июне месяце, мы имеем лишних 17,3 милл. руб., получившихся в результате последовавших изменений, которые пленум не мог учесть в то время: повышение ставок местных налогов, давшее почти 2 милл. руб., выяснившегося увеличения контингента сельхозналога, давшего 4 с лишним милл. руб., увеличения суммы отчислений промналога с учетом компенсирования переданных из госбюджета учреждений и замены дотации—8,8 милл. руб., повышения госоклада подоходного налога и надбавки к нему до 50 проц. и др.

Как видно из приведенных выше цифр, налоговые поступления составляют подавляющую часть доходов—67.402,4 тыс. руб., или 69,2 проц., неналоговые—22.432,3 тыс. руб., или 23,0 проц. и прочие—7.597,3 тыс. руб. или 7,8 проц. всех доходов бюджета; по источникам же доходов значительную долю составляет помощь из централизованных государственных источников—57.367,6 тыс. руб., или 58,9 проц. (с.-х. налог, промналог и субвенция), местные доходы запроектированы округами в 41,1 проц. ко всему об'ему бюджета. При этом, однако, следует иметь в виду, что на снижение роли местных доходов влияет уничтожение проходивших ранее по группе местных доходов надбавок к промналогу, слитых теперь в реформированном промналоге, относящемся к централизованным доходам.

Намеченное округами снижение доходов по комхозу, сравнительно с прошлогодними предположениями, объясняется осторожностью в расчетах, обусловленной недобором доходов по коммунальному хозяйству в 1926-27 г. и увеличением размера отчислений в коммунальный и жилищный фонды; если учесть эти обстоятельства, то сумма, проектируемая на 1928-29 г., окажется немного выше прошлого года.

Учитывая, что доходная часть бюджета, особенно в части промыслового и подоходного налогов, исчислена с большим напряжением, вся энергия финансового аппарата и налогового, в частности, должна быть направлена к получению полностью этих налогов наряду с еще более тщательным и полным выявлением местных доходных источников, в особенности неналоговых, при строжайшем соблюдении бюджетной дисциплины. Такова директива Крайисполкома и финаппарат должен ее выполнить при содействии всех прочих ведомств, и тем более тех из них, которые являются ответственными за те или иные доходные источники (промышленность, комхоз, земорганы, адмотделы, органы юстиции).

В части местных источников дело обстоит далеко не везде благополучно и в отношении некоторых исполкомов—Иркутского, Барнаульского, Каменского, Минусинского и Ойротского—президиум СКИК 23 января счел нужным обратить внимание на проектируемый ими совершенно ничтожный рост местных доходных источников, значительно отстающий от среднесибирского, обязав их принять самые энергичные меры к повышению этих доходов в процессе исполнения бюджета. Наиболее сильный темп роста местных доходов дали—Рубцовский, Красноярский, Славгородский, Кузнецкий и Новосибирский округа.

Расходная часть бюджета имеет следующий вид:

В тыс. руб.

Р а с х о д ы	С у м м а	Уд. вес в общем сво- де бюджета	Тоже, иск- лючая вед- милицию, погашение долгов и резерв, об- разован. за счет пром- налога	Проц. роста к назн. 1927-28 г., с условн. при- соединен. к ним средств ведмилиции отчислений ЗУКХ'а и маниф. пен- сий Собеса
Адм.-Судебные				
Исполкомы и советы	9605,5	9,9	10,5	5,6
Охрана порядка	5038,1	5,2	3,9	15,7
Органы юстиции	1483,6	1,5	1,6	8,1
В с е г о	16127,2	16,6	16,0	8,8
Культурно-Социальные				
Народное образование	33145,1	34,0	36,3	33,4
Народное здравоохранение	11996,8	12,3	13,1	20,9
Социальное обеспечение	2583,2	2,7	2,8	16,6
Охрана труда	221,5	0,2	0,3	47,2
В с е г о	47946,6	49,2	52,5	29,1
Хозяйств.-производственные				
Сельское хозяйство	5855,7	6,0	6,4	22,2
Местн. промышленность	3141,1	3,3	3,4	20,6
Коммунальное хозяйство	4489,0	4,6	4,9	14,8
Коммунальные предприятия	1758,0	1,8	1,9	90,3
Пути сообщения	1341,2	1,4	1,5	3,5
Отчислен. в фонды и спец- капиталы	7160,3	7,3	5,2	99,8
В с е г о	23745,3	24,4	23,3	38,9
П р о ч и е				
Расквартир. войск	1598,3	1,6	1,8	—1,7
Особые расходы	5620,4	5,8	3,8	131,6
Погашение задолженности	2357,2	2,4	2,6	26,1
В с е г о	9575,9	9,8	8,2	63,1
Всего по бюджету	97395,0	100	100	30,0
Фонды регулирования	4647,2	—	—	—
Весь бюджет	102042,2	—	—	—

Как выше было отмечено, прирост бюджета определился в 22,4 милл. руб., а исключая переданные из госбюджета учреждения, прирост выразится в 19.118,3 тыс. руб. Как же этот прирост был использован при построении бюджета, насколько директивы пленума в отношении направления прироста были выполнены составителями бюджета?

В основном прирост пошел по линии удовлетворения культурно-социальных расходов, на которые увеличены ассигнования были на 7,7 милл. руб., или 40,5 проц. всего прироста; наиболее значительный рост в этом направлении мы имеем в бюджетах округов—Хакасском (80,7 проц. прироста своего бюджета), Бийском (66 проц.), Канском (65,1 проц.) и наименьший рост в Иркутском (19,6 проц.), Ачинском (36 проц.), Тарском (37,2 проц.), Томском (36 проц.), Барнаульском (35,5 проц.), Киренском (39,6 проц.) и Новосибирском (40,8 проц.).

В результате средняя степень удовлетворения основных культурно-социальных потребностей населения края—по народному образованию и здравоохранению—несколько улучшается: с 59,4 школьников (без переростков) на 1.000 человек населения 1927-28 г. до 64,0 человек в этом году, и с 1349 жителей на одну больничную койку до 1316 человек. По охвату детей школами впереди всех идут округа Киренский (97,1), Хакасский (82,4), Ойротская область (74,8), Иркутский (70,3), Омский (71,2), Барабинский (68,8), Кузнецкий (66,5); ниже среднесибирского уровня идут округа—Новосибирский, Томский, Барнаульский, Славгородский, Ачинский, Канский и на последнем месте Минусинский (57,6) и Каменский (54,4).

В отношении больничной помощи впереди всех идут округа—Иркутский (719 жителей на одну койку), Киренский (736), Хакасский (887), Омский (971), Красноярский (975); ниже среднесибирского уровня 11 округов и среди них на последнем месте Славгородский (1917), Рубцовский (2180) и Бийский (2359).

В бюджете 1928-29 г. запроектировано против 1927-28 г. новых:

Школьных комплектов начального обучения (без школ переростков)	1840, т. е. с ростом на 14,1 проц,		
Тот же повышенного типа	230	"	17,7 "
ШКМ	57	"	71,8 "
Комплектов в них	171	"	89,5 "
Больничных коек	488	"	6,9 "

в том числе:

в городе	247	"	6,8 "
в сельместности	241	"	7,1 "
Ветврачучастков	19	"	8,4 "
Судебных участков	6	"	2,2 "
Следственных участков	4	"	2,5 "

Надо отметить стабилизацию числа агропунктов, что, очевидно, объясняется достижением установленной нормы, т. е. один агроучасток на один район сельско-хозяйственного значения.

На качественное улучшение постановки школьного и больничного дела далеко не всеми округами обращено должное внимание. По целому ряду округов почти совсем не видно сдвига в этом отношении по школам (Иркутск, Камень, Тулун, Киренск и отчасти Кузнецк) и по больницам (Томский, Кузнецкий, Тулунский, Киренский

и отчасти Омский, Барабинский и Каменский). В среднем же по краю некоторое улучшение по бюджету намечено: так, стоимость ученика школы I ступени вместо 21,3 руб. в 1927-28 г. сейчас запроектирована, примерно, в 23 руб.; стоимость больничной койки вместо 640-732 руб. и агроучастка вместо 3700—4429 руб. (приводимые сведения о стоимости в бюджете 1928-29 года ориентировочные и требуют уточнения).

Дальше 34,0 проц. прироста (6.508 тыс. руб.) направлено по линии хозяйственно-производственных расходов, при чем на первом месте в этом отношении идет Иркутский округ (79,1 проц.), Каменский (62,9), Томский (54,4), Тарский (48,7), Омский (47,6), Барнаульский (47,4) и на последнем Новосибирский и Хакасский, давшие только от 6,2 до 9,1 проц. прироста, Тулунский (12,7), Киренский (16,1) и Бийский (18,5). Однако, нужно сказать, что значительная доля расходов, фактически идущая на те же хозяйственно-производственные нужды (строительство, в особенности коммунальное) проходит по группе „прочих“, где показывается погашение займов на строительство. На эту группу расходов из прироста доходов падает 20,0 проц., или 3.813 тыс. руб., при чем наиболее сильно по Новосибирскому округу (42,9), который по хозяйственно-производственной группе наметил, как указывалось выше, прирост лишь 9,1 проц., но при учете займов у него фактически имеется довольно интенсивный рост и по этой группе; то же можно сказать и о Тулунском и Киренском округах, имеющих по „прочим“ расходам: первый—29 проц., второй—44 проц. всего прироста бюджетов.

Таким образом, направление основного прироста доходов дано по тем линиям, которые указаны в директивах пленума Крайисполкома. Но нужно сказать, что довольно заметную сумму (1.047,5 тыс. руб., или 5,5 проц. прироста) поглотили адм.-судебные расходы, из них исполкомы и советы около 500 тыс. руб., органы охраны порядка около 450 тыс. руб. и органы юстиции около 100 тыс. руб., чем во многом и обусловлено невыполнение округами директивы пленума о безусловном 20-проц. снижении административно-управленческих расходов.

Общая сумма административно-управленческих расходов, считая таковые по всем ведомствам, в бюджете на 1926-27 г. достигла 12.075 тыс. руб., или 1 р. 39 к. на душу населения; в бюджете текущего года по предварительным ориентировочным данным, требующим дальнейшего уточнения, запроектировано этих расходов на 11.886 тыс. руб., или 1 р. 26 к. на душу. Аналогичные расходы в прошлом году, например на Северном Кавказе достигли 14.166 тыс. руб., составляя 1 р. 66 к. на душу, на Урале—9.906 тыс. руб., или 1 р. 39 к. на душу, и на Дальнем Востоке, где аппарат вообще дороже, 4.745 тыс. руб., или 2 р. 37 к. на душу. Приведенные данные свидетельствуют, что управленческие расходы в Сибири почти одинаковые с Уралом и ниже других областей. Однако, относительная скромность расходов все же не освобождала округа от выполнения директивы более решительным образом, чем это мы имеем в представленных округами бюджетах. Эта директива выполнена лишь при построении краевого и пяти окружных бюджетов; по городским же, районным и сельским мы встречаемся не только с слабым снижением, но даже повышением этого вида расходов. В результате, основываясь на предварительных данных в целом по округу, например, Кузнецк показал рост этих расходов на 28,7 проц., Рубцовский округ

на 21,6 проц., Ойротская область на 17 проц., Барабинский на 16,3 проц., Хакасия 14,7 проц., наибольшее снижение этих расходов показал Каменский округ на 8 проц., Иркутский на 7,8 проц., Канский 7,7 проц., Омский 5,6 проц., Славгородский 5,3 проц. и Киренский 5,2 проц. Для полного осуществления директивы необходимо было бы запроектированные округами суммы управленческих расходов снизить еще на 2,4 милл. руб. Несомненно, в этом отношении округами не все возможности исчерпаны. Обращает, например, на себя внимание большая пестрота в стоимости содержания райисполкомов: от 7865 р. (Канский округ), 8295 р. (Бийский округ), до 11693 р. (Ачинский), 12041 р. (Новосибирский) и 12751 р. (Кузнецкий); то же и по сельсоветам (безбюджетным): от 662 р. (Каменский), 688 р. (Бийский) до 933 р. (Иркутский), 960 р. (Ойротский). Или, почему например, содержание адмотдела по Славгородскому округу запроектировано в 10600 руб., а по Рубцовскому—15887 руб., или по Хакасии—10083 руб., а в Ойротеи—16400 руб., по Канскому—12606 руб., а по Ачинскому—15649 руб. Такую пестроту можно отметить и по другим отделам окрисполкомов. Здесь, очевидно, есть возможность для применения директивы. Во всяком случае, в пределах максимальной возможности нужно будет сжать административно-управленческие расходы, на основе преподанных на этот счет НК-РКИ и НКФ указаний и несколько резче выявив курс на индустриализацию края, чем это имеется в представленных бюджетах.

Обращаясь далее к выполнению одной из основных директив по культурной линии—осуществлению плана всеобщего обучения, нужно отметить, что по плану в 1928-29 году должно быть развернуто 15.299 комплектов в школах I ступени и младших группах семи и девятилеток, из них в городах 1.868 и в с-местности 13.431. По бюджетам же запроектировано 14.842, или менее на 457 комплектов, или на 3 проц. (без школ переростков); при этом отставание падает исключительно на с-местность—(693 комплекта, или 5,2 проц.) при полном осуществлении даже с превышением плана в городах (2.104 комплекта вместо 1.868). Впрочем, если обратиться к отдельным округам, то мы имеем пестроту в выполнении плана: если ряд округов—Омский, Красноярский, Бийский и Кузнецкий идут несколько даже впереди плана (на 19-27 комплектов каждый), то другие очень отстают; так, Тарский отстает на 110 комплектов, Томский на 87 комплектов, Барабинский на 64, Ачинский и Славгородский на 50 комплектов, остальные имеют меньшую отставаемость. Таким образом, большинство округов идет по пути выполнения директивы пленума. Ассигнования на колхозное и совхозное строительство в окружных бюджетах (за исключением краевого, вносящего крупную сумму) хотя и увеличены против прошлого года, но тем не менее еще достаточно скромны (около 174 тыс. руб.), причем по некоторым хлебным округам (Барнаульский, Омский, Рубцовский) они крайне незначительны (от 5-ти до 7-ми тыс. руб.). Заметнее ассигнования на устройство бедняцкого населения (свыше 347,9 тыс. руб. без краевого бюджета), но и оно не может быть признано отвечающим значению этого мероприятия. На борьбу с безработицей предусматривается всего округами, без краевого бюджета, около 150 тыс. руб., при чем, главным образом, по Новосибирскому округу (96,8 тыс. руб.).

В части развертывания самостоятельных сельских бюджетов пленум принял, как правило, установку на стабилизацию в этом году сельбюджетов. Однако, некоторые округа допустили отступление от

этой установки, развернув довольно широко число сельбюджетов; так, например, Новосибирский округ ввел новых 96 сельбюджетов, увеличив их на 73 проц. против прошлого года и доведя до 46,4 проц. всего числа сельсоветов; Славгородский округ пошел еще далее, доведя их до 51,6 проц. всех сельсоветов, дав рост в этом году на 60 проц.; по тому же пути пошли Каменский округ (46 проц. всех сельсоветов) и Рубцовский (42,8 проц.) при росте числа сельбюджетов по всему краю на 18,4 проц. и при среднем количестве сельбюджетов в 24,6 проц. к общему числу сельсоветов.

Надобности в указанном размахе в отношении самостоятельных сельбюджетов не было, и это обстоятельство неизбежно несколько увеличивает рост административно-управленческих расходов.

Заканчивая характеристику бюджета края по представленным округами материалам, остановимся на роли заработной платы в бюджете. Общий фонд зарплаты в бюджете прошлого года составлял 35.056,5 тыс. руб., составляя 49,0 проц. по удельному весу в бюджете, а если брать удельный вес зарплаты в окружных бюджетах, без краевого, то он достигал 51,7 проц., подчеркивая потребительский в общем характер нашего бюджета. В текущем году фонд зарплаты вырос на 27,3 проц., достигнув 44,6 милл. руб., снизившись в своем удельном весе до 45,8 проц.

В отдельных округах наиболее высокий удельный вес зарплаты имеет место в Хакасском 59,5 проц., Киренском 55,4 проц., Тулунском 53,6 проц., Тарском 54,2 проц.; ниже средне-сибирского уровня удельный вес зарплаты имеется лишь в двух округах: Иркутском—41,4 проц. и Новосибирском—43,5 проц. Средняя ставка зарплаты по предварительно-ориентировочным данным без погашения задолженности и без ведомственной милиции в этом году равняется 47 р. 01 к. против 42 р. 43 к. прошлого года, т.-е. с ростом на 11 проц., при чем наиболее крупный рост средней ставки наблюдается в Хакасии (35 проц.), Тулунском округе (18,8 проц.), Новосибирском (16,9 проц.) и Славгородском (15,3 проц.) при наименьшем росте в Бийском и Тарском округах.

Из общего прироста фонда зарплаты в 9,6 милл. руб.: по приблизительному расчету 3,7 милл. руб. падают на увеличение ставок зарплаты, а остальные 5,9 милл. руб. связаны с развертыванием новой сети учреждений, содержанием ведмилиции и погашением задолженности.

Увеличение ставок по группе декретированных работников колеблется от 5 до 10 проц., лишь в отдельных округах достигая по некоторым группам работников и больших размеров (в сельских местностях и городских поселках) до 17 проц. в Красноярском округе, до 25 проц. в Хакасии и от 20 до 50 проц. в Кузнецком, Барабинском, Тарском, Ачинском и Славгородском округах. В некоторых округах (Новосибирский, Иркутский, Бийский, Красноярский, Канский, Славгородский и Минусинский) также наблюдается повышение от 5 до 10 проц. зарплаты этим же группам работников и в городах. По группам других работников также, как правило, почти во всех округах имеет место некоторое повышение зарплаты (от 3 до 10 проц.), главным образом, по низовому советскому аппарату. Средняя ставка зарплаты в сельских местностях, кроме Киренского округа, Ойротской области и Бодайбо, принята для учителей школ I ступени от 41 р.

до 47 р. 50 к. в месяц вместо 39-44 руб. прошлого года, медврачей и агрономов от 90 до 110-120 руб., среднего медперсонала от 42 руб. до 50 руб., судей и следователей от 70 руб. до 75-80 руб.

Всеми приведенными выше данными характеризуется бюджет края на основании тех материалов, которые были представлены округами, рассмотрены Краевым бюджетным совещанием и одобрены в марте месяце с. г. президиумом Крайисполкома.

=====

Свод доходов местных бюджетов Сиб

Наименование бюджетов	Краевой	Новосибирский	Омский	Иркутский	Томский	Барнаулский	Красноярский	Бийский	Кузнецкий
Разделы и виды доходов									
I. Остатки бюджетных средств	264,0	125,3	111,6	296,1	344,9	98,8	93,1	310,0	98,2
II. Доходы от сельского хозяйства	—	125,6	87,6	43,2	116,2	93,1	53,9	151,9	119,3
III. Доходы от промышл. и торговли:									
1. От промышленности	846,1	240,2	217,2	118,9	202,9	197,6	41,0	193,4	—
2. „ торговли	515,2	117,2	31,6	56,9	18,0	13,2	8,0	22,7	—
Итого по разделу III	1361,3	357,4	248,8	175,7	220,9	210,8	49,0	216,1	—
IV. Доходы от комму. имуществ	—	966,5	1082,9	1049,6	945,5	359,3	460,0	399,8	225,2
V. Доходы от комму. предпр.	—	426,9	338,1	306,0	295,7	78,8	411,4	47,8	69,5
VI. Доходы от разных учрежд. и предпр.	161,0	72,1	48,9	146,5	46,6	62,5	163,2	54,5	50,3
VII. Разные поступления	389,5	354,0	229,0	170,4	243,6	65,4	210,9	84,9	101,1
VIII. Местные налоги и сборы	—	1677,8	1169,9	1094,6	943,1	561,0	534,4	361,0	390,4
IX. Надбавки к госналог. и сборам:									
Надбавки к особой цене патентов	—	30,0	35,0	20,0	—	—	10,0	10,0	—
Надбавки к подоход. налог.	—	431,0	435,1	350,0	250,0	114,5	172,1	11,0	86,0
Надбавки к прочим налог.	8,4	135,5	92,1	93,9	66,7	49,3	37,4	24,9	26,1
Итого по разделу IX	8,4	596,2	562,2	463,9	316,7	163,8	219,5	145,9	112,1
X. Отчисления от госнал. и сбор:									
Отчисления от сельхозналога	—	2000,0	2412,5	877,4	1194,9	1795,9	1094,8	1727,1	820,6
Отчисл. от госпромналога	8200,2	2769,6	2634,1	3369,5	2602,4	1392,4	1892,3	915,1	1420,0
„ „ прочих	—	114,0	31,0	29,0	15,7	6,0	5,5	—	—
Итого по разделу X	8200,2	4883,6	5077,6	4275,9	3813,0	3194,3	2992,6	2642,2	2240,6
XI. Отчисления от госдоходов „ „ местных доходов	—	115,0	46,2	247,7	382,5	189,0	246,7	180,0	234,8
Отчисления от займа индустриализации	—	224,8	237,9	152,0	186,9	92,8	107,3	110,1	93,5
Отчисления от прочих	8,4	60,4	74,6	83,7	50,7	35,1	38,8	29,5	24,7
Итого по разделу XI	8,4	400,2	358,7	483,4	620,1	316,9	392,8	319,6	353,0
XII. Возмещение из госуд. средств	—	113,1	112,0	87,9	69,7	53,6	69,7	55,5	22,2
XIII. Пособие из госу-дарств. средств (субвенция)	—	77,0	53,0	51,8	69,0	53,0	52,6	77,0	101,0
XIV. Пособия из спецфондов	—	—	—	—	—	—	—	—	—
XV. „ „ друг. источн.	—	330,0	286,8	217,9	225,3	196,7	119,5	165,6	60,0
В том числе отчисл. от Союзхлеба	—	70,0	29,3	23,0	30,0	54,9	20,9	60,2	20,0
XVI. Займы	—	—	—	—	—	—	55,0	—	—
Итого	10392,8	10506,0	9767,1	8862,9	8270,3	5508,0	5877,6	5031,8	3942,9
Пособие из крайфонда регулиров.	2528,7	—	—	—	—	—	—	—	648,4
Всего по бюджету	10392,8	10506,0	9767,1	8862,9	8270,3	5508,0	5877,6	5031,8	4591,3
Окрфонды регулиров.	—	259,5	30,4	249,1	391,5	16,3	—	38,5	—
Всего с фондами	10392,8	10765,5	9797,5	9112,0	8661,8	5524,3	5877,6	5070,3	4591,3

края на 1928-29 год (в тыс. руб.).

Таблица № 1.

Баранский	Ачинский	Каменский	Канский	Славгородский	Рубцовский	Тарский	Минусинский	Тулунский	Ойротский	Киренский	Хакасский	Всего по Сибири
227,8	103,8	74,4	70,5	138,3	64,9	89,9	62,1	60,1	97,1	67,0	100,1	2898,0
131,0	24,3	66,0	50,1	107,9	111,2	49,4	31,6	12,6	26,0	17,9	32,0	1450,8
23,1	24,0	22,4	29,5	110,7	32,8	23,6	6,0	9,6	—	2,0	6,0	2346,9
10,0	4,0	6,0	3,0	9,0	—	23,0	1,5	3,0	—	—	—	842,3
33,1	28,0	28,4	32,5	119,7	32,8	46,6	7,5	12,6	—	2,0	6,0	3189,2
156,1	156,8	119,7	154,4	81,1	114,2	69,1	103,5	75,2	40,1	62,4	9,9	6631,3
32,2	28,9	14,8	57,2	11,5	19,0	13,1	26,0	17,9	2,9	4,8	6,9	2209,4
18,6	30,0	41,3	83,3	33,8	27,9	28,0	24,3	20,2	10,1	16,7	18,4	1158,2
108,7	81,4	60,6	68,4	180,1	45,7	54,4	32,5	46,1	14,6	6,8	25,7	2573,8
217,4	197,3	74,2	166,4	175,7	184,6	65,1	118,3	133,5	36,8	33,4	37,0	8171,9
—	4,0	5,2	8,0	—	—	—	—	—	—	1,3	1,6	125,1
84,4	60,1	42,0	75,2	51,1	70,0	26,0	55,0	40,0	5,9	17,0	4,0	2480,4
15,5	15,1	13,9	9,0	17,2	12,7	8,7	10,0	11,8	5,2	5,5	3,2	662,1
99,9	79,2	61,1	92,2	68,3	82,7	34,7	65,0	51,8	11,1	23,8	8,8	3267,6
1692,1	1176,1	1505,4	1135,0	1695,5	1484,8	807,0	1171,0	700,8	342,9	114,6	450,0	24198,4
818,8	950,0	611,0	657,1	313,0	548,5	600,0	543,9	560,0	210,0	280,0	180,0	31467,9
1,5	0,4	0,6	1,8	2,5	—	—	0,2	—	—	—	—	208,2
2512,4	2126,5	2117,0	1793,9	2011,0	2033,3	1407,0	1715,1	1260,8	552,9	394,6	630,0	55874,5
35,1	92,7	137,6	265,0	59,6	71,9	105,4	58,5	225,2	32,9	24,8	114,0	2864,6
61,8	58,3	39,8	36,0	61,0	58,5	28,2	37,0	45,0	12,0	15,5	22,6	1681,0
47,6	20,9	14,8	30,6	22,0	16,4	49,7	11,5	16,1	17,0	4,0	8,0	664,5
144,5	171,9	192,2	331,6	142,6	146,8	183,3	107,0	286,3	61,9	44,3	144,6	5210,1
47,8	37,5	35,7	39,5	31,4	30,5	11,8	15,7	27,0	9,6	2,0	3,0	875,2
102,0	105,0	52,0	94,0	40,0	57,0	129,0	74,0	62,0	72,0	20,6	41,0	1383,0
—	—	—	1,1	—	—	—	—	—	—	—	—	1,1
70,7	98,1	70,5	101,9	145,8	155,6	22,2	56,1	25,2	15,9	18,0	2,9	2384,7
14,1	41,0	33,0	32,9	77,4	95,0	2,0	25,0	15,0	—	—	2,9	646,6
—	20,0	—	25,0	—	—	—	12,0	—	—	4,2	—	116,2
3902,2	3288,7	3007,9	3162,0	3287,2	3106,2	2203,6	2450,7	2091,3	951,0	718,5	1066,3	97395,0
—	158,6	—	—	—	—	95,4	—	127,7	766,0	573,7	158,9	2528,7
3902,2	3447,3	3007,9	3162,0	3287,2	3106,2	2299,5	2450,7	2219,0	1717,0	1292,2	1225,2	99923,7
104,8	538,7	2,7	—	—	208,5	—	21,3	257,2	—	—	—	2118,5
4007,0	3986,0	3010,6	3162,0	3287,2	3314,7	2299,0	2472,0	2476,2	1717,0	1292,2	1225,2	102042,2

Свод расходов местных бюджетов

Разделы и виды расходов Наименован. бюджетов	Краевой	Новосибирский	Омский	Иркутский	Томский	Барнаульский	Красноярский	Бийский	Кузнецкий
Админ.-судебная группа									
Советы и исполк.	435,2	820,5	879,1	509,8	772,1	520,5	567,8	506,4	483,4
Удельный вес .	5,5	7,8	9,0	5,7	9,3	9,5	9,7	10,0	10,5
II. Охрана порядка .	73,6	582,2	582,8	501,4	486,9	315,5	293,9	269,4	256,1
Удельный вес .	1,0	5,6	6,0	5,7	5,9	5,7	5,0	5,4	5,6
III. Органы юстиции .	—	150,6	129,3	124,5	131,0	90,7	100,1	90,3	75,7
Удельный вес .	—	1,4	1,3	1,4	1,6	1,6	1,7	1,8	1,7
Итого по группе админ.-судебн. .	508,8	1553,3	1591,2	1135,7	1390,0	926,7	961,8	866,1	815,2
Удельный вес .	6,5	14,8	16,3	12,8	16,8	16,8	16,4	17,2	17,8
Культ.-социальн. группа									
IV. Народное образование	1043,3	3204,2	3707,9	2589,7	3074,3	2066,8	2189,8	1940,9	1795,1
Удельный вес .	13,2	30,5	38,0	29,3	37,2	37,5	37,3	38,6	39,1
V. Народн. здравоохранение	391,7	1564,6	1270,1	1119,2	986,0	668,7	714,5	668,2	662,9
Удельный вес .	5,0	14,9	13,0	12,6	11,9	12,2	12,1	13,3	14,4
VI. Социальное обеспечение	88,5	293,7	297,4	181,8	186,2	176,0	146,0	192,4	90,4
Удельный вес .	1,1	2,8	3,0	2,6	2,3	3,2	2,5	3,8	2,0
VII. Охрана труда . .	66,4	96,8	5,0	5,0	10,0	0,8	14,7	—	20,0
Удельный вес .	0,9	0,9	0,1	—	0,1	—	0,2	—	0,4
Итого по группе культ.-социальн. .	1589,9	5159,3	5280,4	3895,7	4256,5	2912,3	3065,0	2801,5	2568,4
Удельный вес .	20,2	49,1	54,1	44,0	51,5	52,9	52,1	55,5	55,9
Хозяйств.-производственн.									
VIII. Сельское хозяйств.	790,1	500,4	419,7	260,3	330,9	298,0	285,4	386,9	242,4
Удельный вес .	10,1	4,8	4,3	3,0	4,0	5,4	4,9	7,7	5,3
IX. Промышленность	2017,9	140,0	141,4	286,9	58,6	190,5	109,2	50,0	42,6
Удельный вес .	25,6	1,3	1,4	3,2	0,7	3,4	1,9	0,9	0,9
X. Коммунальное хозяйство	117,6	532,1	729,0	442,4	539,0	300,8	327,3	205,2	337,1
Удельный вес .	1,5	5,1	7,5	5,0	6,5	5,5	5,6	4,0	7,3

Таблица № 2.

Сибкрая на 1928-29 г. (в тыс. рублей).

Барабинский	Ачинский	Каменский	Канский	Славгородский	Рубцовский	Тарский	Минусинский	Тулунский	Ойротский	Киренский	Хакасский	Всего по Сибири
601,2	494,7	356,6	397,9	380,9	379,0	367,1	308,1	238,9	247,1	169,6	169,6	9605,5
15,4	14,4	11,8	12,6	11,6	12,2	16,0	12,6	10,8	14,4	13,1	13,9	9,9
196,3	204,7	148,9	162,3	200,9	195,2	84,5	121,8	115,0	96,8	95,8	54,1	5038,1
5,0	5,9	5,0	5,1	6,1	6,3	3,7	5,0	5,1	5,6	7,4	4,4	5,2
69,9	58,0	58,0	61,1	52,1	64,4	45,1	48,1	46,3	30,6	30,9	26,9	1483,6
1,8	1,7	1,9	1,9	1,6	2,1	1,9	1,9	2,1	1,8	2,4	2,2	1,5
867,4	757,4	563,5	621,3	633,9	638,6	496,7	478,0	400,2	374,5	296,3	250,6	16127,2
22,2	22,0	18,7	19,6	19,3	20,6	21,6	19,5	18,0	21,8	22,9	20,5	16,6
1446,3	1132,7	1100,6	1132,1	1230,6	1182,9	848,3	966,2	798,1	719,3	456,9	519,1	33145,1
37,1	32,8	36,6	35,8	37,4	38,1	36,9	39,4	36,0	41,9	35,4	42,4	34,0
470,4	419,6	369,3	400,8	473,9	358,6	302,7	308,4	348,1	133,6	175,2	190,3	11996,8
12,1	12,2	12,3	12,7	14,4	11,5	13,2	12,6	15,7	7,8	13,6	15,5	12,3
108,9	114,4	126,5	114,2	88,1	99,0	46,5	73,0	74,0	47,0	13,3	25,9	2583,2
2,8	3,3	4,2	3,6	2,8	3,2	2,0	3,0	3,3	2,7	1,0	2,1	2,7
0,6	—	—	—	1,0	—	1,0	—	—	—	0,2	—	221,5
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,2
2026,2	1666,7	1596,4	1647,1	1793,6	1640,5	1198,5	1347,6	1220,2	899,9	645,6	735,3	47946,6
52,0	48,3	53,1	52,1	54,6	52,8	52,1	55,0	55,0	52,4	50,0	60,0	49,2
247,0	228,5	228,5	230,2	273,4	225,2	165,4	218,1	151,0	156,4	102,4	115,5	5855,7
6,3	6,6	7,6	7,3	8,3	7,3	7,2	8,9	6,8	9,1	8,0	9,4	6,0
2,6	25,0	0,2	12,5	10,9	—	20,0	15,5	3,3	—	9,0	5,0	3141,1
0,1	0,7	—	0,4	0,3	—	0,9	0,6	0,2	—	0,7	0,4	3,3
119,1	152,4	71,6	56,5	49,0	146,6	45,1	76,7	70,3	78,0	46,1	47,1	4489,0
3,0	4,4	2,4	1,8	1,5	4,7	2,0	3,1	3,2	4,5	3,6	3,9	4,6

Таблица № 2 (продолжение).

Разделы и виды расходов Наименован. бюджетов	Краевой	Новоси- бирский	Омский	Иркутский	Томский	Барнаул- ский	Краснояр- ский	Бийский	Кузнецкий
XI. Компредприятия .	3,2	418,4	30,1	367,0	106,0	52,1	247,2	62,0	15,8
Удельный вес .	—	4,0	0,3	4,1	1,3	0,9	4,2	1,2	0,3
XII. Пути сообщения .	83,0	153,2	100,8	48,6	120,1	85,5	50,0	95,4	84,9
Удельный вес .	1,1	1,4	1,0	0,6	1,4	1,5	0,8	1,9	1,9
XIV. Отчисл. в спец. фонды и капиталы	—	556,6	1002,8	1642,2	1063,5	391,9	366,4	234,7	202,0
Удельный вес .	—	5,3	10,3	18,5	12,9	7,2	6,2	4,7	4,4
Итого по группе хоз.-производств..	3011,8	2300,7	2423,8	3047,4	2218,1	1318,8	1385,5	1034,2	924,8
Удельный вес .	38,3	21,9	24,8	34,4	26,8	23,9	23,6	20,5	20,1
Прочие расходы									
XIII. Расходы по рас- кварт. войск . .	101,3	202,4	186,6	178,4	120,1	105,1	109,0	58,1	69,5
Удельный вес .	1,3	1,9	1,9	2,0	1,4	1,9	1,9	1,2	1,5
XV. Особые расходы .	1614,6	836,4	209,2	441,4	214,5	192,1	243,0	244,5	190,9
Удельный вес .	20,5	8,0	2,1	5,0	2,6	3,5	4,1	4,9	4,2
XVI. Погашение задол- женности	1037,7	453,9	75,9	164,3	71,1	53,0	113,3	27,4	22,5
Удельный вес	13,2	4,3	0,8	1,8	0,9	1,0	1,9	0,5	0,5
Итого прочих рас- ходов	2753,6	1492,7	471,7	784,1	405,7	350,2	465,3	330,0	282,9
Удельный вес .	35,0	14,2	4,8	8,8	4,9	6,4	7,9	6,6	6,2
Всего по бюджету	7864,1	10506,0	9767,1	8862,9	8270,3	5508,0	5877,6	5031,8	4591,3
Удельный вес .	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Отчислен. в окрфонды регулирования . . .	—	259,5	30,4	249,1	391,5	16,3	—	38,5	—
Отчисл. в крайфонд регулирования . . .	2528,7	—	—	—	—	—	—	—	—
Всего по бюджету с фондами	10392,8	10765,5	9797,5	9112,0	8661,8	5524,3	5877,6	5070,3	4591,3

Барабин- ский	Ачинский	Каменский	Канский	Славгород- ский	Рубцовский	Тарский	Минусин- ский	Тулунский	Ойротский	Киренский	Хакасский	Всего по Си- бири
29,8	87,8	127,4	111,8	—	51,0	7,2	27,0	3,2	—	2,0	9,0	1758,0
0,8	2,6	4,2	3,5	—	1,6	0,3	1,1	0,1	—	—	0,7	1,8
33,9	62,0	35,0	100,3	36,0	51,0	57,0	42,2	52,3	41,2	4,3	4,5	1341,2
0,9	1,8	1,2	3,2	1,1	1,6	2,5	1,7	2,4	2,4	0,3	0,4	1,4
352,0	250,4	278,5	104,9	165,3	58,4	203,3	49,8	96,4	63,0	68,0	10,2	7160,3
9,0	7,3	9,3	3,3	5,0	1,9	8,8	2,1	4,3	3,7	5,3	0,8	7,3
784,4	806,1	741,2	616,2	534,6	532,2	498,0	429,3	376,5	338,6	231,8	191,3	23745,3
20,1	23,4	24,6	19,5	16,2	17,1	21,7	17,5	17,0	19,7	17,9	15,6	24,4
77,1	66,8	20,5	75,7	61,0	23,0	15,0	56,2	44,2	16,7	9,7	1,9	1598,3
2,0	1,9	0,7	2,4	1,8	0,7	0,7	2,3	2,0	1,0	0,8	0,2	1,6
82,0	124,5	70,4	161,2	229,0	235,5	64,8	131,5	149,6	60,3	89,3	35,7	5620,4
2,1	3,6	2,3	5,1	7,0	7,6	2,8	5,4	6,7	3,5	6,9	2,9	5,8
65,1	25,8	15,9	40,5	35,1	36,4	26,0	8,1	28,3	27,0	19,5	10,4	2357,2
1,6	0,8	0,5	1,3	1,1	1,2	1,1	0,3	1,3	1,6	1,5	0,8	2,4
224,2	217,1	106,8	277,4	325,1	294,9	105,8	195,8	222,1	104,0	118,5	48,0	9575,9
5,7	6,3	3,6	8,8	9,9	9,5	4,6	8,0	10,0	6,1	9,2	3,9	9,8
3902,2	3447,3	3007,9	3162,0	3287,2	3106,2	2299,0	2450,7	2219,0	1717,0	1292,2	1225,2	97395,0
100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
104,8	538,7	2,7	—	—	208,5	—	21,3	257,2	—	—	—	2118,5
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2528,7
4007,0	3986,0	3010,6	3162,0	3287,2	3314,7	2299,0	2472,0	2476,2	1717,0	1292,2	1225,2	102042,2

Таблица № 3.

Распределение прироста расходов против сметных назначений

27-28 года с условным добавлением по 27-28 году ЗУКХ, манифестных пенсий собеса, ведмилиции и с исключением в 28-29 году содержания переданных с госбюджета учреждений.

	Админ.-суд. группа		Культ.-соц. группа		Хоз.-произв. группа		Прочие расходы		Всего при- роста
	Сумма	0/0	Сумма	0/0	Сумма	0/0	Сумма	0/0	
1. Новосибирский . . .	167,7	7,2	949,2	40,8	212,3	9,1	997,4	42,9	2326,6
2. Омский	112,5	7,3	761,9	49,4	735,5	47,6	—66,6	—4,3	1543,3
3. Иркутский	18,3	1,0	347,0	19,6	1400,9	79,1	5,1	0,3	1771,3
4. Томский.	34,7	2,6	487,8	36,0	736,8	54,4	95,4	7,0	1354,7
5. Барнаульский . . .	96,2	11,7	291,9	35,5	389,8	47,4	44,2	5,4	822,1
6. Красноярский . . .	—5,9	—0,5	448,7	45,1	442,8	44,5	108,6	10,9	994,2
7. Бийский.	44,7	5,5	535,1	66,0	149,8	18,5	81,5	10,0	811,1
8. Кузнецкий	160,6	14,2	496,9	44,1	390,9	34,7	79,2	7,0	1127,6
9. Барабинский . . .	36,7	6,3	310,4	53,4	258,1	44,3	—23,4	—4,0	581,8
10. Ачинский	121,2	18,7	233,1	36,0	193,2	29,9	99,5	15,4	647,0
11. Каменский	41,4	7,2	272,3	47,4	360,8	62,9	—100,5	—17,5	574,0
12. Канский.	—11,1	—1,8	408,9	65,1	163,2	26,0	67,4	10,7	628,4
13. Славгородский . .	14,4	1,7	484,2	56,6	203,2	23,7	154,5	18,0	856,3
14. Рубцовский	115,5	14,6	367,7	46,5	175,5	22,2	132,3	16,7	791,0
15. Тарский.	18,8	5,5	127,7	37,2	167,1	48,7	29,8	8,6	343,4
16. Минусинский . . .	25,4	6,2	229,4	56,3	78,6	19,3	73,9	18,2	407,3
17. Тулунский	3,1	0,7	266,3	57,6	58,9	12,7	133,8	29,0	462,1
18. Ойротский	39,4	11,6	162,5	48,0	121,4	35,8	15,4	4,6	338,7
19. Киренский.	0,6	0,3	82,8	39,6	33,7	16,1	92,1	44,0	209,2
20. Хакасский.	24,8	10,5	189,9	80,7	14,6	6,2	6,0	2,6	235,3
Итого по округам . .	1059,0	6,3	7453,7	44,3	6287,1	37,4	2025,6	12,0	16825,4
Крайбюджет.	—11,5	—0,5	295,1	12,9	221,7	9,7	1787,6	77,9	2292,9
В с е г о	1047,5	5,5	7748,8	40,5	6508,8	34,0	3813,2	20,0	19118,3

ПРИМЕЧАНИЕ: Крупный прирост «прочих расходов» особенно по Новосибирскому, Тулуновскому и Киренскому округам является в сущности расходом хозяйственно-производственного характера, так как отражает в себе в крупной сумме погашение долгов и займов (1.511 тыс. рублей), заключенных, главным образом, для коммунального хозяйства.

Таблица № 4.

Объем и рост бюджетов Сибкрая на 1928-29 год (в тыс. руб.).

О к р у г а	1927-28 год			1 9 2 8 - 2 9 г о д			% роста к 27-28 г.		Расход на душу	
	По назначениям, с ЗУКХ'ом, манифестн. пенс. и ведомостей, но без окрфондов регулирования и без возмещений		Уд. вес	Общий объем бюджетов без окрфондов регулирования с возмещениями из госбюджета		То же без возмещений из госбюджетов ¹⁾	К назначению		1927-28 г. по назначению	1928-1929 год
	Сумма	Уд. вес		Сумма	Уд. вес		Общий	Без возмещений ¹⁾		
Новосибирский	7975,0	11,47		10506,0		10301,5	31,7	29,1	9,17	11,31
Омский	7542,2	10,85		9767,1		9085,5	29,4	20,4	8,76	9,84
Иркутский	6664,9	9,59		8862,9		8435,3	32,9	26,5	14,63	17,89
Томский	6414,3	9,22		8270,3		7768,3	28,9	21,1	8,50	9,82
Барнаульский	4476,3	6,44		5508,0		5298,3	23,0	18,3	6,22	7,12
Красноярский	4446,0	6,39		5877,6		5440,2	32,1	22,3	10,83	12,65
Бийский	4126,5	5,93		5031,8		4937,0	21,9	19,6	5,41	6,30
Кузнецкий	3414,1	4,91		4591,3		4541,6	34,5	33,0	7,83	9,64
Барабинский	3251,0	4,68		3902,2		3832,8	20,0	17,8	6,20	7,01
Ачинский	2789,2	4,01		3447,3		3436,2	23,5	23,1	6,78	7,98
Каменский	2427,0	3,49		3007,9		3000,9	23,9	23,6	5,76	6,93
Канский	2509,9	3,61		3162,0		3138,3	25,9	25,0	6,31	7,53
Славгородский	2348,5	3,38		3287,2		3204,7	39,9	36,4	5,21	6,82
Рубцовский	2283,8	3,29		3106,2		3074,8	36,0	34,6	5,28	6,88
Тарский	1948,2	2,80		2299,0		2291,6	18,0	17,6	6,79	7,63
Минусинский	1953,2	2,81		2450,7		2360,5	25,4	20,8	5,94	6,84
Тулунский	1714,4	2,47		2219,0		2176,5	29,4	26,7	7,43	8,85
Ойротский	1253,1	1,80		1717,0		1591,8	37,0	27,0	12,17	15,11
Киренский	1003,5	1,44		1292,2		1212,7	28,7	20,8	18,65	21,96
Хакасский	983,3	1,42		1225,2		1218,6	24,6	23,9	10,65	12,48
Итого по округам	69524,4	100,00		89530,9		86347,1	28,7	24,2	7,72	9,17
Крайбюджет	5441,7	—		7864,1		7734,7	44,5	42,1	—	—
В с е г о	74966,1	—		97395,0		94081,8	30,0	25,5	8,33	10,00

1) Под «возмещениями» разумеется содержание управлений.

¹⁾ Под «возмещениями» разумеется содержание учреждений, переданных в 1927-28 и 1928-29 г.г. с госбюджета.

Таблица № 5.

План финансирования местных бюджетов края на 1928-9 г.

О К Р У Г А		Местные доходы	Централи- зованн. доходы	В Т О М Ч И С Л Е						
				Отчислен. от С.-Х. Н.		Отчисл. от промналога		50% от лесных доходов	Субвенция	Пособия из Крайфонда регулируемых
				Сумма	%	Сумма	%			
1	Новосибирский.	5646,6	4859,4	2000,0	81	2769,6	53,8	12,8	77,0	—
2	Омский.	4662,9	5104,2	2412,5	51	2634,1	46,3	4,6	53,0	—
3	Иркутский.	4536,7	4326,2	877,4	84	3369,5	74,3	27,5	51,8	—
4	Томский.	4361,5	3908,8	1194,9	84	2602,4	71,2	42,5	69,0	—
5	Барнаульский.	2245,7	3262,3	1795,9	55	1392,4	57,3	21,0	53,0	—
6	Красноярский.	2810,5	3067,1	1094,8	85	1892,3	79,8	27,4	52,6	—
7	Бийский.	2292,6	2739,2	1727,1	46	915,1	40,8	20,0	77,0	—
8	Кузнецкий.	1575,2	3016,1	820,6	99	1420,0	100,0	26,1	101,0	648,4
9	Барабинский.	1285,4	2616,8	1692,1	91,7	818,8	66,3	3,9	102,0	—
10	Ачинский.	1047,3	2400,0	1176,1	99	950,0	100,0	10,3	105,0	158,6
11	Каменский.	824,2	2183,7	1505,4	92	611,0	61,8	15,3	52,0	—
12	Канский.	1246,5	1915,5	1135,0	90	657,1	66,1	29,4	94,0	—
13	Славгородский.	1232,1	2055,1	1695,5	51,3	313,0	30,7	6,6	40,0	—
14	Рубцовский.	1007,9	2098,3	1484,8	52,1	548,5	51,4	8,0	57,0	—
15	Тарский.	655,9	1643,1	807,0	99	600,0	100,0	11,7	129,0	95,4
16	Минусинский.	655,3	1795,4	1171,0	91	543,9	74,0	6,5	74,0	—
17	Тулунский.	743,5	1475,5	700,8	99	560,0	100,0	25,0	62,0	127,7
18	Ойротский.	322,5	1394,5	342,9	99	210,0	100,0	3,6	72,0	766,0
19	Киренский.	300,5	991,7	114,6	99	280,0	100,0	2,8	20,6	573,7
20	Хакасский.	382,6	842,6	450,0	99	180,0	100,0	12,7	41,0	158,9
Итого по округ.		37835,4	51695,5	24198,4	70	23267,7	64,2	317,7	1383,0	2528,7
Крайбюджет.		2192,6	5671,5	—	—	5671,5	15,8	—	—	—
Краевой фонд регулируемых.		—	—	—	—	2528,7	7,0	—	—	—
В с е г о.		40028,0	57367,0	24198,4	70	31467,9	87,0	317,7	1383,0	2528,7

**КАПИТАЛЬНЫЕ ВЛОЖЕНИЯ ПО МЕСТНОМУ
БЮДЖЕТУ СИБКРАЯ ЗА 2 ГОДА (В ТЫС. РУБ.
С ОДНИМ ДЕСЯТИЧНЫМ ЗНАКОМ).**

№ по порядку	Наименование бюджетов	В т о									
		Всего капиталовло- жений		Школьное строи- тельство		Клубное строи- тельство		Больничн. строи- тельство		Агро-вете строите	
		27-28 г.	28-29 г.	27-28 г.	28-29 г.	27-28 г.	28-29 г.	27-28 г.	28-29 г.	1927-28 г.	1928- Всего
1	Новосибирский . .	1517,0	1854,2	201,3	211,8	125,0	—	187,0	420,0	26,7	50,3
2	Омский	993,6	1132,9	115,3	104,1	64,0	41,6	48,0	51,7	6,0	17,4
3	Иркутский	1110,9	1615,7	79,6	72,7	20,0	0,5	35,0	124,4	1,1	10,5
4	Томский	1052,8	1289,9	163,2	171,6	60,0	90,1	50,0	41,1	6,8	23,3
5	Барнаульский . .	630,1	648,8	61,8	67,6	—	—	65,0	39,8	13,3	18,9
6	Красноярский . .	537,2	623,1	64,3	62,7	50,0	23,0	47,0	5,0	16,0	12,1
7	Бийский	536,6	786,5	31,0	127,2	—	—	70,0	122,8	27,0	44,5
8	Кузнецкий	661,1	533,4	220,0	80,4	100,0	71,5	93,0	71,8	1,1	13,3
9	Барабинский . . .	311,8	357,8	73,8	87,6	—	9,0	41,0	55,5	—	19,7
10	Ачинский	316,2	427,9	26,7	43,1	—	4,0	70,0	66,0	14,6	15,9
11	Каменский	285,3	397,0	39,1	17,7	—	50,0	82,0	40,9	9,7	19,6
12	Канский	346,5	448,4	70,0	77,3	—	—	40,0	22,8	4,5	8,3
13	Славгородский . .	184,7	374,0	34,0	21,0	10,0	88,3	50,0	130,0	8,0	10,2
14	Рубцовский	199,1	161,7	59,0	2,6	—	—	21,0	23,6	1,8	11,2
15	Тарский	255,1	247,8	71,8	72,6	—	—	39,0	15,2	19,9	12,4
16	Минусинский . . .	210,3	278,5	65,0	77,1	—	—	36,0	39,4	7,8	9,0
17	Тулунский	214,5	326,5	41,2	33,1	—	—	33,0	52,3	1,0	19,7
18	Ойротский	159,1	185,6	40,2	66,5	—	—	23,0	15,7	6,0	12,8
19	Киренский	116,4	134,3	15,0	25,7	—	1,0	20,0	19,6	1,0	0,4
20	Хакасский	88,1	66,2	46,6	29,0	—	17,5	7,0	6,1	1,0	0,1
Итого по округам .		9726,4	11890,2	1519,1	1451,4	483,0	396,5	1057,0	1363,7	173,3	329,6
Крайбюджет . . .		2189,5	2082,4	—	—	—	—	—	86,0	—	—
В с е г о		11915,9	13972,6	1519,1	1451,4	483,0	396,5	1057,0	1449,7	173,3	329,6

1) В том числе долг Сибфарфору 90,0 тыс. руб. (Иркутский округ).

2) Погашение займа водопроводу (Славгородский округ).

3) В том числе 40,6 тыс. руб. долгу по электростанции и бане (Киренский округ).

М		Ч		И		С		Л		Е			
Финансирование промышленности вместе с погашением долгов, но без промфонда		Финансирование предприятий с погашением долгов, но без комфонда		Дорожное строительство, без телефонизации		Отчисления в фонд рабочего-оперативного строительства		Отчисления в специальный капитал жилфонда		Отчисления в комфонд			
1929 г.		27-28 г.		28-29 г.		27-28 г.		28-29 г.		27-28 г.		28-29 г.	
В том числе		27-28 г.		28-29 г.		27-28 г.		28-29 г.		27-28 г.		28-29 г.	
Агрономическ.	Ветеринарное	27-28 г.	28-29 г.	27-28 г.	28-29 г.	27-28 г.	28-29 г.	27-28 г.	28-29 г.	27-28 г.	28-29 г.	27-28 г.	28-29 г.
22,5	27,8	75,0	140,0	360,2	347,6	104,8	78,2	57,0	25,5	250,0	350,9	—	101,7
10,7	6,7	42,0	110,0	13,8	—	53,7	69,3	85,8	72,3	315,5	422,0	223,2	183,6
4,5	6,0	85,0	330,0 ¹⁾	101,7	330,7	82,7	46,1	108,7	98,9	480,0	396,9	82,2	150,8
1,1	22,2	25,0	50,0	15,1	95,4	90,6	80,4	73,6	84,4	438,2	449,7	84,5	78,6
0,1	18,8	148,3	180,6	1,1	49,5	74,9	75,5	27,3	19,1	178,0	156,8	11,4	27,0
5,6	6,5	94,5	108,8	—	6,3	35,5	50,0	29,7	21,3	169,8	246,3	29,8	85,7
—	44,5	40,0	50,0	—	90,0	91,0	95,4	19,6	20,8	186,0	186,2	12,0	27,6
6,3	7,0	10,0	42,6	55,0	0,2	64,2	85,0	9,4	7,5	65,2	88,2	4,0	4,0
3,3	16,4	—	2,0	—	27,0	88,0	33,9	4,3	14,8	83,5	69,8	—	28,5
0,1	15,8	—	25,0	—	85,5	54,2	62,0	13,2	9,5	111,3	81,2	7,2	7,5
7,5	12,1	4,0	—	32,6	110,3	34,8	50,0	4,1	5,3	51,0	77,2	—	3,2
—	8,3	1,9	12,5	50,0	110,0	68,4	100,3	10,3	6,3	80,3	78,6	6,4	18,8
—	10,2	—	10,9	—	30,0 ²⁾	32,0	36,0	5,6	6,6	34,4	36,5	2,7	4,5
—	11,2	—	—	—	51,0	44,6	39,7	0,3	6,0	17,4	24,3	—	3,3
2,1	10,3	—	20,0	10,0	27,2	69,2	57,0	3,9	4,7	27,3	26,5	3,0	2,2
1,5	7,5	—	14,0	—	27,0	37,3	42,2	7,6	8,5	36,7	35,1	2,3	5,3
7,5	12,2	—	13,0	2,4	95,0	85,6	52,3	5,7	6,4	44,6	42,3	—	1,9
4,0	8,8	—	—	10,0	18,0	45,5	40,6	—	—	22,4	25,4	—	—
—	0,4	—	9,0	40,0	42,6 ³⁾	4,9	4,1	1,4	1,9	32,9	31,3	—	2,1
0,1	—	—	—	13,0	9,0	20,5	4,5	—	—	—	—	—	—
76,9	252,7	525,7	1118,4	704,9	1552,3	1182,4	1102,5	467,5	419,8	2624,5	2825,2	468,7	736,3
—	—	1815,0	1818,2	36,5	3,2	8,0	—	—	—	—	—	—	—
76,9	252,7	2340,7	2936,6	741,4	1555,5	1190,4	1102,5	467,5	419,8	2624,5	2825,2	468,7	736,3

Всёобщее обучение и ликвидация неграмотности. Таблица № 7.

№ по порядку	В с е о о б щ е е о б у ч е н и е				Л и к в и д а ц и я н е г р а м о т н о с т и								
	Г о р о д а		С е л . м е с т н о с т и		Недовыполнение планов против пла на	А с с и г н о в а н . в т ы с . р у б .		Ч и с л о у ч а щ и х с я в л и к п у н к т . и ш к о л а х м а л о г р а м о т н ы х					
	Ч и с л о к о м п л е к т о в (б е з п е р е р о с т к о в)		Ч и с л о к о м п л е к т о в (б е з п е р е р о с т к о в)			2 8 - 2 9 г .		2 8 - 2 9 г .					
	П о п л а н у н а 2 8 - 2 9 г .	З а п р о е к - т и р о в а н о о к р у г а м и н а 2 8 - 2 9 г .	П о п л а н у н а 2 8 - 2 9 г .	З а п р о е к - т и р о в а н о о к р у г а м и н а 2 8 - 2 9 г .		С у м м а	о / о р о с т а	Ч и с л о	о / о р о с т а				
1	Новосибирский	249	236	1161	1150	24	1,7	55,3	75,3	36,2	8970	12040	34,2
2	Омский	255	289	1207	1192	—	—	62,6	72,2	15,3	9985	10185	2,0
3	Иркутский	239	242	594	587	4	0,5	31,3	50,4	61,0	4860	5730	17,9
4	Томский	298	327	1015	899	87	6,6	32,6	45,3	38,9	8200	9720	18,5
5	Барнаульский	165	155	934	929	15	1,4	29,4	33,9	15,3	9280	10980	18,3
6	Красноярский	142	153	523	537	—	—	24,5	33,8	37,9	4185	5505	31,5
7	Бийский	101	109	1120	1131	—	—	37,4	38,9	4,0	6160	7400	12
8	Кузнецкий	83	194	677	589	—	—	42,3	66,6	57,4	10540	12800	21,4
9	Барабинский	51	47	869	809	64	7,0	24,9	31,2	25,3	6480	8745	34,9
10	Ачинский	54	59	646	591	50	7,1	31,3	37,2	18,8	6240	6790	8,8
11	Каменский	42	44	567	545	20	3,3	18,5	25,2	36,2	4160	4280	2,9
12	Канский	40	42	581	563	16	2,6	24,6	30,3	23,2	5780	5200	—10,0
13	Славгородский	30	25	774	730	49	6,1	20,9	28,1	34,4	5240	5480	4,6
14	Рубцовский	—	41	774	705	28	3,6	14,5	21,4	47,6	3920	5280	34,7
15	Тарский	30	29	562	453	110	18,6	29,8	35,3	18,4	5480	6620	20,8
16	Минусинский	43	48	497	449	43	8,0	13,9	20,3	46,0	2640	3490	32,2
17	Тулунский	38	59	385	351	13	3,1	19,5	29,6	51,8	2840	3440	21,1
18	Ойротский	—	—	204	197	7	3,4	26,6	39,9	50,0	1080	570	—47,2
19	Киренский	8	5	130	128	5	3,6	12,0	21,0	25,0	1080	1440	33,3
20	Хакасский	—	—	211	201	10	4,7	19,7	26,7	35,5	3256	3450	6,0
Итого по округам		1868	2104	13431	12738	545	3,0	571,6	765,7	33,9	110376	129145	11,7

ПРИМЕЧАНИЯ. 1. По Рубцовскому округу и Ойротской области в плане всеобщего обучения подразделения на город и деревню не было.
2. По Омскому округу комплекты и суммы на ликвидацию неграмотности взяты без новых районов.
3. По Славгородскому округу ассигнования без школ малограмотных.
4. Данные о числе учащихся в ликпунктах в виде общего правила не охватывают тех неграмотных, которые обучаются в порядке индивидуально-группового метода, поэтому в этой таблице темп прироста ассигнований на ликвидацию неграмотности опережает проц. роста учащихся.

Таблица № 8-

Степень обслуживания больничной помощью и школами начального обучения.

(Школы 1-ой ступени и мл. группы 7 и 9-ти лет., без школ переростков).

				Число коек в 27/28 г. (без психиат- рич.)	Число коек в 28/29 г. (без психиат- рич.)	°/о роста	Приходится жителям на 1 койку		27/28 г.		28/29 г.	
									Число учащ. в шк. нач. обуч.	Приход. учен. на 1000 жит.	Число учащ. в шк. нач. обуч.	Приход. учен. на 1000 жит.
1	Новосибирский	.	.	831	845	1,7	1046	1077	48142	55,4	56090 ¹⁾	61,6
2	Омский	.	.	885	885	—	971	971	55580	64,6	63793	71,2
3	Иркутский	.	.	618	655	6,0	736	719	29005	63,7	33120	70,3
4	Томский	.	.	698	733	5,0	1080	1078	46960	62,2	49200	62,2
5	Барнаульский	.	.	440	477	8,4	1634	1558	39280	54,6	43360	58,3
6	Красноярский	.	.	390	441	13,0	1052	975	24145	58,8	27690	64,4
7	Бийский	.	.	337	332	—1,5	2262	2359	40200	52,7	49840	63,6
8	Кузнецкий	.	.	275	340	23,6	1584	1385	26880	61,7	31320	66,5
9	Барабинский	.	.	272	293	7,7	1925	1865	34990	66,8	37620	68,8
10	Ачинский	.	.	232	254	9,5	1770	1694	23860	58,1	26020	60,5
11	Каменский	.	.	240	250	4,2	1755	1731	22790	54,1	23560	54,4
12	Канский	.	.	235	275	17,0	1692	1514	24963	62,8	24200	58,1
13	Славгородский	.	.	225	245	8,9	2001	1917	24280	53,9	30200	64,3
14	Рубцовский	.	.	186	205	10,2	2325	2180	24760	57,3	29800	66,7
15	Тарский	.	.	180	210	16,7	1593	1430	17480	60,9	19320	64,3
16	Минусинский	.	.	200	237	18,5	1652	1456	17540	53,1	19880	57,6
17	Тулунский	.	.	198	243	22,7	1164	1012	14440	62,6	16400	66,7
18	Ойротский	.	.	50	50	—	2057	2106	7200	68,4	7880	74,8
19	Киренский	.	.	70	70	7,1	768	736	4980	90,2	5360	97,1
20	Хакасский	.	.	105	110	4,8	879	887	7115	72,9	8040	82,4
Итого по краю		.	.	6667	7155	7,3	1349	1316	534590	59,4	602693	64,0

1) По Новосибирскому краю число учащихся по 28/29 году взято вместе с младшими группам ШКМ.

ПРИМЕЧАНИЕ. Лечебная сеть Ойротской области содержится, главным образом, за счет Госбюджета, поэтому низкая степень обслуживания населения лечебными койками местного бюджета в значительной мере выравнивается и опережает остальные округа за счет лечебной сети госбюджета.

Таблица № 9 МБ.

Фонд зарплаты за два года (в тыс. руб.)

О К Р У Г А	1927-28 год		1928-29 год		% роста зар- платы к 1927 28 г.
	Общий фонд зарплаты	Удельный вес зарпла- ты в бюд- жете окру- га	Общий фонд зарплаты	Удельный вес зарпла- ты в бюд- жете окру- га	
1. Новосибирский .	3489,8	46,1	4571,5	43,5	31,0
2. Омский	3670,4	51,7	5057,4	51,8	37,8
3. Иркутский	2981,9	43,5	3669,8	41,4	23,1
4. Томский	3222,9	52,7	3968,0	48,0	23,1
5. Барнаульский . .	2105,6	50,4	2674,5	48,6	27,0
6. Красноярский . .	2197,8	51,3	2867,6	48,8	30,5
7. Бийский	2133,0	55,0	2527,6	50,2	18,5
8. Кузнецкий	1621,5	48,8	2305,7	50,2	42,2
9. Барабинский . .	1767,5	56,9	2089,1	53,5	18,2
10. Ачинский	1483,8	55,8	1758,3	51,0	18,5
11. Каменский	1209,6	53,0	1515,8	50,4	25,3
12. Канский	1277,3	53,9	1655,3	52,3	29,6
13. Славгородский .	1325,2	60,8	1705,9	51,9	28,7
14. Рубцовский . . .	1205,8	57,1	1635,6	52,7	35,6
15. Тарский	1109,3	58,6	1246,5	54,2	12,4
16. Минусинский . .	996,3	53,9	1270,1	51,8	27,4
17. Тулунский	922,6	55,9	1190,2	53,6	29,0
18. Ойротский	592,7	48,7	822,5	47,9	38,8
19. Киренский	585,6	60,1	715,5	55,4	22,2
20. Хакасский	540,3	55,9	728,8	59,5	34,9
Итого по ок- ругам . .	34438,9	51,7	43975,7	49,1	27,7
Крайбюджет .	617,6	12,4	672,1	8,5	8,8
В с е г о : . .	35056,5	49,0	44647,8	45,8	27,3

**СЕТЬ ГЛАВНЕЙШИХ УЧРЕЖДЕНИЙ ЗА ДВА ГОДА
1927-28 И 1928-29 Г. Г.**

№№ по порядку		Новосибирский		Омский		Иркутский		Томский	
		27-28	28-29	27-28	28-29	27-28	28-29	27-28	28-29
1	Число районов	21	21	21	23	11	11	25	26
2	Комплекты (без переростков) школ начального обучения . .	1178	1361	1326	1548	726	829	1187	1226
3	Число учащихся в школах начального обуч. (без переростк.)	48142	55090	55580	63793	29005	33120	46960	49200
	В том числе городских	8222	10090	11845	13433	10770	10600	13020	13240
	„ с/местн.	39920	45000	43735	50360	18235	22520	33940	35960
4	Комплект. перерост.	60	41	19	24	51	40	—	5
	В них число учащихся.	2240	1640	880	950	2040	1600	—	200
5	Комплектов повышенного типа (шк. II ст. и ст. гр. 7 и 9-лет.)	139	139	150	183	200	205	118	134
6	Число учащихся в школах повышенн. типа	5565	5180	5250	6106	6000	6845	4390	5130
	В том числе городских	4200	3845	4070	4405	4980	5925	3820	4670
	„ с/местн.	1365	1335	1180	1701	1020	920	570	460
7	Школы крестьянск. молодежи .	4	15	6	6	2	6	5	7
	Комплект ШКМ	17	45	17	18	6	15	15	20
8	Число учащихся в ШКМ. . . .	380	1880	570	720	200	480	450	600
9	Дети во всех детдомах	625	730	1360	1280	625	635	400	450
10	Избы-читальни.	143	143	67	77	46	51	97	105
11	Больничные койки.	871	885	975	975	818	855	698	733
	В том числе в городе	466	680	645	645	645	655	440	475
	„ в с/мес.	405	405	330	330	173	200	258	258
12	Сельск. самост. лечеб. участки.	4	4	16	17	15	21	16	20
13	Фельдшер. медпунк.	14	14	4	5	24	20	24	21
14	Агроучастки.	21	21	23	23	12	10	21	21
15	Ветврачучастки.	20	21	23	23	11	12	19	19
16	Ветфельдшер. участки	2	2	—	—	7	9	7	9
17	Судебные участки.	25	27	23	21	20	20	25	24
18	Следственн. участки	14	14	12	13	13	13	14	14

Барнаульский		Красноярский		Бийский		Кузнецкий		Барабинский		Ачинский		Каменский	
27-28	28-29	27-28	28-29	27-28	28-29	27-28	28-29	27-28	28-29	27-28	28-29	27-28	28-29
14	14	15	15	18	18	11	11	17	17	13	13	12	12
982	1084	620	692	1005	1240	673	783	781	856	597	650	512	589
39280	43360	24145	27690	40200	49840	26880	31320	34990	37620	23860	26020	22790	23560
6200	6200	5490	6150	4240	4360	6160	7760	2095	2115	2220	2380	1595	1760
33080	37160	18655	21540	35960	45480	20720	23560	32895	35505	21640	23640	21195	21800
35	22	—	—	83	85	—	—	15	17	—	—	—	—
1400	880	—	—	3320	3400	—	—	600	725	—	—	—	—
73	94	107	120	66	76	67	93	45	51	47	49	35	42
2616	3290	3150	3490	2410	2935	2345	3720	1485	960	1710	1920	1405	1720
1225	2310	2610	3030	1240	1480	2135	3560	920	960	1360	1550	720	920
1591	980	540	460	1170	1455	210	160	565	Реорг. в ШКМ	350	370	685	800
2	7	5	7	5	9	4	6	4	11	6		2	4
6	21	11	17	12	22	10	15	8	26	18	18	6	12
175	735	330	720	480	835	320	570	320	1015	720	725	240	480
1135	1125	640	520	335	350	100	125	222	222	167	167	250	250
79	90	65	63	78	79	85	99	62	69	42	45	69	79
440	477	430	481	337	332	275	340	272	293	232	254	240	250
235	250	262	284	130	125	90	140	100	100	60	70	75	85
205	227	168	197	207	207	185	200	172	193	172	184	165	165
3	5	2	2	9	9	9	13	5	7	4	5	4	4
7	8	22	23	8	7	5	8	7	5	9	8	4	4
14	14	12	13	18	18	11	11	16	16	13	13	12	12
14	16	10	12	13	16	11	12	11	13	12	10	12	12
—	—	9	9	5	3	3	8	6	5	3	3	—	—
17	19	19	17	20	20	14	14	14	16	13	13	11	13
9	10	12	13	10	10	8	10	9	9	7	7	5	5

Таблица № 10 (продолжение).

№№ по порядку		Канский		Славгородский		Рубцовский		Тарский		Минусинский	Тулунский	Ойротский		Киренский		Хакасский		Итого по Сибири		Процент роста
		27-28	28-29	27-28	28-29	27-28	28-29	27-28	28-29			27-28	28-29	27-28	28-29	27-28	28-29	27-28	28-29	
1	Число районов	14	14	13	13	10	10	10	10	8	8	7	7	10	10	5	6	5	5	1,5
2	Комплекты (без переростков) школ начального обучения . .	516	605	609	755	619	746	433	482	438	497	361	410	180	197	124	133	177	201	14,1
3	Число учащихся в школах начального обуч. (без переростков)	20380	24200	24280	30200	24760	29800	17480	19320	17540	19880	14440	16400	7200	7880	4980	5360	7115	8040	13,5
	В том числе городских	1520	1680	840	1000	1280	1600	1520	1200	1940	1920	2040	2360	—	440	240	240	—	—	8,9
	„ с/местн.	18860	22520	23440	29200	23480	28200	15960	18120	15600	17960	12400	14040	7200	7440	4740	4960	7115	8040	14,2
4	Комплект. перерост.	53	51	60	61	49	45	—	—	5	10	—	10	—	9	—	4	—	—	1,4
	В них число учащихся	2120	2040	2400	2440	1960	1800	—	—	200	400	—	400	—	425	—	160	—	—	0,6
5	Комплектов. повышенного типа (шк. II ст. и ст. гр. 7 и 9-лет.)	44	54	26	32	30	57	16	26	55	62	41	42	10	31	13	17	14	19	17,7
6	Число учащихся в школах повышенн. типа.	1610	2170	1160	880	1200	2280	700	1095	1650	1860	1490	1680	400	800	550	530	455	760	16,2
	В том числе городских	1050	1290	340	320	240	360	520	520	1260	1620	1040	1280	—	—	250	210	—	—	19,6
	„ с/местн.	560	880	820	560	960	1920	180	575	390	240	450	400	400	600	300	320	455	760	8,2
7	Школы крестьянск. молодежи .	4	6	4	7	4	7	4	5	4	6	2	3	1	1	1	1	2	2	71,8
	Комплект. ШКМ.	12	15	9	40	11	21	8	15	11	23	4	8	3	3	3	3	4	5	89,5
8	Число учащихся в ШКМ.	410	480	350	795	440	840	220	490	420	690	120	320	120	120	120	120	160	200	95,8
9	Дети во всех детдомах	200	200	230	230	200	200	150	150	258	246	130	130	425	285	30	30	40	40	3,4
10	Избы-читальни	56	77	56	60	50	60	37	52	45	46	25	27	40	45	13	14	24	25	10,8
11	Больничные койки.	235	275	225	245	186	205	180	210	200	237	198	243	50	50	70	75	105	110	6,9
	в том числе в городе	85	85	75	75	51	60	70	80	80	102	108	143	—	—	35	45	—	—	6,8
	„ в с/мес.	150	190	150	170	135	145	110	130	120	135	90	100	50	50	35	30	105	110	7,1
12	Сельск. самост. лечеб. участки.	3	1	3	4	4	4	1	2	3	4	3	3	7	7	3	2	1	2	20,0
13	Фельдшер. медпунк.	7	7	4	4	12	8	7	7	3	2	15	18	3	3	9	8	7	9	—3,1
14	Агроучастки.	13	13	13	13	10	10	10	10	8	8	7	6	9	10	5	5	5	5	—0,4
15	Ветврачуучастки	9	13	14	14	10	10	9	9	7	7	6	7	1	5	3	3	5	5	8,4
16	Ветфельдш. участки	5	4	—	—	—	9	2	2	1	1	5	4	7	4	3	4	1	—	15,1
17	Судебные участки	14	16	12	14	11	11	10	11	9	8	8	7	5	5	4	4	5	5	2,2
18	Следственн. участки	7	8	5	5	6	6	5	5	6	6	6	4	3	3	3	3	3	3	2,5

ПРИМЕЧАНИЕ. Омский округ взят по двум годам, вместе с 2-мя вновь присоединен

ными районами от Казакстана

Таблица № 11.

Фонды сельскохозяйственного значения и ассигнования на безработицу (в тыс. рублей).

О К Р У Г А		Фонд бедноты		Коллективизация		Землеустр. бедняцкого населения		Паротравополюе		Борьба с безработицей	
		1927-28 г.	1928-29 г.	1927-28 г.	1928-29 г.	1927-28 г.	1928-29 г.	1927-28 г.	1928-29 г.	1927-28 г.	1928-29 г.
1	Новосибирский	10	10,0	—	18,0	10	26,3	3,1	3,0	48,5	96,8
2	Омский	30	33,0	—	7,0	12	4,0	8,0	3,0	—	5,0
3	Иркутский	24	18,7	—	5,3	3	—	—	—	10,0	5,0
4	Томский	6	15,0	—	10,0	—	—	—	—	5,0	10,0
5	Барнаульский	13	25,0	—	5,5	—	—	1,0	1,0	—	0,8
6	Красноярский	33	22,0	—	2,1	—	4,0	3,4	—	2,0	14,7
7	Бийский	10	15,0	—	3,6	18	16,0	6,5	9,0	—	—
8	Кузнецкий	10	15,0	—	10,0	3	—	—	—	—	20,0
9	Барабинский	5	16,0	—	4,2	3	—	1,0	1,0	—	0,6
10	Ачинский	21	10,0	—	10,0	8	—	—	—	—	—
11	Каменский	5	17,0	—	10,0	—	—	—	1,8	—	—
12	Канский	10	10,0	—	11,0	2	—	3,0	2,0	—	—
13	Славгородский	5	10,0	—	15,0	5	10,0	—	10,0	—	0,9
14	Рубцовский	5	—	—	7,0	—	9,0	—	5,0	—	—
15	Тарский	10	10,0	—	3,0	1	1,0	—	—	—	1,0
16	Минусинский	25	20,0	3,1	19,4	—	3,0	—	—	—	—
17	Тулунский	5	10,0	—	10,0	—	—	—	—	—	—
18	Ойротский	7	10,0	—	5,0	—	—	—	—	—	—
19	Киренский	11	—	—	11,0	1	1,0	—	—	—	0,2
20	Хакасский	5	6,9	—	7,0	3	—	—	—	—	—
Итого по округам		250,0	273,6	3,1	174,1	69,0	74,3	26,0	35,8	65,5	155,0
Крайбюджет		—	—	150,0	500,0	—	—	—	—	85,0	66,4
В с е г о		250,0	273,6	153,1	674,1	69,0	74,3	26,0	35,8	150,5	221,4

Таблица № 12.

Расчетный баланс коммунального хозяйства (в тыс. руб.).

Доходы местного бюджета	1927-28 г.	1928-29 г.	Расходы местного бюджета	1927-28 г.	1928-29 г.
а) Ком имущество и оброчные статьи и целевой кварт. налог.	7317,2	6879,7	1) Расходы на коммунальное хозяйство, компредприятия и погашение задолженн.. . . .	5140,8	6514,5
б) Компредприятия	1605,4	2209,4	2) Отчисления:		
			а) В фонд рабоч. ко-опер. строит.	467,5	419,8
			б) В спецкапит. жил-фонда	2624,5	2825,2
			в) В коммунальный фонд.	468,7	736,3
И т о г о	8922,6	9089,1	И т о г о	8701,5 т.р.	10495,8 т.р.
Превышение расход. над доходами	—	1406,7	Превышение доходов над расходами.	221,1	—
Что составит к доходу	—	15,4%	Что состав. к доходу.	2,4%	—

ПРИМЕЧАНИЕ. 1927-28 и 1928-29 г.г. взяты по сметным назначениям утвержденных бюджетов.

Таблица № 12.

Расчетный баланс промышленности (в тысячах руб.).

Доходы местного бюджета	1927-28 г.	1928-29 г.	Расходы местного бюджета	1927-28 г.	1928-29 г.
1. Отчисления от прибыли, арендная плата и валов. дох.	2267,0	2346,9	1. Содерж. аппарата, консервированных предпр. и финансирование промыш.	2604,4	3141,1
2. Надбавка к подоходному налогу	112,9	110,0	2. Отчислен. в пром-фонд.	40,3	74,0
И т о г о	2379,9	2456,9	И т о г о	2644,7	3215,1
Превышение расходов над доходами	264,8	758,2			
Что составит к дох.	11,1%	30,9%			

ПРИМЕЧАНИЕ. 1927-28 и 1928-29 годы, кроме надбавки к подоходному налогу, взяты по сметным назначениям утвержденных бюджетов. Надбавка к подоходному налогу в 1927-28 году взята по фактическому исполнению, а по 1928-29 году—условно, исходя из суммы прибыли, запроектированной в бюджете 1928-29 года.

16879