

МАТЕРИАЛЫ ПО ИССЛЕДОВАНІЮ СЕЛЬСКАГО И ЛЬСНОГО ХОЗЯЙСТВА
ТОМСКОЙ ГУБЕРНІИ № 3.

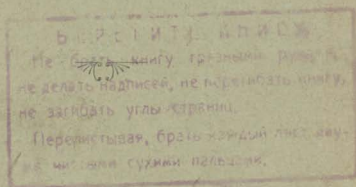
И. Фрейдинъ.

КАЗЕННЫЯ

ЛѢСНЫЯ

ХОЗЯЙСТВЕННЫЯ ЗАГОТОВКИ

ВЪ ТОМСКОЙ ГУБЕРНІИ.



ТОМСКЪ.

ТИПОГРАФІЯ ГУБЕРНСКАГО УПРАВЛЕНІЯ.

1909.

нег. 9

депутата XIX

Товарищи депутаты! Сессия Совета Народных депутатов детально обсудила предложение Правительства Советского Союза о проекте государственного бюджета на 1941 г. Все выступавшие на сессии депутаты одобряли доходную часть бюджета, а также и направление средств на расходы. Это показывает, что государство в соответствии с директивами XVIII съезда ВКП(б) и народнохозяйственным планом четвертого года третьего пятилетки, отражает интересы нашего советского народа.

Единодушное одобрение проекта государственного бюджета со всей убедительностью показывает любовь советского народа своему правительству, его единую солидарность вокруг коммунистической партии и товарища Сталина. (Аплодисменты).

Выступавшие депутаты также одобряют предложение бюджетной комиссии об от-

Постановление XVIII съезда коммунистической партии (6) об увеличении количества раз. 2,3 раза за третью пятилетку быть выполнено.

Товарищи депутаты! В бюджете 1941 г. предусмотрены ассигнования на нужды обороны страны в сумме 70. советский патриот с чувством глубочайшего удовлетворения отозвался на утверждение Верховного Совета этого расхода.

Безграничный, мудрый товарищ Сталин уч нас укреплять экономическую мощь и не сиюгдно поменьше великому делу строительства коммунизма в СССР. И во время событий 1939—1940 гг. мы на практике ощутили всю глубину, всю мудрость, заний товарища Сталина.

То, что Красная Армия и Флот дали технику, необходимую для победы, результат, реальный, восторженный. Успехи политики партии, индустриализации.

1942

ГЛАВНѢЙШІЯ ЗАМѢЧЕННЫЯ ОПЕЧАТКИ.

Стран.			Напечатано.	Слѣдуетъ.
1	3 строка	сверху	со стороны	со страницъ.
2	8	„ снизу	<i>послѣ словъ</i> способомъ хозяйственнымъ <i>про-</i> <i>пущено</i> „или обыкновеннымъ“.	
8	12	„ сверху	раздѣляются	раздѣляются.
18	6	„ снизу	лѣса	лѣсовъ.
40	9	„ снизу	перевости	перевозить.
46	6	„ сверху	куб. ар.	куб. ф.
48	15	„ сверху	куб. ар.	куб. ф.
48	13	„ снизу	0.00794	0.00749
55	22	„ сверху	за 2 года	за 3 года.
60	16	„ снизу	въ вѣдом. № 16	въ вѣдом. № 15.
61	15	„ снизу	перевязочныхъ	перевозочныхъ.

Ж.П. 36
Томское Окружное Управление
г. Томск, Кузнецкого округа Сиб.

634.2
Ф-86
43.90(2P53-3)

МАТЕРИАЛЫ ПО ИЗСЛѢДОВАНІЮ СЕЛЬСКАГО И ЛѢСНОГО ХОЗЯЙСТВА
ТОМСКОЙ ГУБЕРНІИ № 3.

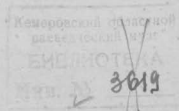
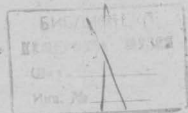
И. Фрейдинъ.

КАЗЕННЫЯ

ЛѢСНЫЯ

1909 — ХОЗЯЙСТВЕННЫЯ ЗАГОТОВКИ

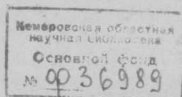
ВЪ ТОМСКОЙ ГУБЕРНІИ.



ТОМСКЪ.

ТИПОГРАФІЯ ГУБЕРНСКАГО УПРАВЛЕНІЯ.

1909.



У

Казенныя лѣсныя хозяйственныя заготовки въ Томской губерніи.

ВВЕДЕНІЕ.

Въ послѣднее время вопросъ о цѣлесообразности и выгодности веденія казенныхъ хозяйственныхъ лѣсныхъ заготовокъ привлекъ къ себѣ вниманіе широкой публики. Со стороны спеціальныхъ журналовъ вопросъ этотъ проникъ на страницы періодической печати и наконецъ достигъ стѣны высокаго учрежденія Государственной Думы, гдѣ главнымъ образомъ сибирскіе депутаты высказались противъ дальнѣйшаго развитія и даже самого существованія казенныхъ лѣсныхъ заготовокъ.

Доводы какъ противниковъ, такъ и сторонниковъ названныхъ заготовокъ сводятся главнымъ образомъ къ слѣдующимъ положеніямъ:

1) Казенныя лѣсныя учрежденія и ихъ агенты, стремясь къ извлеченію наибольшаго дохода отъ операций по хозяйственнымъ заготовкамъ, отводятъ для рубки и разработки лѣса способомъ хозяйственнымъ участки ближайшіе, изъ которыхъ разработка и вывозка лѣсныхъ матеріаловъ удобнѣе и обходится дешевле, частнымъ же лѣсопромышленникамъ отводятъ участки дальніе и малодоступные. Совершенно естественно, что указаннымъ путемъ частная лѣсопромышленность, будучи поставлена въ условія менѣе благоприятныя, чѣмъ казенныя заготовки, лишена возможности конкурировать съ казною, вслѣдствіе чего является крайне нежелательная монополизация казною рынка, отъ которой въ конечномъ результатѣ страдаетъ потребитель, являющійся напрасной жертвой указанныхъ только что операций. Напрасной еще и потому, что казенныя заготовки при обычно плохомъ веденіи казеннаго хозяйства едва ли могутъ сами по себѣ дать казнѣ ощутительную выгоду.

Такимъ образомъ подобное устраненіе частной конкуренціи является только тяжелымъ дополнительнымъ налогомъ на потребителя безъ видимой выгоды и пользы даже для казны.

Мы поставили только что приведенное возраженіе на первомъ мѣстѣ, потому-что оно является мнѣніемъ наиболѣе общераспространеннымъ, особенно въ Сибири, гдѣ частныхъ помѣщичьихъ или купеческихъ лѣсовъ вовсе не имѣется и гдѣ казна уже по самому роду владѣній является полнымъ монополистомъ лѣсныхъ запасовъ.

2) Вторымъ возраженіемъ выставляють обыкновенно положеніе нѣсколько противорѣчащее первому. Сущность его сводится къ слѣдующему:

Агенты казенныхъ лѣсныхъ учрежденій, какъ лѣсничіе, ихъ помощники и лѣсная стража, занятые хозяйственною разработкою лѣса на мѣстахъ, посвящаютъ послѣднему дѣлу слишкомъ много времени въ ущербъ многочисленнымъ прямымъ своимъ обязанностямъ по выдачѣ частнымъ лицамъ билетовъ на рубку лѣса, производству съ ними расчетовъ и освидѣтельствованію мѣстъ рубокъ, что отражается весьма неблагоприятно на развитіи частной лѣсопромышленности. Кромѣ того отъ указанной причины страдаетъ и лѣсоохраненіе, такъ какъ стража, занятая заготовками, не можетъ услѣдить за самовольными порубками, отъ чего въ конечномъ результатѣ страдаетъ опять таки прямой интересъ казны.

Противорѣчіе въ приведенномъ только что доводѣ съ возраженіемъ первымъ усматривается во-первыхъ въ томъ, что вѣдъ ежегодный отпускъ лѣса не можетъ быть больше смѣтнаго назначенія и, разъ казна сама разрабатываетъ смѣтный отпускъ, то есть монополизируетъ его, то лѣснымъ агентамъ нечего продавать частнымъ лѣсопромышленникамъ, или же они могутъ продавать назначенные къ вырубкѣ лишь участки слишкомъ отдаленные и недоступные, слѣдовательно имъ не нужно много времени для выдачи частнымъ покупателямъ билетовъ и производства съ ними расчетовъ. Что же касается до охраны лѣсовъ отъ самовольныхъ порубокъ, то, будетъ ли лѣсъ разрабатываться способомъ хозяйственнымъ, на извѣстной части стражи всегда будетъ лежать обязанность слѣдить за производствомъ самихъ рубокъ на отведенныхъ участкахъ.

3) Самымъ сильнымъ и серьезнымъ возраженіемъ слѣдуетъ считать третій доводъ, сущность котораго сводится къ слѣдующему:

Въ увлеченіи полученіемъ наибольшаго дохода при казенныхъ хозяйственныхъ заготовкахъ лѣсничіе принимаютъ на себя совершенно несвойственную имъ роль коммерсантовъ, прикащиковъ,

предпринимателей, при какой роли они совершенно забывают о главной своей задаче: слѣдить за лѣсоохраненіемъ въ болѣе широкомъ смыслѣ этого слова, въ смыслѣ здороваго исполненія предначертаній лѣсоустройства съ цѣлью приведенія лѣса въ правильное состояніе хотя бы въ будущемъ.

Доводъ этотъ весьма существенъ: въ самомъ дѣлѣ, прямое назначеніе лѣсничаго не заключается въ одномъ только стремленіи къ извлеченію наибольшаго дохода изъ ввѣреннаго ему объекта хозяйства, но онъ долженъ еще имѣть, и это главное, неукоснительное наблюденіе за правильностью веденія хозяйства, за строгимъ соблюденіемъ всѣхъ предначертаній лѣсоустройства, при чемъ, отмѣчая ошибки и недочеты ведущагося хозяйства, онъ въ то же время собираетъ матеріалы и данныя для установленія новаго плана хозяйства при наступленіи періодическихъ ревизій лѣсоустройства.

Занимаясь же лично хозяйственной разработкою лѣса на предначертанныхъ къ вырубкѣ участкахъ, лѣсничій становится какъ бы въ притворѣніе съ самимъ собою на степенъ частнаго лѣсопромышленника, выгоды котораго не всегда совпадаютъ съ правильнымъ веденіемъ хозяйства.

Это можно доказать слѣдующимъ примѣромъ:

Пусть согласно предначертанію лѣсоустройства требуется оставить на дѣлянкахъ на каждой десятинѣ сосноваго лѣса 40 штукъ сѣмянныхъ деревьевъ. Внимательный выборъ такихъ деревьевъ, какъ и правильное ихъ распределеніе по площади, не въ выгоду частнаго лѣсопромышленника, которому выгоды оставитъ въ качествѣ сѣменныхъ деревьевъ не самыя здоровыя полнодревесныя, а наоборотъ завѣдомо испорченныя, страдающія какимъ либо фаутомъ, при разработкѣ которыхъ получаются наименѣе цѣнные сортименты. Правильное распределеніе тѣхъ же сѣмеликовъ по всей площади также не въ интересахъ частнаго лѣсопромышленника, такъ какъ на самый выборъ и распределеніе деревьевъ, которые не будутъ рубиться, требуется время, а время стоитъ денегъ.

Вотъ почему при разработкѣ участковъ частными лѣсопромышленниками выборъ сѣмеликовъ дѣлается заранѣе, причемъ сѣменные деревья клеймятся, и въ условіяхъ на покупку участковъ выговаривается часто особый штрафъ за порубку такихъ деревьевъ.

При разработкѣ тѣхъ же участковъ хозяйственнымъ способомъ лѣсничій становится самъ въ роли частнаго лѣсопромыш-

ленника, а слѣдовательно какъ бы въ противорѣчіе съ самимъ собою, а такъ какъ ревизіи хозяйства наступаютъ не скоро, то онъ можетъ себѣ позволить послабленія, которыхъ онъ вѣроятно никоимъ образомъ не разрѣшилъ бы частному лѣсопромышленнику.

Таковъ третій доводъ, внимательный разборъ котораго приводитъ къ убѣжденію, что недостатокъ относится не къ самому дѣлу, а скорѣе къ лицамъ, стоящимъ во главѣ дѣла, отъ которыхъ при веденіи хозяйственныхъ заготовокъ требуется большая самостоятельность взглядовъ и твердость воли.

Въ виду только что сказаннаго этотъ третій доводъ въ качествѣ возраженія противъ веденія хозяйственныхъ заготовокъ является самымъ важнымъ доводомъ и за веденіе хозяйственныхъ заготовокъ въ устахъ сторонниковъ его. Разница такимъ образомъ является въ плоскости мышленія, и въ устахъ сторонниковъ казенныхъ заготовокъ доводъ этотъ сводится къ слѣдующему:

Приемы лѣсного хозяйства по мѣрѣ интенсификаціи его становятся тоньше; въ интенсивномъ же хозяйствѣ существующіе способы рубки лѣса продажою участками частнымъ заготовщикамъ оказываются малопримѣнны.

Какъ напримѣръ, мы укажемъ на одну изъ хозяйственныхъ мѣръ, которая въ Сибири въ ближайшемъ будущемъ найдетъ самое широкое примѣненіе. Мы говоримъ объ освѣтленіи хвойныхъ насажденій выборочною рубкою березы и осины.

Извѣстно, что большинство березовыхъ насажденій въ Сибири относительно весьма недавняго происхожденія, когда съ притокомъ переселенцевъ изъ Европ. Россіи умножились пожары, отъ которыхъ погибла коренная тайга изъ хвойныхъ породъ.

Тайга эта однако не вездѣ погибла безвозвратно и во многихъ мѣстахъ уже въ настоящее время возстаетъ. Но на такихъ мѣстахъ насажденія являются двухъярусными, при чемъ верхній ярусъ состоитъ обыкновенно изъ березъ и осинъ, случайно заглажившихъ почвами послѣ гибели главнаго материнскаго насажденія. Съ теченіемъ времени подъ верхнимъ ярусомъ появляется нижній, сначала въ видѣ подсѣда изъ пихты, ели и кедра, а съ теченіемъ времени подсѣдъ почти смыкается и превращается въ стройный ярусъ будущей тайги, который уже въ настоящее время тянется къ свѣту и борется съ мѣшающимъ его росту верхнимъ ярусомъ не на жизнь, а на смерть.

Присматриваясь внимательно къ двумъ только что описаннымъ ярусамъ, мы уже въ настоящее время видимъ, что будущее во

всякомъ случаѣ принадлежитъ нижнему ярусу. Борьба между нимъ и затемняющими его лиственными деревьями идетъ сильная, и насъ поражаетъ необыкновенно большой текущій приростъ отдѣльных, выбившихся изъ сильнаго оттѣненія пихтъ и елей нижняго яруса, доходящій до 3-5%. Наоборотъ среди березовыхъ деревьевъ необычайно сильно пораженіе трутовикомъ, размноженіемъ сколитовъ и проч. болѣзнями.

Предначертаніями лѣсоустройства такіа насажденія назначаются исключительно для выборки лиственныхъ деревьевъ, но такъ какъ насажденія эти встрѣчаются на значительныхъ площадяхъ, то вопросъ, какимъ способомъ можетъ быть наиболѣе цѣлесообразно выполнена эта мѣра, является весьма важнымъ. Несомнѣнно одно, что при продажѣ такихъ участковъ на срубъ частнымъ лѣсопромышленникамъ выборка будетъ произведена хуже, чѣмъ если эту же выборку произвести самъ лѣсничій со своими рабочими.

Подобно приведенному только что примѣру можно было бы привести множество другихъ, изъ которыхъ видно было бы одно, что будущее лѣснаго хозяйства принадлежитъ во всякомъ случаѣ не тому способу продажи лѣса на корню, какой у насъ практикуется въ большинствѣ лѣсовъ въ настоящее время, когда лѣсоотровецъ въ одно и тоже время является и лѣсопромышленникомъ и порубщикомъ лѣса, а способу иному, когда порубка лѣса будетъ производиться самимъ лѣсничимъ подъ наблюденіемъ подчиненныхъ ему агентовъ и наемными рабочими. Отъ порубки же лѣса до разработки его въ сортименты одинъ шагъ, и несомнѣнно, что болѣе грубая разработка его съ цѣлью продажи болѣе или менѣе крупными партіями лѣсопромышленникамъ будетъ современнымъ лежать всецѣло на обязанности лѣсничаго.

Во всякомъ случаѣ уже въ настоящее время въ тѣхъ лѣсахъ, въ которыхъ рубка лѣса затруднительна по отдаленности ли по слѣднихъ отъ рынковъ или по отсутствію капиталовъ и предпринимчивыхъ людей, лѣсничему волею неволею приходится заниматься разработкою участковъ способомъ хозяйственнымъ, чтобы выручить какой нибудь доходъ изъ вѣранныхъ ему лѣсовъ.

Таковы всѣ доводы за и противъ заготовокъ, въ которыхъ, какъ мы видѣли, многое остается еще невыясненнымъ и неопредѣленнымъ, а потому мы постараемся рассмотреть этотъ же вопросъ на конкретномъ примѣрѣ, на обзорѣ хозяйственныхъ заготовокъ въ Томской губерніи, гдѣ послѣднія производятся уже въ теченіе около 10 лѣтъ, а слѣдовательно въ періодъ времени до-

статочно большой для того, чтобы можно было прийти къ какимъ либо заключеніямъ.

Но прежде чѣмъ перейти къ самой операціи по лѣснымъ хозяйственнымъ заготовкамъ, мы должны хотя бы въ сжатомъ видѣ обрисовать современное состояніе лѣсовъ въ губерніи.

ГЛАВА I.

Лѣса Томской губерніи и ихъ современное состояніе.

Чтобы составить себѣ истинное понятіе о современномъ состояніи сибирскихъ лѣсовъ, нужно прежде всего устранить два обстоятельства, мѣшающія установленію этого понятія или затемняющія его.

1. Какъ ни великъ переворотъ въ Сибири, начавшійся еще около сотни лѣтъ тому назадъ и завершившійся въ послѣдніа 15-20 лѣтъ почти полной ликвидаціей лѣсовъ на огромной площади въ районѣ наибольшаго притока переселенцевъ, онъ кажется ничтожнымъ вслѣдствіе присутствія въ Сибири на сѣверѣ громадныхъ площадей съ первобытными лѣсами еще почти нетронутыми рубками и въ большинствѣ случаевъ даже необслѣдованными. Кромѣ того, такъ какъ Сибирь есть страна, протяженная по параллели, а не по меридіану, то сѣверные лѣса повсюду кажутся близкими и сознаніе это успокаиваетъ на счетъ будущаго.

2. Вторая особенность заключается въ томъ, что даже въ огромной полосѣ, гдѣ заселеніе почти закончено, полное исчезновеніе лѣсовъ обнаруживается не сразу.

Это явленіе чрезвычайно странно и объясняется тѣмъ, что расчистка лѣсовъ шла не до конца и велась безъ всякой системы и порядка на различныхъ площадяхъ и участкахъ вразбродъ, при чемъ лѣсъ часто вырубался безъ видимой надобности и не до конца или осачивался для болѣе легкой расчистки впослѣдствіи.

Вслѣдствіе всѣхъ только что указанныхъ причинъ изслѣдователю Сибири, попавшему въ подобныя мѣста кажется въ любомъ пунктѣ, что онъ находится посреди болѣе или менѣе обширной прогалы, окруженный плотнымъ и сомкнутымъ кольцомъ лѣсовъ. То же самое ему будетъ казаться, если онъ черезъ 1-2 вер., а иногда гораздо ближе, перейдетъ на другое мѣсто.

Эта особенность придает Сибири даже въ области, густо заселенной, видъ страны еще весьма лѣсистой, что весьма опасно, такъ какъ внѣшнее впечатлѣніе далеко не соответствуетъ истинѣ и знаменуетъ оно критическій моментъ, который наступаетъ во всѣхъ странахъ съ культурой первобытной, гдѣ долго велась борьба съ лѣсомъ.

Если не ошибаемся, соответственное явленіе совершенно недавно обнаружено было въ нѣкоторыхъ весьма лѣсистыхъ областяхъ Америки, вслѣдствіе чего тамъ поднялась тревога и немедленно приступлено было къ самому интенсивному лѣсонизмѣренію.

Кажущаяся сплошность лѣсовъ въ заселенной полосѣ Сибири также разлѣтается въ прахъ, какъ только приступаютъ къ лѣсонизмѣренію въ натурѣ, ибо впечатлѣніе, что вы находитесь по среди прогалины, окруженной замкнутымъ кольцомъ лѣсовъ, оказывается обманомъ зрѣнія. Лѣсовъ сплошныхъ почти уже совсѣмъ не осталось, а остались одни мелкіе лѣсные колки, которые издали кажутся какъ бы слившимися въ сплошные участки, сами же колки состоятъ большей частью изъ молодняковъ, далеко несомкнувшихся, разновозрастныхъ съ обиліемъ также рѣдинъ и прогалинъ. Многіе молодяки оказываются опаленными пожарами или затоптанными скотомъ и поврежденными огнемъ. Встрѣчающіеся посреди нихъ старыя деревья быстро засыхаютъ, вываливаются вѣтромъ или повреждаются грибами и насѣкомыми. Многіе, числившіеся на планахъ и по учету лѣсовъ весьма цѣнные дачи изъ хвойныхъ породъ, особливо на почвахъ тучныхъ, представляютъ лѣса, въ которыхъ все молодое, все здоровое вырублено, остались же одни престарѣлые великаны, не приносящіе уже никакихъ плодовъ и доживающіе въ одиночествѣ, въ числѣ 30-40 деревьевъ на десятинѣ, свою печальную старость.

Издали такой лѣсъ кажется еще могущественнымъ боромъ; вблизи онъ оказывается разстроеннымъ и изрубленнымъ насажденіемъ, не имѣющимъ ни настоящаго, ни будущаго, ибо деревья въ большинствѣ случаевъ повреждены крестообразными широкими сердцевинными трещинами и ни на что не пригодны, кромѣ разработки въ дрова, и безъ всякаго будущаго, такъ какъ подростъ нигдѣ не видно, почвенный же покровъ состоитъ изъ столь богатыхъ роскошныхъ травъ, что случайно упавшему древесному семени уже трудно бороться съ травяною растительностью.

Такимъ образомъ двѣ причины, которыя мы только что привели: 1) кажущаяся близость сѣверныхъ еще почти не тронутыхъ

лѣсовъ и 2) обманчивое впечатлѣніе жалкихъ остатковъ когда то бывшихъ лѣсовъ въ густо заселенныхъ районахъ приводятъ жителей Сибири къ страшному противорѣчію, заставляя ихъ съ одной стороны изумляться все выше и выше поднимающимся цѣнамъ на лѣсные матеріалы, а съ другой искать причины этого несчастья въ неумѣломъ веденіи казеннаго хозяйства, въ казенныхъ хозяйственныхъ заготовкахъ и проч.

Вотъ почему и для того чтобы понять дѣйствительное состояніе лѣсовъ Сибири въ настоящее время, мы должны дать болѣе понятное, хотя бы краткое описаніе ихъ.

Типы лѣсовъ или лѣсные пояса.

Всѣ лѣса Томской губерніи раздѣляются на слѣдующія 4 категории: на 1) поясъ красныхъ или боровыхъ лѣсовъ, 2) поясъ черневыхъ хвойныхъ лѣсовъ или черневой тайги, 3) поясъ урманыхъ лѣсовъ и 4) поясъ колочныхъ лѣсовъ.

1). Поясъ красныхъ или боровыхъ лѣсовъ на почвахъ, совершенно непригодныхъ къ занятію сельскимъ хозяйствомъ безъ сильнаго искусственнаго удобренія, рѣзко ограничивается въ предѣлахъ Томской губерніи съ запада р. Обью, повидимому до сѣверныхъ предѣловъ губерніи, съ юга бассейномъ р. Чулыма до р. Юксы и далѣе Чулымскою возвышенностью. На востокъ поясъ этотъ переходитъ въ Енисейскую губ. повидимому до р. Енисея.

Такимъ образомъ поясъ этотъ въ одной Томской губ. охватываетъ весь сѣверо-востокъ губ. и занимаетъ кромѣ того огромныя площади въ предѣлахъ Тобольской и Енисейской губерній.

2. Слѣдующій поясъ, подъ названіемъ пояса черневыхъ хвойныхъ лѣсовъ, примыкаетъ непосредственно къ первому и въ предѣлахъ Томской губ. занимаетъ по правую сторону р. Оби весь югъ отъ сѣверныхъ предѣловъ Чулымской возвышенности до отдаленныхъ предгорьевъ Алтайскаго и Саянскаго хребтовъ, переходитъ р. Обь въблизи Томска и распространяется далѣе къ сѣверо-западу въ области за Васюганья по р. Чаѣ, Парабели и Васюгану, занимая всю западную половину Нарымскаго края, а вѣроятно все правобережье Иртыша въ лѣсной области Тобольской губерніи.

Поясъ этотъ болѣе интересенъ, какъ перенесшій на могучихъ плечахъ своихъ почти всю борьбу съ лѣсомъ въ теченіе

последняго вѣва со времени начинавшагося сильнаго тока переселенцевъ изъ Европ. Россіи, а, вѣроятно, повреждавшійся огнемъ и раньше при движеніи кочевниковъ съ востока на западъ, которые хотя и огибали лѣса, идя горными степями, но касались края ихъ.

Въ сущности поясъ этотъ съ одинаковымъ правомъ могъ бы быть названъ и поясомъ черныхъ сибирскихъ земель, *terra niger*, во многихъ сходныхъ съ черноземами Европ. Россіи, такъ какъ въ этомъ именно поясѣ лѣсовъ было повсюду найдены болѣе или менѣе значительныя пространства черныхъ и сѣрыхъ земель (лѣсныхъ суглинковъ) высокой урожайности, привлечшихъ вниманіе выходцевъ изъ Евр. Россіи. Этотъ именно поясъ лѣсовъ и далъ внослѣдствіи огромный колонизаціонный фондъ такъ называемыхъ открытыхъ «еланныхъ» земель, который еще и нынѣ окончательно не использованъ.

Судить о прежней величинѣ лѣсовъ этого пояса, о когда-то громадныхъ, заключавшихся въ нихъ запасахъ древесины, въ наше время почти невозможно, такъ какъ нѣкоторые отдѣльныя части его, характеризовавшійся одною какою либо породою, какъ, напримѣръ, лиственничныя лѣса, имѣвшие когда-то значительное распространеніе въ бассейнахъ рѣкъ по лѣвобережью Чулыма, (Кіи и Яи) и даже за р. Обью, нынѣ совершенно исчезли.

Между тѣмъ лѣса эти въ видѣ великолѣпныхъ лиственничныхъ рошъ тянулись повидимому отъ самаго Томска до Мариинска и далѣе вѣроятно до границъ Енисейской губерніи.

Повидимому лѣса эти являлись нѣкоторымъ аналогомъ дуба въ поясѣ широко лиственныхъ лѣсовъ Европ. Россіи, занимая въ видѣ красивыхъ величественныхъ рошъ лучшія почвы.

Столь же трудно возстановить въ наше время картину когда-то величественныхъ сосновыхъ лѣсовъ, тянувшихся по берегамъ текущихъ съ юга рѣкъ системы р. Кіи и въ видѣ красивыхъ лѣсовъ выгодно отличавшихся общій мрачный фонъ темной тайги.

Такъ какъ лѣса эти не всегда занимали прирѣчные пески, то борьба и съ ними велась весьма сильная до того, что нынѣ уже трудно возстановить ихъ прежнія границы.

Тѣмъ не менѣе, чтобы понять истинное состояніе современныхъ лѣсовъ въ губерніи, постепенную гибель огромной части ихъ, какъ и выросшую неожиданную потребность въ крупныхъ заготовкахъ въ казенныхъ лѣсахъ, мы должны нѣсколько вернуться назадъ и

охарактеризовать главные лесоводственные отличия обоих поясов, севернаго краснаго и слѣдующаго за нимъ череваго.

Нижеслѣдующія данныя даютъ нѣкоторыя понятіе о составѣ лѣсовъ въ этихъ поясахъ.

Поясъ красный или боровой.

Въ этомъ поясѣ было изслѣдовано
по р. Кети 788.419 дес.

На площади которыхъ найдено:

насажденій съ господствомъ сосны . .	127.829	дес.—16,3 ⁰ / ₀
" " " кедра . .	73.739	" — 9,3 ⁰ / ₀
" " " березы . .	75.326	" — 9,5 ⁰ / ₀
" " " пихты . .	1.983	" — 0,2 ⁰ / ₀
моховыхъ болотъ, покрытыхъ большей частью корявою низкорослою сосною .	344.468	" — 43,7 ⁰ / ₀
заболоченныхъ мѣстъ въ поймѣ р. Кети и водныхъ пространствахъ	85.874	" — 10,9 ⁰ / ₀
гарей кедровыхъ 26.121 дес.		
" сосновыхъ 2.751 "	29.772	" — 3,8 ⁰ / ₀
" березовыхъ 900 "	49.428	" — 6,3 ⁰ / ₀
и расчищенныхъ луговъ		
Итого .	788.419	" — 100 ⁰ / ₀

При изслѣдованіи въ томъ же поясѣ
пространства по р. Чулыму, по правому
берегу его отъ устья до р. Большаго
Юла на площади 446.445 дес.

найдено:

насажденій съ господствомъ сосны . .	58.678	дес.—13,1 ⁰ / ₀
" " " кедра . .	65.047	" — 14,6 ⁰ / ₀
" " " ели . .	9.465	" — 2,1 ⁰ / ₀
" " " пихты . .	1.725	" — 0,4 ⁰ / ₀
" " " березы . .	72.494	" — 16,2 ⁰ / ₀

болотъ моховыхъ, большею частью заросшихъ корявою низкорослою сосною	209.766	дес.— 47 ⁰ / ₀
и водныхъ пространствъ.	6.150	„ — 1,4 ⁰ / ₀
Итого	446.445	„ — 100 ⁰ / ₀

При изслѣдованіи по той-же рѣкѣ
Чулымъ пространства на лѣвомъ берегу
на такомъ же протяженіи отъ устья на
площади 201.608 „

было найдено насаждений:

съ господствомъ сосны	67.406	„ — 33,4 ⁰ / ₀
„ „ кедра	8.015	„ — 4,0 ⁰ / ₀
„ „ пихты	12.808	„ — 6,4 ⁰ / ₀
„ „ березы	14.712	„ — 7,3 ⁰ / ₀
и моховыхъ болотъ и неудобныхъ зем.	98.658	„ — 48,9 ⁰ / ₀
Итого	201.608	„ — 100 ⁰ / ₀

Въ слѣдующемъ пространствѣ къ югу
на площади 128.620 „

было найдено:

насаждений съ господствомъ сосны.	34.270	„ — 26 ⁰ / ₀
„ „ „ пихты	18.932	„ — 15 ⁰ / ₀
„ „ „ кедра.	2.241	„ — 2 ⁰ / ₀
„ „ „ березы и осины.	6.684	„ — 6 ⁰ / ₀
и моховыхъ болотъ и неудобныхъ зем.	66.493	„ — 51 ⁰ / ₀
Итого	128.620	„ — 100 ⁰ / ₀

Такимъ образомъ на общемъ про-
странствѣ въ 1.565.092 дес.

найденно:

насаждений съ господствомъ сосны.	288.183	„ — 19 ⁰ / ₀
„ „ „ кедра	149.042	„ — 9 ⁰ / ₀
„ „ „ березы	166.216	„ — 11 ⁰ / ₀
„ „ „ пихты.	35.458	„ — 2 ⁰ / ₀
„ „ „ ели	9.465	„ — 0,5 ⁰ / ₀



моховыхъ болотъ съ корявою низкорос-		
лою сосною	706.000	дес.— 45%
прочихъ неудобныхъ и луговъ . . .	207.728	„ —13,5%

Изъ приведенныхъ данныхъ видно, что преобладаніе въ сѣверномъ поясѣ сосны надъ прочими хвойными породами съ темной корой собственно не велико. Разница будетъ еще меньше или даже перейдетъ въ сторону кедра, если принять во вниманіе недавность происхожденія найденныхъ въ этомъ же поясѣ березовыхъ лѣсовъ, которыя, какъ показываютъ описанія ихъ, возникли всего въ прошломъ вѣкѣ, на мѣстѣ сторѣвшихъ главнымъ образомъ кедровыхъ насажденій послѣ пожаровъ прошедшихъ въ сѣверномъ поясѣ лѣсовъ въ концѣ примѣрно 40-хъ и въ началѣ 70-ыхъ годовъ прошлаго столѣтія.

Подтвержденіемъ тому служить однообразный возрастъ березовыхъ насажденій, встрѣчающіеся посреди нихъ еще нынѣ полуобгорѣлые острова кедровыхъ участковъ и свидѣтельскія показанія старожиловъ. Такимъ образомъ преобладаніе нынѣ сосны въ этомъ поясѣ надъ кедромъ, елью и пихтою есть результатъ огня и смѣны березою пихтовыхъ и кедровыхъ насажденій. Но огромное количество моховыхъ болотъ, покрытыхъ низкорослою сосною, придаетъ этому поясу тотъ общій видъ и характеръ, который оправдывается даннымъ ему названіемъ краснаго или бороваго пояса.

Поясъ болѣе или менѣе обширныхъ боровъ вдоль дренированныхъ теченіемъ рѣкъ береговъ или острововъ той же породы по близости обширныхъ глубокихъ таежныхъ озеръ съ болѣе или менѣе значительными островами кедра на песчаныхъ грунтахъ или на тонкихъ глинахъ вдоль рѣкъ, но съ толстымъ моховымъ покровомъ,—поясъ чахлыхъ березняковъ, возникшихъ послѣ уничтоженія огнемъ кедровыхъ и пихтовыхъ лѣсовъ и осужденныхъ на кратковременное существованіе въ виду легкости возстановленія черновой тайги, благодаря тому же обильному влагою огромному количеству моховыхъ болотъ, покрытыхъ кургузой низкорослою сосною на толстыхъ моховыхъ подушкахъ, — вотъ главные признаки огромнаго пояса лѣсовъ, который въ настоящее время, какъ увидимъ ниже, и служитъ главнымъ источникомъ удовлетворенія рынковъ строевыми матеріалами главнымъ образомъ сосновой породы со стороны казеннаго лѣсного вѣдомства.

Наша характеристика была бы однако не совсемъ точна, если бы мы не указали на главную особенность этого пояса—на крайнюю бѣдность его насаждениями съ господствомъ пихты, столь характерной, наоборотъ, для слѣдующаго череваго пояса лѣсовъ.

На пространствѣ свыше 1.500.000 дес. насаждений съ господствомъ пихты, какъ это мы видѣли выше, найдено всего около 35000 дес., т. е. около 2⁰%, при чемъ болѣе замѣтные участки лѣса съ господствомъ этой породы были найдены лишь при изслѣдованіи 4-го пространства въ бассейнѣ р. Чулыма, и почти по границѣ череваго пояса лѣсовъ.

Не менѣе характеренъ для этого пояса ростъ кедра. Обычное представленіе объ этомъ деревѣ, достигающемъ могущественнаго роста и выдающихся размѣровъ, но на относительно небольшихъ площадяхъ по господству своему, въ сѣверныхъ лѣсахъ не вѣрно, такъ какъ здѣсь кедръ растетъ огромными сплошными насаждениями и представляется совершеннымъ аналогомъ пихты на югѣ.

Нижеслѣдующія данныя относительно типичнѣйшихъ пробныхъ площадей даютъ понятіе о ростѣ этого дерева.

На одной десятинѣ, на которой средний возрастъ кедра опредѣленъ въ 250—270 л. найдено всего стволовъ . 642 шт.
при общемъ запасѣ 85,4 куб. саж.

и въ этомъ числѣ:

кедра—422 дерева	74,6 куб. саж.—	87 ⁰ /%
въ томъ числѣ на высотѣ груди 3—7 вер.	188 дер.	
8—11 ”	234 ”	
пихты—160 деревъ	5,8 куб. саж.—	7 ⁰ /%
ели — 48 ”	3,0 ” ” —	4 ⁰ /%
сосны — 12 ”	2 ” ” —	2 ⁰ /%
Итого .	85,4 ” ” —	100 ⁰ /%

На слѣдующій проб. площ., на которой возрастъ преобладающихъ кедровыхъ деревьевъ опредѣленъ отъ 170 до 180 л. съ рѣдкими деревьями до 270—300 лѣтъ, найдено на 1 десятинѣ всего. . 932 дер.

при общемъ запасѣ 56,7 куб. саж.

и въ томъ числѣ:

кедра	390 дер.	37,7 куб. саж.—	66 ⁰ / ₀
въ томъ числѣ на высотѣ груди 3—7 вер.	292 дер.		
	8—11 „	98 „	
пихты—	268	9,1 куб. саж.—	16 ⁰ / ₀
ели —	222	7,2 „ „ —	13 ⁰ / ₀
березы—	52.	2,7 „ „ —	5 ⁰ / ₀
Итого .		56,7 „ „ —	100 ⁰ / ₀

На слѣдующей пробной площади, на которой преобладающій возрастъ кедровыхъ деревьевъ опредѣленъ въ 160—180 л. съ рѣдкими деревьями до 240—280 лѣтъ, найдено на 1-ой дес. . 634 дер.

и въ томъ числѣ:

кедра—	298 дер.	30,9 куб. саж.—	73 ⁰ / ₀
въ томъ числѣ на высотѣ груди 3—7 вер.	214 дер.		
	8—11 „	84 „	
ели —	172 дер.	6 куб. саж.—	14 ⁰ / ₀
пихты —	74 „	1,8 „ „ —	4 ⁰ / ₀
и березы—	90 „	3,7 „ „ —	9 ⁰ / ₀
Итого .		42,4 „ „ —	100 ⁰ / ₀

Изъ приведенныхъ данныхъ видно, что кедру въ насажденіяхъ принадлежитъ преобладающее господство по массѣ, хотя вмѣстѣ съ нимъ, въ качествѣ подчиненныхъ пригнѣсей преимущественно тонкихъ ступеней толщины на 3-4 верш. діаметромъ на высотѣ груди, растутъ и ели и пихты, но въ эксплуатационномъ отношеніи деревья эти, изъ которыхъ могутъ быть заготовлены развѣ жерди и тонкія бревна, большаго значенія не имѣютъ.

Поясъ черехвыхъ лѣсовъ.

Въ отличіе отъ описаннаго выше краснаго пояса, слѣдующій за нимъ черневой поясъ характеризуется меньшимъ содержаніемъ болотъ и огромнымъ преобладаніемъ пихты.

Возможно, что благодаря именно этимъ двумъ обстоятельствамъ, — легкой загорасмости пихтовыхъ лѣсовъ и отсутствію преградъ для распространія огня въ видѣ болотъ, обиліе пихты способствовало тому, что пожары наиболѣе сильно повредили послѣдній поясъ лѣсовъ.

По крайней мѣрѣ таксаторскія партіи при открывшихся въ концѣ прошлаго и въ началѣ настоящаго столѣтія работахъ по лѣсоустройству и лѣсонизслѣдованію застали этотъ поясъ уже настолько обожженнымъ и изрубленнымъ, что оставалось только констатировать исчезновеніе черневыхъ хвойныхъ породъ на огромныхъ пространствахъ.

Повидимому главный пожаръ, обрушившійся на сплошныя тайги и разомкнувшій ихъ сплошность, и цѣлость, относится къ началу еще прошлаго или къ концу 18-го вѣка.

Однообразный ровный возрастъ березовыхъ насажденій, констатированный на громадныхъ пространствахъ, около 80-и лѣтъ доказываетъ, что пожаръ прошелъ именно въ концѣ 18-го или началѣ 19-го столѣтій, т. е. около 100 лѣтъ тому назадъ, такъ какъ промежутокъ времени, въ который хвойныя породы, какъ пихта, ель, кедръ успѣваютъ вывалиться и сгнить, уступая мѣсто лиственнымъ породамъ, составляетъ около 15-20 лѣтъ. Но такъ какъ при гибели хвойныхъ породъ почвы не всегда успѣваютъ зарости лиственными породами до появленія густыхъ роскошныхъ травъ, борьба съ которыми лѣсной растительности часто не подъ силу, то пожаръ этотъ и далъ начало происхожденію тѣхъ болѣе или менѣе обширныхъ полей или «еланей» по сибирски, которыя и привлекли главнымъ образомъ вниманіе выходцевъ изъ Европ. Россіи, облюбовавшихъ эти мѣста для заселенія.

Какія именно причины предшествовали этому пожару, уничтожившему безъ преувеличенія цѣлые миллионы десятинъ тайги, трудно сказать. Весьма интересно, что подобной почти силы огонь обрушился на сибирскіе лѣса и въ началѣ нынѣшняго вѣка, а именно въ 1900 и 1901 гг.

Во всякомъ случаѣ пожаръ конца 18-го или начала 19-го вѣка сыгралъ огромную роль въ приготовленіи почвъ къ заселенію, которое начало уже замѣтно расти еще въ концѣ 30 и 40-хъ годахъ.

Примѣрно въ началѣ 50-хъ годовъ прошелъ повторный пожаръ, причинившій меньше поврежденій, такъ какъ главныя тайги были разомкнуты. Еще меньше поврежденій причинилъ пожаръ 70-хъ годовъ, тѣмъ не менѣе общее количество лѣсовъ, исчезнувшихъ

въ этомъ поясѣ вслѣдствіе разнообразныхъ причинъ, настолько велико, что цѣлые массивы лѣсовъ, какъ, напримѣръ, лиственничные лѣса на лучшихъ черныхъ почвахъ системы р. Кінъ окончательно исчезли.

Нижеслѣдующія данныя даютъ понятіе объ остаткахъ лѣсовъ этого пояса.

1. Въ дачѣ Алтайской при устройствѣ ея на площади 231.863 дес.

найдено было насаждений:

съ господствомъ	лихты	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	77.538	„
„	„	кедра	.	.	.	.	.	.	.	.	.	1.649	„
„	„	ели	.	.	.	.	.	.	.	.	.	4.083	„
„	„	березы и осины	.	.	.	.	.	.	.	.	.	115.844	„
непокрытыхъ	лѣсомъ	прогалинь, буреломныхъ											
участковъ и	проч.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	23.763	„
угодій.		.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	463	„
и неудобныхъ	площадей	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	8.523	„

Итого . 231.863 „

2. Въ дачѣ Золотонрисковой на площади . . 123.661 „
насаждений съ господствомъ:

„	„	„	лихты		32.576	„
„	„	„	сосны		34.232	„
„	„	„	лиственницы		12.625	„
„	„	„	кедра		723	„
„	„	„	березы и осины		29.675	„
прогалинь и	проч. не покр.				10.194	„
болотъ					2.719	„
водныхъ	пространствъ.				917	„

Итого . 123.661 „

3. Въ Золотонрисковой-южной на площади . . 276.460 „

съ господствомъ	лихты	.	.	.	.	.	.	.	186.291	»
»	»	кедра.	.	.	.	.	.	.	4.233	»
»	»	березы и осины	.	.	.	.	.	.	14.194	»
рѣдинъ	.	.	.	.	.	.	.	.	377	»
гольцовъ	каменныхъ	.	.	.	.	.	.	.	47.796	»

золотыхъ приисковъ	22.229	дес.
водныхъ пространствъ	1.340	"
Итого .	276.460	"

4. Въ Кожуховской:

съ господствомъ нихты	6.672	"
" " березы	6.979	"
Итого .	13.651	"

5. Въ части той-же дачи, отданной подъ заселение:

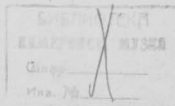
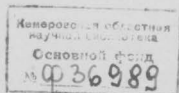
съ господствомъ нихты	58.558	"
" " кедра	3.971	"
" " ели	1.881	"
" " лиственницы	4.964	"
" " березы и осины	119.383	"
рѣдинъ	6.477	"
угоди	1.531	"
золотыхъ приисковъ	9.707	"
болотъ и неудобныхъ	2.143	"
Итого .	208.615	"

6. Въ Алчедатско-Александровской и Кальбесской

на площади	212.964	"
съ господствомъ нихты	119.852	"
" " кедра	10.375	"
" " ели	4.612	"
" " сосны	4.126	"
березы и осины	57.102	"
рѣдинъ гарей и прогалинь	12.105	"
болотъ	4.200	"
прочихъ неудобныхъ	560	"
Итого .	212.964	"

7. Въ дачахъ Закійской-южной, Боготольской и Баимо-Комисаровской найдено:

съ господствомъ нихты	2.667	дес.
" " кедра	1.216	"



съ господствомъ ели	2.971 дес.
„ „ сосны	31.645 „
„ „ лиственницы	1.616 „
„ „ березы и осины	62.844 „
рѣдинъ прогалинь и проч.	5.145 „
болотъ и неудобн. земель	10.094 „
угодій	6.867 „

Итого . 125.065 „

А всего во всѣхъ дачахъ на площади . . . 1.192.279 „
найденно насаждений:

съ господствомъ пихты	484.154 дес.	— 40%
„ „ кедра	22.167 „	— 2%
„ „ ели	13.577 „	— 1%
„ „ сосны	70.003 „	— 6%
„ „ лиственницы	19.025 „	— 2%
„ „ березы и осины	406.201 „	— 33%
прстанинъ и рѣдинъ	58.061 „	— 5%
гольцовъ и золотыхъ приисковъ	79.732 „	— 7%
болотъ и не удобныхъ земель	30.498 „	— 3%
угодій	8.861 „	— 1%

А всего . 1.192.279 „ — 100%

Изъ приведенныхъ данныхъ видно, что даже въ остаткахъ лѣсовъ 2-го пояса, спасенныхъ отъ массовыхъ расчистокъ и заселеній, преобладающее господство въ размѣрѣ 40% принадлежитъ еще нынѣ пихтѣ; слѣдующее мѣсто около 33% принадлежитъ насаждениямъ лиственнымъ, возникшимъ также послѣ гибели отъ пожаровъ главнымъ образомъ пихтовыхъ-же насаждений; остальные-же породы какъ кедръ, ель, лиственница и сосна занимаютъ въ совокупности всего 11%.

Поражаетъ въ этомъ поясѣ лѣса малое количество болотъ— всего около 3%.

Площадь лиственныхъ насаждений окажется больше, если прибавить къ вышеуказаннымъ площадямъ обсаженные пространства въ дачѣ Золотопринсковой, уступленной подъ заселеніе, площадью. 300.000 дес.

дachu Запiйскую-сѣверную	100.000	дес.
и земли для вольнаго заселенiя	200.000	„
Итого .	600.000	„

На послѣднихъ площадяхъ безусловное господство принадлежитъ лиственничнымъ насажденiямъ, возникшимъ согласно многочисленнымъ признакамъ въ натурѣ послѣ уничтоженiя черневой тайги съ пихтою во главѣ.

Нижеслѣдующiя данныя даютъ понятiе о составѣ пихтовыхъ насажденiй и о смѣшенiи въ нихъ породъ:

На 1-ой десятинѣ въ дачѣ Алтайской найдено:

1	общаго запаса	61,6	куб. саж.	пихты 81 ⁰ / ₀ , кедрa 14 ⁰ / ₀ ели 5 ⁰ / ₀
2	„ „	61,3	„ „ „	80 ⁰ / ₀ „ 12 ⁰ / ₀ „ 8 ⁰ / ₀
4	„ „	49,1	„ „ „	70 ⁰ / ₀ „ 27 ⁰ / ₀ „ 3 ⁰ / ₀
3	„ „	62,4	„ „ „	86 ⁰ / ₀ „ 3 ⁰ / ₀ „ 3 ⁰ / ₀
			кромѣ того осины	8 ⁰ / ₀
5	„ „	47,9	куб. саж. пихты 48 ⁰ / ₀ , кедрa 22 ⁰ / ₀ ели 16 ⁰ / ₀	
			и березы	14 ⁰ / ₀
6	„ „	62,2	„ „ „	пихты 82 ⁰ / ₀ , кедрa 9 ⁰ / ₀ ели 9 ⁰ / ₀
7	„ „	46,2	„ „ „	68 ⁰ / ₀ „ 20 ⁰ / ₀ „ 10 ⁰ / ₀
			и березы	2 ⁰ / ₀
8	„ „	45,1	„ „ „	пихты 74 ⁰ / ₀ , кедрa 22 ⁰ / ₀ ели 1,5 ⁰ / ₀
			и березы	2,5 ⁰ / ₀
9	„ „	49,6	„ „ „	пихты 57 ⁰ / ₀ , кедрa 25 ⁰ / ₀ ели 14 ⁰ / ₀
			и березы	4 ⁰ / ₀
10	„ „	52,6	„ „ „	пихты 59 ⁰ / ₀ , кедрa 19 ⁰ / ₀ ели 22 ⁰ / ₀

Не менѣ характеренъ перечень деревьевъ, сдѣланный на большихъ пробныхъ площадяхъ въ дачѣ Золотопринской.

Кв:	1	Сосны на 1 дес.	44	шт.	лиственницы	16	всего	60	шт.
„	12	„ „ „ „ „	86	„ „ „	36	„ „ „	122	„ „	
„	11	„ „ „ „ „	52	„ „ „	52	„ „ „	52	„ „	
„	18	„ „ „ „ „	78	„ „ „	78	„ „ „	78	„ „	
„	6	„ „ „ „ „	91	„ „ „	5	„ „ „	99	„ „	
„	3	„ „ „ „ „	11	„ „ „	141	„ „ „	144	„ „	
„	2	„ „ „ „ „	43	„ „ „	15	„ „ „	58	„ „	
„	16	„ „ „ „ „	118	„ „ „	22	„ „ „	140	„ „	
„	„	„ „ „ „ „	38	„ „ „	18	„ „ „	56	„ „	
„	„	„ „ „ „ „	39	„ „ „	14	„ „ „	50	„ „	

Во всѣхъ сосновыхъ насажденіяхъ дачи, замѣчается таксаторъ, деревекъ толщиною діаметромъ на высотѣ груди 6-7-8-9 верш. вовсе не встрѣчается, такъ какъ ихъ вырубали, толщина деревьевъ обыкновенно колеблется отъ 13 до 18 верш. на высотѣ груди при возрастѣ отъ 180 до 200 л. и отъ 300 до 350 среди которыхъ много фауновыхъ.

Мы привели всѣ вышеприведенныя данныя, чтобы показать, на сколько остатки лѣсовъ южнаго чернового пояса въ наше время безнадежны въ смыслѣ какой либо роли, которую они могли бы играть на внутреннемъ рынкѣ. Такъ какъ лѣса эти въ видѣ крупныхъ компактныхъ массивовъ уцѣлѣли только благодаря своей отдаленности отъ населенныхъ мѣстъ, то значеніе ихъ для внутреннего рынка само по себѣ ничтожно, но нужно еще принять во вниманіе, что вокругъ нихъ имѣется еще въ избыткѣ крестьянскіе лѣса также главнымъ образомъ изъ лиственныхъ породъ.

Извѣстное значеніе для снабженія лѣсомъ желѣзной дороги могли бы имѣть сосновые лѣса, но они истощены и вырублены главнымъ образомъ еще при постройкѣ дороги.

Не менѣе безнадежны пока пихтовые насажденія, отодвинутыя заселеніемъ далеко на югъ, откуда вылавка ихъ пока мало-выгодна.

Поясъ урманыхъ лѣсовъ.

Въ еще болѣе печальномъ видѣ находятся нынѣ лѣса Томской губерніи, тянущіеся неширокими полосами вдоль рѣкъ, берущихъ свое начало въ Васъ-ю-ганскомъ болотѣ.

Если мы выдѣлили этотъ поясъ въ особый типъ, такъ только благодаря нѣкоторымъ особенностямъ почвы и лѣсной растительности.

Въ отличіе отъ предыдущихъ поясовъ урманые лѣса состоятъ главнымъ образомъ изъ двухъ породъ: ели по краю медленно текущихъ въ невысокихъ, но глубокихъ глинистыхъ берегахъ рѣкъ и кедра непосредственно за ними. Береза явилась также временной породой по уничтоженію хвойныхъ насажденій огнемъ; сосна имѣетъ явный характеръ рябовъ.

Исследователь Верхне-Тарскаго урмана на пространствѣ 480. 990 дес. таксаторъ Федосѣевъ описываетъ эти лѣса въ слѣдующихъ выраженіяхъ:

«Верхне-Тарская казенная лѣсная дача покрыта сплошь болотами, озерами, зыбунами и только по берегамъ рѣкъ узкою полосой тянется менѣе сырая почва, покрытая лѣсною растительностью. Рѣки вълѣдствіе медленнаго теченія отличаются тихимъ паденіемъ и глубокимъ русломъ.»

«Ель занимаетъ ближайшую полосу отъ рѣкъ, далѣе идетъ кедръ, къ которому примѣшана сосна. Кедръ смѣняется низко-рослою сосною (карагайникомъ), послѣ которой начинаются чистыя болота».

Почти въ такихъ же выраженіяхъ описываетъ Верхне-Тартаскій урманъ пространствомъ 491.789 дес. г. Эрдманъ.

Всего найдено въ Верхне-Тарскомъ урманѣ:

насажденій съ господствомъ ели	12.679	дес.
" " " кедра	12.873	"
" " " сосны	2.026	"
" " березы и осины	28.835	"
моховыхъ болотъ, покрытыхъ карагайниками	21.118	"
болотъ чистыхъ	403.459	"
Итого . 480.990		"

Въ Верхне-Тартарскомъ:

насажденій съ господствомъ ели	11.473	дес.
" " " кедра	17.095	"
" " " сосны	9.099	"
лиственнаго лѣса съ примѣсю хвойныхъ	4.086	"
березоваго строевого	17.063	"
" дровяного	20.814	"
старыхъ гарей	4.215	"
подъ просѣками	1.248	"
чистыхъ болотъ	318.117	"
болотъ, покрытыхъ карагайниками	88.579	"
Итого . 491.789		"

Въ урманѣ Верхне-Омскомъ найдено:

насажденій съ господствомъ березы и осины	166.616	дес.
" " " ели	5.759	"
" " " кедра	9.186	"
" " " сосны	9.614	"
чистыхъ болотъ	536.550	"
болотъ, покрытыхъ карагайникомъ	199.230	"
Итого . 926.955		"

А всего въ 3-хъ урманахъ:

пасаженей съ господствомъ березы и осины	233.328	дес.	—	12 ⁰ / ₀
„ „ „ ели	29.911	„	—	2 ⁰ / ₀
„ „ „ кедра	39.154	„	—	2 ⁰ / ₀
„ „ „ сосны	20.739	„	—	1 ⁰ / ₀
лиственныхъ съ примѣсю хвойныхъ	4.086	„	—	„
старыхъ гарей	4.215	„	—	„
чистыхъ болотъ	1.258.126	„	—	66 ⁰ / ₀
болотъ, покрытыхъ карагайникомъ	308.927	„	—	17 ⁰ / ₀
подъ просѣками	1.248	„	—	„
Итого	1.899.734	дес.	—	100 ⁰ / ₀

Изъ приведенныхъ данныхъ видно, что хвойныхъ лѣсовъ въ урманахъ найдено немного, но и эти пасаженія осенью 1899-го и весной 1900 г. сплошь сгорѣли, такъ что остались одни березовые лѣса, но съ ничтожными запасами.

Такъ, напримѣръ, въ березовыхъ лѣсахъ, отнесенныхъ къ категоріи дровяныхъ, таксаторъ, изслѣдовавшій Верхне-Тартаскій урманъ, считаетъ на десятиинѣ всего запаса около 2-хъ куб. саж. и даже въ тѣхъ участкахъ, которые отнесены къ строевому лѣсу не болѣе 11 куб. саж.

«Березняки въ урманахъ на влажныхъ и сырыхъ торфянистыхъ почвахъ, пишетъ изслѣдователь Верхне-Омской дачи, растутъ медленно, возобновленіе не успѣшно. Сосна рямовая, борозъ нѣтъ. Древесина слабѣе словой.»

Полясь колочныхъ лѣсовъ

Полясь колочныхъ лѣсовъ, занимаетъ огромное протяженіе въ Сибири, почти отъ Челябинска до р. Оби, главнымъ образомъ въ степной области и образуется на всемъ своемъ протяженіи всего изъ двухъ породъ—березы и осины, состоя изъ разбросанныхъ посреди степи маленькихъ участковъ (колковъ, расположенныхъ то гуще, то рѣже.

Степные колочные лѣса занимаютъ обыкновенно въ степи блудцеобразныя низинки съ бѣлой глинистой почвой (бѣлякомъ) на трудно проницаемой для воды темно бурой съ подтеками глинистой подпочвѣ.

что составить въ среднемъ около 5% средней лѣсности при колебаніи того же процента отъ 10% до 12% въ сѣверныхъ и отъ 2 до 3% въ южныхъ районахъ.

Еще важнѣе разсмотрѣть состояніе самихъ лѣсовъ.

Въ этомъ отношеніи нѣсколько освѣщаетъ вопросъ совѣщаніе, состоявшееся изъ мѣстныхъ лѣсничихъ и крестьянскихъ начальниковъ въ январѣ 1907-го года для обсужденія вопроса о возможности открытія казенныхъ лѣсныхъ складовъ для снабженія населенія лѣсомъ, при чемъ относительно 41 селенія Казанской, Таскаевской и Верхне-и Нижне-Каинскихъ волостей Каинскаго уѣзда было поставлена отмѣтка: «лѣса нѣтъ» и только относительно 4-хъ селеній «лѣсъ еще есть».

При обсужденіи вопроса о состояніи лѣсовъ въ слѣдующихъ къ востоку волостяхъ Убинской и Киргатовской изъ 50-и селеній только 12 признаны вполне обезпеченными собственнымъ лѣсомъ какъ строевымъ лиственнымъ, такъ и дровянымъ, относительно 11-и селеній, что въ нихъ хотя строевой лѣсъ еще есть, но онъ на исходѣ; относительно же 27-и селеній, ближайшихъ къ желѣзной дорогѣ, поставлена отмѣтка: «лѣса нѣтъ», такъ какъ лѣса, какіе были, вырублены до тла.

Таково въ общемъ современное состояніе всѣхъ четырехъ лѣсныхъ полей, изъ описанія которыхъ мы видимъ, что вопросъ о питаніи населенія лѣсомъ разрѣшается далеко не столь просто.

Вслѣдствіе установившагося изстари мѣнія о Сибири, какъ о странѣ весьма лѣсной, лѣсному вопросу придавали малое значеніе; въ послѣдніе же 15-20 лѣтъ, когда переселеніе выходцевъ изъ Европ. Россіи приняло почти стихійный характеръ, оградить лѣсные интересы жителей въ видѣ равномерно расположенныхъ посреди предназначенныхъ къ расчисткѣ участковъ лѣсныхъ дачъ уже не удалось. Казенныя лѣсныя дачи были образованы въ мѣстахъ весьма еще лѣсистыхъ, отдаленныхъ и малодоступныхъ, оставленныхъ для заселенія лишь во вторую очередь.

Такимъ образомъ лѣса, въ которыхъ установлено было какое либо хозяйство, сохранились лишь въ мѣстностяхъ, откуда эксплуатация и транспортировка лѣсныхъ матеріаловъ на рынокъ требуетъ вложенія определенныхъ весьма крупныхъ затратъ, что сосвоей стороны не могло не помѣшать развитію частной лѣсопромышленности.

И дѣйствительно, если перебрать всѣ сохранившіеся въ ближайшихъ къ населеннымъ пунктамъ мѣстахъ казенныя лѣсныя дачи

въ Томской губ., то большинство лѣсничествъ оказались бы бездоходными въ виду того, что дачъ этихъ немного и въ большинствѣ изъ нихъ рубить почти нечего.

Это-то обстоятельство и породило весьма распространенное въ Сибири мнѣніе, что лѣсничіе, благодаря казеннымъ хозяйственнымъ заготовкамъ, захватили въ свои руки всю лѣсную торговлю, отводя себѣ участки ближайшіе, а частнымъ лѣсопромышленникамъ отдаленные мало доступные, почему и не могла развиваться частная лѣсопромышленность.

Если бы это было такъ, то частные лѣсопромышленники давно обжаловали бы дѣйствія лѣсныхъ управленій въ Петербургѣ. Но дѣло въ томъ, что мѣстные лѣсничіе уже потому не могутъ представить ближайшихъ къ населеннымъ пунктамъ участковъ, что такихъ нѣтъ, а есть участки отдаленные, эксплуатация которыхъ или пока совершенно не выгодна, или сопряжена съ крупными затратами на оборудованіе предпріятія.

Что бы же рѣшиться на подобныя затраты, лѣсопромышленникъ долженъ быть увѣренъ, что затраты сдѣланы имъ не на одинъ годъ, а это возможно лишь при условіи приобрѣтенія участковъ на срубъ въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ, что затруднительно при казенныхъ ежегодныхъ отпускахъ съ торговъ смѣтныхъ назначеній, кромѣ того послѣднее привело бы къ частной монополіи.

По крайней мѣрѣ предложенія, постунавшія отъ частныхъ лѣсопромышленниковъ въ послѣдніе 5-7 лѣтъ въ Томское Управленіе Госуд. Имущ. всѣ носили подобный характеръ, т. е. предлагалось закупить болѣе или менѣе значительное количество деревьевъ на срубъ въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ, при чемъ всѣ такія предложенія клонились къ использованию лучшихъ матеріаловъ въ ближайшихъ къ сплавающимъ рѣкамъ участкахъ при явной невыгодности сдѣлки для казны.

Такимъ образомъ казенныя лѣсныя хозяйственныя заготовки являются пока единственнымъ средствомъ не только фиска но и питанія лѣсомъ населенія, которое пока приписываетъ дороговизну лѣсныхъ матеріаловъ отсутствію частной конкуренціи, не понимая, что стоитъ только казеннымъ заготовкамъ прекратить свое существованіе, какъ наступитъ или лѣсной голодъ, или же лѣсная торговля перейдетъ въ руки крупныхъ частныхъ компаній и наступитъ еще болѣе худшій видъ монополіи—монополія частная.

ГЛАВА II

Въ предыдущей главѣ мы нарочно, можетъ быть даже съ нѣ- которой излишней подробностью, остановились на разсмотрѣніи со- стоянія лѣсовъ Томской губерніи, для того что бы разъ навсегда разсѣять басню о препятствіяхъ, яко бы чинимыхъ мѣстнымъ лѣс- нымъ управленіемъ частной лѣсопромышленности.

Мы видѣли, что вся южная степная часть губерніи, наиболѣе густо населенная, оказывается окончательно обезлѣсенной, и что лѣсные матеріалы приходится транспортировать изъ отдаленныхъ глухихъ мѣстностей длиннымъ кружнымъ путемъ противъ теченія главныхъ рѣкъ.

Тѣмъ не менѣе интересно установить хотя бы приблизительное количество матеріаловъ, которые западный и южные рынки могли бы получить уже въ настоящее время изъ лѣсовъ Томской губер- нии, уже введенныхъ въ эксплуатацію.

Изъ данныхъ объ остаткахъ лѣсовъ въ черномъ поясѣ видно, что въ одномъ Мариинскомъ уѣздѣ найдено хвойныхъ насажденій около 609.000 дес. Выкидывая изъ этой суммы около 100.000 сосновыхъ и лиственныхъ лѣсовъ, сильно изрубленныхъ, мы полу- чимъ около полумилліона десятинъ ниговыхъ насажденій, выпол- нѣ пригодныхъ къ эксплуатаціи, нормальная лѣсосѣбка изъ кото- рыхъ составить при оборотѣ рубки около 100 л. около 5000 дес. въ годъ или въ среднемъ въ годъ около 1.000.000 брев.

Изъ данныхъ отчета по изслѣдованію Нарымо-Васъ-ю-ганской дачи Чулымскаго лѣсничества видно, что въ 1902 г. было при- плавлено крестьянами въ Томскъ въ плотахъ изъ лѣсовъ Кабинета Его Величества сверху по р. Томи бревенъ ниговыхъ строевыхъ 82.799 шт.
пиловочныхъ 6.433 „

Итого: 89.232 „

плахъ ниговыхъ и еловыхъ 73.000 „
и жердей 11.000 „

Это количество бревенъ было принято, какъ средній ежегодный прилавъ лѣса въ теченіе ближайшаго 5-и лѣтія. Сравнивая это количество съ количествомъ ниговыхъ бревенъ, могущихъ быть ежегодно отнущенными изъ казенныхъ лѣсныхъ дачъ одного Ма- риинскаго уѣзда, мы видимъ, что оно составляеся примѣрно $\frac{1}{10}$ еже- годной лѣсосѣбки. То есть, еслибы почему либо совершенно прек-

ратилась рубка лѣса въ Кузнецкомъ округѣ, то послѣдній могъ бы быть замѣненъ отпускомъ такого же количества лѣса изъ казенныхъ лѣсныхъ дачъ Маринскаго уѣзда, еще пока не рубящихся за отсутствіемъ сбыта при чемъ количество это составило бы не болѣе $\frac{1}{10}$ ежегодной нормальной лѣсосѣйки.

Если перейдемъ къ красному поясу лѣсовъ, то въ немъ на площади, пока введенной въ эксплуатацію, насчитывается лѣсовъ сосновыхъ около 280.000 дес.
кедровыхъ 149.000 дес.

При удлинении оборота рубки для обѣихъ породъ въ этомъ поясѣ до 180 лѣтъ, нормальная лѣсосѣйка составитъ въ насажденіяхъ сосновыхъ 1.600 дес.
кедровыхъ 800 „

На каковой площади можетъ быть ежегодно вырублено въ среднемъ:

бревенъ сосновыхъ около 300.000 „
„ кедровыхъ „ 160.000 „

Сыроростущій кедръ пока въ Сибири вовсе не рубится, что же касается сосны, то въ послѣднее 3-хъ лѣтіе, въ сѣверныхъ лѣсничествахъ Томской губ. было примѣрно вырублено:

бревенъ строевыхъ 103.099 шт.
шпаль заготовлено 483.917 „
плахъ и горбылей 48.815 „

Принимая въ среднемъ по 3 шпалы изъ бревна, для заготовки 483.917 шт. шпаль потребовалось около 161.305 шт. бревенъ; плахи, горбыли большею частью вынелены были изъ остатковъ отъ заготовки шпаль, такимъ образомъ въ 3 года было вырублено около 270.000 шт. бревенъ или около 30% отъ нормальной за 3 года лѣсосѣйки, при системѣ сплошныхъ рубокъ.

Изъ приведенныхъ данныхъ видно, что частная лѣсопромышленность не могла развиваться, за отсутствіемъ подходящихъ условий сбыта, такъ какъ казенныя заготовки, по р. напримѣръ Чулыму, производились въ участкахъ на разстояніи отъ устья рѣки всего въ 60-70 верстахъ, между тѣмъ рѣка эта судоходна на всемъ своемъ почти протяженіи.

Лѣсная торговля и лѣсные рынки.

Собственно лѣсная торговля въ Сибири, какъ это ни странно, возникла совершенно недавно. Болѣе или менѣе значительныхъ лѣсныхъ рынковъ до проведенія Сибирской жел. дороги вовсе не существовало.

Городовъ въ Сибири немного и два болѣе замѣтныхъ по населенности города, какъ Томскъ и Омскъ, изстари питались прилавнымъ лѣсомъ: Омскъ изъ пояса урманыхъ лѣсовъ по Тартасу и Оми и Томскъ изъ ближайшихъ окрестныхъ пригородныхъ дачъ или изъ лѣсовъ Кабинета Его Величества, сверху по р. Томи.

Повидимому лѣсъ, рубившійся въ то время и сплавлявшійся для надобностей жителей гор. Томска, служилъ главнымъ образомъ перевозочнымъ средствомъ для сплава на плотахъ болѣе громоздкихъ товаровъ, какъ известка, соль, каменный уголь, сѣно и овесъ.

Жилыя деревянныя постройки однако воздвигались изъ соснового лѣса, который зимою гужемъ доставлялся въ городъ изъ ближайшихъ пригородныхъ дачъ, а отчасти по той же р. Томи сплавомъ сверху.

Съ проведеніемъ желѣзной дороги произошелъ столь огромный переворотъ, что его даже трудно учесть въ настоящее время. Какимъ образомъ одна дорога со всеми даже возникшими около нея крупными селеніями могла въ такое короткое время употребить такое громадное количество лѣсныхъ матеріаловъ, это даже трудно сказать. Несомнѣнно, что множество лѣсовъ погибло и истреблено было именно въ это время, благодаря крайне безхозяйлиственнымъ опустошительнымъ рубкамъ, при которыхъ главная часть матеріаловъ нѣкъ въ послѣдствіи использована не была, или они сгнили и погибли.

Тѣмъ не менѣе уже въ 80-хъ годахъ прошлаго столѣтія возникаетъ въ Томскѣ первый лѣсопильный заводъ Иванцоваго, на которомъ въ періодъ съ 1896 по 1900 г. распиливается 108.820 бревенъ или около 22.000 шт. брев. въ годъ. Затѣмъ въ концѣ 90-хъ годовъ возникаетъ въ г. Ново-Николаевскѣ на р. Оби другой крупный лѣсопильный заводъ Кабинета Его Величества, а въ Томскѣ еще 2, изъ которыхъ одинъ также приобретаетъ Томскимъ имѣніемъ Кабинета Его Величества.

Производительность всѣхъ 4-хъ заводовъ въ послѣднее время равнялась около 5.000.000 куб. ф. круглаго лѣса въ годъ, на сумму примѣрно около 900.000 руб., изъ коихъ около 60% шло

на нужды г. Ново-Николаевска и степной мѣстности и около 40% на нужды Сибирской желѣз. дор. и жителей города Томска.

Изъ всего сказаннаго мы видимъ, что настоящаго рынка для сбыта крупнаго количества лѣсныхъ матеріаловъ въ Томской губерніи еще до сихъ поръ не создалось, такъ какъ сибирская дорога, пользуясь для перевозки нужныхъ ей лѣсныхъ матеріаловъ дешевымъ тарифомъ, а часто вовсе не учитывая стоимости перевозки послѣднихъ, является потребителемъ весьма непостояннымъ, капризнымъ, перевоза лѣсные матеріалы часто на огромныя разстоянія; городъ же Томскъ, въ виду расположенія его по близости отъ крестьянскихъ лѣсовъ и въ виду приплава значительныхъ партій пихтового лѣса въ плотахъ по р. Томи изъ Кузнецкаго округа, является также неопредѣленнымъ въ виду неопредѣленности цѣнъ на крестьянскій лѣсъ, подверженныхъ весьма сильнымъ колебаніямъ въ зависимости отъ множества трудно уловимыхъ причинъ чисто крестьянскаго хозяйства.

Возникновеніе казенныхъ лѣсныхъ заготовокъ.

Изъ всего вышесказаннаго мы видимъ, что конъюнктура рынковъ не благоприятствовала возникновенію не только частной лѣсопромышленности, но и казенныхъ хозяйственныхъ заготовокъ.

И дѣйствительно, первыя казенныя лѣсныя заготовки возникають въ губерніи не для мѣстныхъ нуждъ и не въ цѣляхъ извлеченія дохода или полученія прибыли и даже не по инициативѣ мѣстнаго Управленія Государственными Имуществами, а для удовлетворенія нуждъ въ лѣсѣ переселенцевъ и даже не Томской губерніи, а Тюкалинскаго уѣзда Тобольской губерніи.

Изъ телеграммы Тобольскаго губернатора, Богдановича, относящейся еще къ 1895 г., видно, что для удовлетворенія нуждъ переселенцевъ Тюкалинскаго уѣзда требовалось заготовить въ Верхне-Тарскомъ урманѣ Каинскаго уѣзда Томской губ. около 90.000 бревенъ еловой и пихтовой породы.

Повидимому эту заготовку предполагалось произвести безъ всякой прибыли для казны. Но выполнить ее сразу за нуждою въ лѣсѣ для переселенцевъ самаго Каинскаго уѣзда Томскому Управленію Государственныхъ Имущ. оказалось невозможнымъ. Кромѣ того изъ донесенія Каинскаго лѣсничаго, относящагося къ этому

же времени выяснилось, что переселенцы Каинского уезда не могли воспользоваться даже отпущенным лѣсомъ годомъ раньше по отдаленности поселковъ отъ мѣстъ заготовокъ, вслѣдствіе чего и имъ пришлось прийти на помощь заготовкою и выплавною лѣса болѣе крупными партіями средствами казны.

Такимъ образомъ первыя заготовки имѣли специальною цѣлю снабженіе лѣсомъ открытыхъ къ тому времени переселенческихъ складовъ, правила о которыхъ утверждены были Комитетомъ Министровъ 4-го Іюля 1897-го года.

Средствами для заготовокъ служилъ кредитъ, ассигнованный Комитетомъ Сибирской желѣзной дороги изъ фонда вспомогательныхъ предприятий той же дороги, сначала въ размѣрѣ 56.000 рублей, а потомъ въ размѣрѣ 140.000 рублей, которые ассигнованы были въ видѣ оборотнаго фонда на 3 года съ 1898 по 1900 г. включительно на губерніи Тобольскую, Томскую и Енисейскую.

Объ огромной нуждѣ уже въ это время въ лѣсныхъ матеріалахъ переселенцевъ свидѣтельствуешь вычисленіе начальника одного 4-го переселенческаго участка Текалинскаго уезда, согласно даннымъ котораго, если бы представили переселенцамъ въ его участкѣ только по 100 бревенъ на дворъ, то потребовалось бы 257.000 бревенъ, между тѣмъ какъ всего для его участка заготовлено было 70.000 бревенъ, но изъ этого числа, за позднимъ временемъ заказа, не все бревна были выплавлены изъ лѣсу.

Такимъ образомъ первыя заготовки были произведены исключительно для снабженія лѣсомъ переселенцевъ и даже не на средства Лѣсного Департамента.

Изъ данныхъ Томскаго Управленія Госуд. Имуществами, представленныхъ начальнику переселенч. управленія отъ 8-го ноября 1901 г. за № 10518 видно, что въ періодъ 1893—1900 г.г. было заготовлено для переселенцевъ.

1) въ 1899—1900 г. въ казенной Алтайской дачѣ Томскаго уезда бревенъ еловыхъ и лихтовыхъ 32.164 шт. на сумму 30.579 р. 42 к. Бревна отправлялись въ каинскій уездъ по ж. дор. до ст. Таттарской, при чемъ средняя стоимость бревна на мѣстѣ назначенія обошлась въ 95 коп.

2) въ 1898—1899 г.г. было заготовлено въ дачѣ Каргатской березовыхъ и осиновыхъ бревенъ 10.000 шт. съ расходомъ въ 4.267 р. 44 к.

бревна перевозились до ст. Калачики Сибирской ж. дор. для переселенцев Тюкалинского уезда Тобольской губ., при чемъ каждое бревно обошлось въ среднемъ 42, 68 к.

3) Въ томъ-же лѣсничествѣ въ 1899—1901 г.г. было заготовлено березовыхъ и осиновыхъ бревенъ 38.989 шт. и жердей 5.679 „ на сумму 21.245 р. 16 к. при чемъ средняя стоимость бревна на мѣстѣ назначенія обошлась въ 54 р. 72 к.

4) Въ Спасскомъ лѣсничествѣ въ 189⁸/₉ г.г. было заготовлено: бревенъ сосновыхъ 24.887 шт. съ расходомъ по заготовкѣ и выплавкѣ 12.443 р. 50 к. стоимость бревна обошлась въ 50 коп., и словыхъ и пихтовыхъ 16.557 шт. съ расходомъ въ 6.622 р. 80 к., при средней стоимости бревна въ 40 коп.; березовыхъ и осиновыхъ 24918 шт. съ расход. въ 6.338 р. 24 к. при средней стоимости бревна по мѣстѣ выплавки 26¹/₂ коп.

Всего въ указанномъ лѣсничествѣ заготовлено было
бревенъ 65.362 шт. съ расход. въ 25.405 р. 25 к.
жердей 31.942 „ „ „ „ 3.194 р. 30 к.

5) Въ Каинскомъ лѣсничествѣ въ 189⁸/₉ г.г. было заготовлено бревенъ берез. и осиновыхъ 5.566 шт. съ расх. 1.748 р. 75 к. при средней стоимости бревна 31 р. 42 к. то же 4.245 шт. 1.773 р. — „ при средней стоимости бревна въ 41 р. 78 к.

6) Кромѣ вышесказаннаго было заготовлено въ 189⁷/₈ г.г. въ Спасскомъ лѣснич. для переселенцевъ Каинскаго уезда бревенъ пихтовыхъ и слов. 54.702 шт. съ расх. 1.419 р. 92 к. при средней стоимости бревна въ — „ 27 к. и жердей 38.918 шт. съ расх. 2.319 р. 84 к. и въ ту же зиму словыхъ и пихт. бревенъ 34.946 шт. съ расх. 15.794 р. 87 к. и жердей 3.665 шт. съ расх. 219 р. 90 к. при средней стоимости бревна въ 45, 13 к.

Изъ свѣдѣній, доставленныхъ тѣмъ же Управленіемъ о количествѣ лѣса, отпущеннаго переселенцамъ бесплатно, видно, какъ быстро бесплатные отпуски понизились въ виду вѣроятнаго того,

что переселенцы съ открытіемъ казенныхъ заготовокъ предпочли получить лѣсъ заготовленнымъ со складовъ, а именно:

въ 1896 г. было отпущено бесплатно	194.100 шт.	бревенъ
” 1897 ” ” ” ” ”	47.144	” ”
” 1898 ” ” ” ” ”	32.053	” ”
” 1899 ” ” ” ” ”	44.128	” ”
” 1890 ” ” ” ” ”	86.548	” ”

Тѣмъ не менѣе дальнѣйшему развитію указанныхъ заготовокъ не суждено было осуществиться.

Повидимому лѣсничіе и безъ того тяготились заготовками, которыя не давали никакого дохода казнѣ. Когда же по случаю крайне безснѣжныхъ зимъ 1900 и 1901 гг. лѣсъ не могъ быть во время выплавленъ, то дѣло еще болѣе обострилось тѣмъ, что крестьянскіе начальники нѣкоторыхъ участковъ отказались принять лѣсъ.

Тагъ изъ донесенія Томскаго Управленія Госуд. Имущ. Л. Департаменту отъ 26 марта 1902 года видно, что съ осени 1899 г. вслѣдствіе того, что въ 1900 и 1901 г. г. плоты не могли быть выплавлены, доставлено было для передачи на переселенческіе склады изъ лѣсничества:

Спаскаго брев.	57.304 шт.
при средней стоимости бревна въ	65 к.
и изъ лѣсничества Каргатскаго бревенъ	36.409 шт.
и жердей	6.675 шт.
при средней стоимости бревна	51 к.
и одной жерди	13 к.

Но крестьянскіе начальники 1, 4 и 6 участковъ отказались принять лѣсъ въ количествѣ 36.409 шт. березовыхъ и еловыхъ бревенъ и 5.659 шт. жердей, мотивируя свой отказъ высокою цѣною лѣса и тѣмъ, что онъ выплавленъ былъ не во время.

Въ своемъ донесеніи по сему поводу Лѣсному Департаменту отъ 5-го мая 1903 г. за № 2314 Томское Управленіе Государственными Имуществами совершенно справедливо замѣчаетъ, что заготовка бревенъ была въ свое время взята Управленіемъ безъ обязательства выплавки его весной 1900 г., тѣмъ болѣе что по случаю малоснѣжной зимы можно было предвидѣть, что лѣсъ къ веснѣ не будетъ выплавленъ, но Переселенческое Управленіе согласилось на заготовку бревенъ безъ обязательства выплавки его

весною, при условии лишь осочки бревень от коры, что и было исполнено.

Выстъ съ тѣмъ Томское Управленіе Государственными Имуществами, опасаясь что при продажѣ лѣса частнымъ лицамъ помимо переселенцевъ, можетъ образоваться убытокъ, обратилось съ просьбою къ Томскому Губернатору отнести указанный убытокъ въ случаѣ его получения за счетъ Переселенческаго Управленія. Однако Губернаторъ въ своемъ отношеніи отъ 11-го января 1903 года за № 520 отвѣтилъ, что не видитъ законнаго основанія къ отнесенію могущаго образоваться недобора при частной продажѣ лѣса на счетъ Переселенческаго Управленія.

Тогда управляющимъ Государственными Имуществами лично въ присутствіи лѣсничаго, понятыхъ и постороннихъ лицъ былъ вторично освидѣтельствованъ лѣсъ и составленъ актъ о полной пригодности его для построекъ; но при этомъ попутно выяснено было, что крестьянскіе начальники вообще преувеличили потребность въ лѣсѣ мѣстныхъ переселенцевъ, что же касается до переселенцевъ болѣе отдаленныхъ безлѣсныхъ волостей, то въ виду того, что безплатный провозъ по желѣзной дорогѣ лѣса былъ допущенъ лишь временно до 31 Декабря 1901 г., а лѣсъ былъ выплавленъ весною 1902 г., то цѣна его на мѣстахъ назначенія оказалась бы черезъ чуръ высокой. А потому рѣшено было лѣсъ разработать въ дрова для поставки на желѣзную дорогу тѣмъ болѣе, что къ этому времени цѣна на дрова для желѣзной дороги въ указанномъ районѣ поднялась до 17 р. 50 коп. за куб. сажень, каковая операція давала возможность выручить не только всѣ затраченные на заготовку и выплавку бревень расходы на разработку послѣднихъ въ дрова, но такую же стоимость лѣса + 50 коп. съ куб. сажени прибыли.

Эта операція и была разрѣшена Лѣснымъ Департаментомъ въ видѣ ликвидаціи дѣла. Затѣмъ заготовка лѣса для переселенцевъ была окончательно передана въ руки Переселенческаго Управленія, при чемъ имѣвшаяся въ распоряженіи Томскаго Управленія Государственными Имуществами сумма въ видѣ оборотнаго фонда въ размѣрѣ 57.750 руб. была переведена: 40.500 рублей въ Главное Казначейство и 17.250 рублей управляющему сельско-хозяйственными складами по линіи сибирской желѣзной дороги.

Въ слѣдующей таблицѣ показанъ расходъ матеріаловъ.

Расходъ лѣса.	С А Р Т И М Е Н Т Ы				По заготовительной стоимости	
	Хвойныхъ породы	Лиственничныхъ	Всего	Жердей хвойн. пор.	Рубли	К.
1) Продано переселенцамъ за наличныя деньги . . .	—	632	632	185	183	29
2) Передано переселенцамъ	181917	96067	277984	79506	133870	18
3) Передано въ распоряженіе крестьянскаго начальника Тюкалинскаго уѣзда	—	10000	10000	—	4267	94
4) Отпущено на основаніи п. 10 и 11 правилъ о складахъ 4 іюня 1897 г.	4332	4500	8832	1452	3171	70
5) Утрачено при сжиганіи и сгорѣло въ лѣсу во время пожара 1900 г.	7604	3512	11116	363	Заготовительная стоимость отнесена на оставшуюся заготовку лѣса.	—
6) Употреблено на постройку плотинъ	832	—	832	—		
7) Обращено въ дрова для поставки на Сиб. ж. дор. вслѣдствіе отказа въ принятіи переселенч. управленія	—	36409	36409	—	17864	13
8) Изъ той же причинъ обращено въ продажу . . .	—	—	5639	—	489	15
Итого					159846	91

Бросая общій взглядъ на всю произведенную въ теченіе 6 лѣтняго періода времени заготовку, мы видимъ, что она выполнена была при небольшихъ накладныхъ расходахъ и недорого. Въ первые два года лѣсъ обошелся совсѣмъ дешево, въ остальные 2 года цѣна его нѣсколько поднялась, что объясняется отодвиганіемъ рубокъ отъ береговъ рѣкъ. Что же касается послѣдняго года, то въ этомъ году отъ средней стоимости бревна слѣдуетъ вычесть платный провозъ по желѣзной дорогѣ, который составитъ около 24% отъ общей стоимости заготовленныхъ въ этомъ году бревенъ. Кромѣ того къ заготовкамъ этого времени относится главная утеря отъ двухкратной переплотки бревенъ и отъ пожара, — отъ стихійныхъ бѣдствій, отъ которыхъ и частые и лѣсопромышленники нѣсколько не гарантированы.

Съ другой стороны на основаніи рѣзкаго пониженія точасъ за введеніемъ казенныхъ заготовокъ безплатнаго отпуска переселенцамъ лѣса, почти на 150.000 бр. въ годъ, не трудно заключить что заготовки

достигли своей цѣли и что для переселенцевъ оказалось болѣе удобнымъ и выгоднымъ получать лѣсъ въ готовомъ видѣ, чѣмъ заготовлять его самимъ, хотя въ своемъ донесеніи объ указанныхъ заготовкахъ Лѣсному Департаменту Томское Управление Госуд. Имуществами нашло нужнымъ указать на явленія нежелательныя, какъ продажу переселенцами получаемого ими лѣса за безцѣнокъ старожиламъ въ обмѣнъ на старый постройки, но это уже явленіе особаго рода, не относящееся къ самымъ заготовкамъ, а вѣрнѣе къ недосмотру крестьянскихъ начальниковъ.

Во всякомъ случаѣ изъ приведенныхъ данныхъ видно, что первыя крупныя хозяйственныя заготовки въ Томской губерніи введены были не съ коммерческой цѣлью и ни для продажи лѣса частнымъ лицамъ, а для казенныхъ интересовъ, съ цѣлью снабженія лѣсными матеріалами переселенцевъ въ видахъ изъ скорѣйшаго устройства, что несомнѣнно было достигнуто; Лѣснойже Департаментъ на эту операцію никакихъ средствъ не ассигновалъ.

Мы полагаемъ однако, что эта операція не могла не отразиться на общей дѣятельности какъ самаго Управленія, такъ и лѣсничихъ, которые познакомились какъ съ самимъ дѣломъ веденія заготовокъ, такъ съ рыночными цѣнами, и такимъ образомъ пришли къ мысли о полной возможности и выгодности для казны веденія лѣсныхъ заготовокъ уже съ чисто коммерческой цѣлью.

О заготовкахъ для частой продажи лѣса и о поставкахъ лѣсныхъ матеріаловъ для Сибирской жел. дороги.

Собственно первое ходатайство лѣсничихъ о разрѣшеніи заготовки лѣса для частной продажи почти совпало съ возникновеніемъ заготовокъ для переселенцевъ, и было возбуждено именно Спасскимъ лѣсничимъ Канского уѣзда въ видахъ сбереженія отъ усиленныхъ рубокъ крестьянскихъ лѣсовъ, которые съ усиленіемъ сбыта стали быстро опусташаться. Въ своемъ ходатайствѣ Спасскій Лѣсничій просилъ на первыхъ порахъ разрѣшать ему заготовить всего 200 кубовъ дровъ для продажи преимущественно разночинцамъ селеній и поселковъ при желѣзнодорожныхъ станціяхъ, въ которыхъ сами крестьяне не нуждались въ лѣсѣ. Ходатайство мотивировано было тѣмъ, что въ указанныхъ селеніяхъ съ приведеніемъ желѣзной до-

роги стали селиться разные лица, которые за непмѣнѣемъ собственнаго лѣса пользовались лѣсомъ крестьянскимъ, который сталъ вырубаться въ нормѣ большей, чѣмъ это можно было допустить.

На самую заготовку лѣсничій просилъ отпустить ему кредитъ всего въ размѣрѣ 1342 р. 50 коп. Заготовка была Лѣснымъ Департаментомъ разрѣшена, при чемъ лѣсничій успѣлъ заготовить и выплавить 452 куб. саж. дровъ, истративъ на послѣднюю операцію со включеніемъ таксы 3808 р. 50 коп. Дрова были немедленно распроданы, при чемъ выручено было чистой прибыли 1539 р. 75 коп. или около 40%.

Удачность этого опыта, а также указанія Томскаго Управленія Государственными Имуществами на то, что означенная прибыль получена была при продажѣ дровъ по цѣнамъ не выше мѣстныхъ крестьянскихъ и болѣе низкимъ, чѣмъ у частныхъ лѣсопромышленниковъ, побудило Лѣсной Департаментъ расширить указанную заготовку уже въ слѣдующемъ году до 1600 кубовъ дровъ и до 7000 бревенъ, на каковый предметъ былъ ассигнованъ кредитъ въ размѣрѣ 14000 рублей.

Вслѣдствіе указаннаго разрѣшенія и было открыто нѣсколько мелкихъ складовъ въ селеніяхъ по Тартасу и Оми и одинъ въ Канискѣ, который существуетъ по настоящее время.

Возникновеніе желѣзно-дорожныхъ заготовокъ.

Одновременно съ указательными выше заготовками, а именно весною 1907 года, вслѣдствіе отношенія начальника работъ по постройкѣ средне-сибирской желѣзной дороги въ Томскомъ Управленіи Государственными Имуществами отъ 10 мая за № 3042 возникаетъ вопросъ о возможности поставки лѣсныхъ матеріаловъ и для Сибирской дороги.

Въ своемъ отношеніи начальникъ работъ, ссылаясь на затрудненія, возникшія въ послѣдній годъ при поставки дровъ частными подрядчиками, главнымъ образомъ «въ отношеніи качества и сортовъ породъ дровъ» предлагалъ Томскому Управ. Государственными Имуществами взять на себя поставку дровъ по цѣнѣ послѣднихъ поставокъ, «для взаимной выгоды обѣихъ договаривающихся сторонъ», какъ онъ выразился въ своемъ отношеніи.

Не смотря на довольно низкую въ то время цѣну, а именно 9 руб. за куб. саж. противъ 15 р. и 15 р. 50, существующей въ наше время, Управление нашло операцію выгодной для казны. Оставалось только вырѣшить слѣдующихъ два вопроса: 1) откуда Управление Имуществами добудеть средствъ для выполненія заказа и 2) можетъ ли оно по примѣру частныхъ подрядчиковъ взять на себя отвѣтственность за своевременную поставку матеріаловъ, и въ чемъ эта отвѣтственность будетъ выражаться, такъ какъ, въ качествѣ учрежденія казеннаго, оно разумѣется не могло взять на себя отвѣтственность съ уплатою въ случаѣ невыполненія поставки въ срокъ извѣстной неустойки, какъ частные подрядчики.

Въ отношеніи перваго вопроса Управление дороги сейчасъ-же пошло на встрѣчу, обѣщавъ выдать авансъ въ размѣрѣ даже 70% съ заподряженной суммы, второй же вопросъ оставался открытымъ до самой осени, а такъ какъ дорога въ виду затянувшихся переговоровъ рисковала остаться безъ дровъ, то въ октябрѣ этого-же года назначены были торги на отдачу дровъ частнымъ поставщикамъ.

Однако, вскорѣ самому Управленію дороги пришлось признать торги не состоявшимися въ виду высокихъ заявленныхъ частными поставщиками цѣнъ на торгахъ, и поставка дровъ въ количествѣ около 9000 кубовъ осталась окончательно за Томскимъ Управленіемъ Государ. Имущ. при условіи выдачи послѣднему аванса въ размѣрѣ 70% съ договорной суммы, при чемъ вычеркнуть быть также и пунктъ объ отвѣтственности за своевременную поставку матеріаловъ относившійся къ частнымъ подрядчикамъ.

Такимъ образомъ возникли и первыя хозяйственныя заготовки для желѣзной дороги, указавшія вскорѣ на ихъ полную и дѣйствительную выгодность для обоихъ вѣдомствъ, такъ какъ подрядъ былъ во время выполненія, при чемъ дорогѣ сдано было 8701,15 куб. саж. дровъ на сумму, 78801 р. 85 коп. изъ каковой суммы выручено было таксы . 14745 р. 48 коп. и чистой прибыли. 11010 р. 80 коп. т. е. около 16% на всю сумму подряда.

Для казеннаго вѣдомства выгода оказалась больше, такъ какъ, не затративъ ни одной копейки, оно выручило таксу почти въ двойномъ размѣрѣ; для желѣзной дороги—въ томъ, что, уплативъ за дрова за нѣсколько мѣсяцевъ раньше ихъ сдачи (путемъ аванса), она получила дрова по значительно низшей цѣнѣ.

Слѣдствіемъ этой взаимной выгоды явился уже въ слѣдующемъ году новый договоръ между обоими казенными учрежденіями на поставку для той же дороги 13600 кубовъ дровъ по 9 же рублей за кубъ, на каковую операцію выданъ былъ новый авансъ въ размѣрѣ 81.000 рублей, а въ январѣ 1899 года — договоръ о поставкѣ для надобностей дороги шналь въ районѣ Боготолъ—Тайга, сосновыхъ 40.000 шт. по цѣнѣ 42 коп. за шт. и еловыхъ 20.000 „ „ 39 коп. „ съ выдачею на эту новую операцію также аванса въ размѣрѣ 50⁰/₀ съ договорной суммы.

Такъ возникли въ Томской губерніи первыя хозяйственные заготовки для поставокъ лѣсныхъ матеріаловъ на Сибирскую желѣзную дорогу, которымъ вскорѣ суждено было сыграть выдающуюся роль въ довольно крупныхъ съ этого времени казенныхъ заготовкахъ во всей губерніи.

Такъ какъ желѣзная дорога прорѣзаетъ Томскую губернію поперекъ, то совершенно понятно, что заготовки разнообразныхъ лѣсныхъ матеріаловъ для послѣдней не могли развиваться исключительно въ одномъ какомъ нибудь лѣсничествѣ или даже въ одномъ опредѣленномъ районѣ, обнимающемъ даже нѣсколько лѣсничествъ, какъ это было съ заготовками для переселенцевъ, а должны были развиваться сразу во всей губерніи и даже въ отдаленныхъ сѣверныхъ лѣсничествахъ Нарымскаго края, гдѣ единственно возможно было заготовить болѣе или менѣе значительное количество шналь. А такъ какъ заготовки въ послѣднихъ лѣсничествахъ были связаны съ вопросомъ о выплавкѣ лѣса по притокамъ р. Оби и по самой р. Оби, то уже противъ теченія воды, то заготовки должны были вызывать со стороны Управленія извѣстныя довольно крупныя затраты по оборудованію всего дѣла.

Дѣйствительно, уже 1900 годъ застаётъ Томское Управленіе Государственными Имуществами въ серьезныхъ переговорахъ съ начальникомъ Сибир. желѣз. дороги о поставкѣ для надобностей послѣдней весьма крупной партіи шналь около 486.000 шт. и около 23.000 бревенъ, при чемъ Управленіе назначаетъ за сосновые шналы цѣну отъ 55 до 57 коп. и за бревна въ зависимости отъ ихъ толщины: за сосновыя отъ 7 до 18 и за еловыя отъ 6 до 13 копѣекъ за сажень и вершковъ, при условіи выдачи на заготовку шналь аванса въ размѣрѣ 40 коп. со штуки.

Такъ какъ шналы могли транспортироваться только снизу по р. Оби, то Управленіе одновременно ведетъ переговоры съ частны-

ми пароходчиками о перевозкѣ шпаль, при чемъ самыя крупныя пароходныя товарищества заявили: Т-во Е. М. Плотииковъ и Сыновья, что могутъ взять на себя перевозку до Томска идо Ново-Николаевска по р. Оби 240000 шпаль изъ р. Кети по 20 коп., и съ береговъ Оби выше р. Кети по 15 коп. за штуку, но безъ нагрузки и выгрузки; тов-во же Западно-Сибирскаго пароходства въ тѣ же мѣста, но съ нагрузкой и выгрузкой по 40 коп. за штуку.

Такъ какъ нагрузка и выгрузка шпалы должны обойтись не дороже 4 коп. со штуки, то очевидно сами пароходчики не знали, что будетъ стоить перевозка шпаль и во что она обойдется.

Между тѣмъ согласно сообщенію Управ. Сиб. ж. дор. Томскому Управленію Госуд. Имущ. отъ 26-го октября 1900 г. за № № 11835 и 11836 совѣтомъ дороги оставлено было за послѣднимъ заготовка 20572 кубовъ дровъ по цѣнѣ отъ 10 руб. 55 коп. до 13 рублей и 230000 шпаль по цѣнѣ на р. Оби въ Кривошеково 55 коп. и на участкѣ Томскъ-Тайга Болотная—55—57 коп.

Для перевозокъ шпаль былъ въ концѣ концовъ найденъ частный пароходъ Горохова, съ которымъ 13 февраля 1901 и было заключено формальное условіе по нижеслѣдующимъ цѣнамъ:

За провозъ одной шпалы съ пристани Подвальной на р. Кети и до ст. Кривошековой и Томска, съ нагрузкой и выгрузкой—19 коп., съ р. Чулыма въ тѣ же мѣста—14 коп., и съ юртъ Тугульныхъ, выше впаденія Чулыма, 10 коп., и до Томска 4 коп. съ куб. ф.

Собственно уже въ это время можно было понять, что цѣна эта была чисто случайная, такъ какъ главныя матеріалы были заготовлены въ такихъ мѣстахъ, откуда ихъ приходилось перевести на растоянія съ р. Кети отъ 620 до 720 вер. и съ Чулыма до 420 вер.; принимая же во вниманіе, что нагрузка и выгрузка одной шпалы съ укладкою послѣднихъ въ штабеля могла обойтись во всякомъ случаѣ не дешевле 4 коп. со штуки, то цѣна за провозъ съ пудо или футо—версты шпаль опредѣлялась

$$\text{около } 0,004 \text{ коп. } \left(\frac{19 \text{ коп.} - 4 \text{ коп.}}{720 \times 5 \text{ куб. ф.}^*)} = 0,004 \text{ коп.} \right).$$

Цѣна во всякомъ случаѣ несообразно низкая на основаніи хотя бы слѣдующаго соображенія: одинъ пароходъ 80—100 силъ при 9—10 баржахъ можетъ сдѣлать въ

*) Масса одной шпалы въ куб. ф.

навигацию никакъ не болѣе 700.000.000 футо-верстъ и заработать всего 28000 рублей, тогда какъ на одну амортизацию капитала, затраченнаго на приобрѣтеніе судовъ, приходится отчислять не менѣе 15--16 тысячъ рублей въ годъ. Очевидно, что цѣна была назначена случайно низкая, которой никоимъ образомъ не слѣдовало руководствоваться при взятіи слѣдующаго подряда на будущее время.

Болѣе нормальная цѣна была объявлена Западно-Сибирскимъ товариществомъ, примѣрно около 0,01 коп. съ футо-версты, цѣна, которая могла уже представить извѣстную выгоду для пароходо-владѣльца.

Вотъ почему почти одновременно со взятіемъ перваго крупнаго подряда шналь и въ видахъ будущихъ поставокъ. Томское Управленіе Государ. Имущ. начинаетъ хлопотать о приобрѣтеніи собственной флотиліи, ведя переговоры съ Управленіемъ дороги объ уступкѣ принадлежащаго послѣдней парохода «Морякъ» съ караваномъ при немъ 6 старыхъ деревянныхъ судовъ за 60000 руб. при условіи выплаты указанной суммы въ 5 лѣтъ.

Изъ копіи предписанія Управленія желѣзныхъ дорогъ Начальнику Сибирской дороги отъ 4-го мая 1901 г. за № 19143⁷⁰³⁴ видно,

что послѣднее не встрѣтило препятствія къ передачѣ Томскому Управл. Государ. Имущ. принадлежащаго дорогѣ парохода «Морякъ» съ караваномъ при немъ деревянныхъ судовъ за 60000 рублей съ условіемъ выплаты всей суммы въ 5 лѣтъ, но при условіи, если Управленіе Государ. Имущ. въ случаѣ, если Управленіе дороги найдетъ для себя выгоднымъ, возьметъ на себя 5-и лѣтнюю поставку шналь и прочихъ матеріаловъ для дороги въ ближайшее 5-и лѣтіе

Указанными только что переговорами и завязался тотъ узелъ, который впослѣдствіи уже трудно было развязать и который привелъ насъ къ напечатанію настоящей брошюры, такъ какъ пароходъ «Морякъ» уже въ слѣдующемъ году былъ дѣйствительно приобрѣтенъ отъ желѣзной дороги и Томское Управленіе Государ. Имущ. взяло подрядъ на 5 лѣтнюю поставку для желѣзной дороги 1.300.000 шналь по цѣнѣ 58 коп. за пугу, каковымъ подрядомъ казенныя лѣсныя заготовки были надолго закрѣплены въ Томской губерніи.

Дальѣйшее развиіе заготовокъ и переговоры съ дорогою.

Выше мы уже указывали, насколько невѣренъ былъ расчетъ Управленія при назначеніи цѣны на шпалы, оправдавшійся только благодаря перевозкѣ послѣднихъ частнымъ пароходомъ при крайне дешевомъ фрахтѣ. На такой низкій фрахтъ пароходовладельцы могъ согласиться только по необходимости, вслѣдствіе случайнаго отсутствія прочихъ грузовъ въ два слѣдовавшихъ другъ за другомъ (1900 и 1901) неурожайныхъ года. Но къ сожалѣнію ту же ошибку въ расчетѣ Управленіе сдѣлало, повидимому и при вычисленіи стоимости перевозки шпалъ средствами собственной флотиліи, которую оно намѣревалось приобрести отъ Управленія Сибир. жел. дор.

Если бы принять былъ во вниманіе фрахтъ, который назначенъ былъ стариннымъ Западно-Сибирскимъ обществомъ пароходства, т. е. около 0,01 коп. съ уменьшеніемъ даже на 0,002 коп., то ясно было бы, что одна перевозка шпалъ съ р. Кети должна была обойтись до Кривошекова на р. Оби, даже изъ ближайшихъ лѣсовъ по р. Кети, но на разстояніи отъ Кривошекова до 600 вер.—примѣрно около $(600 \times 0,002 \times 5) = 24$ коп., нагрузка и выгрузка около 4 коп., заготовка съ подвозкою къ берегу въ первые годы около 20 коп., такса около 12 коп., а всего около 60 коп. Цѣна же желѣзной дорогою назначена была въ 58 коп. Ясно, что значительная часть шпалъ могла быть сдана дорогѣ только съ убыткомъ для казны.

Правда, что остальная часть шпалъ могла быть заготовлена по р. Чулыму, въ разстояніи на первыхъ порахъ отъ Кривошекова на р. Оби (мѣсто сдачи шпалъ желѣзн. дор.) на 180 вер. ближе, что составитъ разницу во фрахтѣ на 7,2 коп. со шпалы, но и въ этомъ случаѣ прибыль, которая получалась отъ заготовки, была бы крайне ничтожна. Кромѣ того слѣдовало принять во вниманіе, что съ теченіемъ времени, по мѣрѣ обрубки лѣсовъ, и сама заготовительная стоимость шпалъ должна будетъ подняться на 3—5 коп. и даже до 8 коп. со штуки.

И вотъ мы присутствуемъ при явленіи крайне любопытномъ, когда двѣ договорившіяся стороны находятъ возможнымъ вскорѣ нарушить условіе и вновь его возстановить но уже по новой цѣнѣ, около 15% выше.

Дѣйствительно, уже въ ноябрѣ 1902 г., согласно донесенію Томскаго Упр. Госуд. Имущ. отъ 2-го числа того же мѣсяца за № 9717 въ Лѣсн. Департ., Совѣтъ дороги, принимая во вниманіе явную ошибочность въ расчетѣ Томскаго Управленія Госуд. Имущ. охотно согласился поднять цѣну шпалы съ 58 коп. до 66 к., а также разрѣшилъ поставку послѣднихъ вмѣсто Кривошеково на ст. Черемошники Томской вѣтки, что само по себѣ давало значительное, по нашему расчету, экономію во фрахтѣ около 9,6 коп. со шпалы, хотя при этой послѣдней поставкѣ прибавлялся добавочный расходъ въ размѣрѣ отъ 2 до 3 коп. со шпалы на подвозку къ полотну желѣз. дер.

Вотъ въ общихъ чертахъ тотъ фундаментъ, на которомъ воздвинуто было главное зданіе хозяйственныхъ заготовокъ въ Томской губерніи, внимательное рассмотрѣніе котораго приводитъ насъ къ заключенію, что заготовки эти возникли не вслѣдствіе какихъ то сложныхъ коммерческихъ расчетовъ или изъ стремленія къ захвату лѣсными чинами лѣсной торговли въ свои руки, а вслѣдствіе обыкновеннаго выполненія лѣсничими своихъ обязанностей по отношенію къ прочимъ казеннымъ учрежденіямъ въ зависимости отъ обрисованныхъ нами выше условій лѣсонотребленія.

Дѣйствительно, до 1900 года главная заготовка лѣса производилась лѣсными чинами по порученію Переселенческаго Управленія, хотя и съ разрѣшенія Лѣснаго Департамента, но не на средства послѣдняго и безъ всякихъ расчетовъ на какую либо прибыль для казеннаго лѣснаго вѣдомства. Дѣйствія лѣсничихъ являлись такимъ образомъ только болѣе полнымъ, чѣмъ обыкновенно, при возлагаемыхъ на нихъ обязанностяхъ по безплатнымъ отпускамъ лѣса: въ данномъ случаѣ они тотъ же лѣсъ заготавливали и сплавляли за счетъ лицъ, которымъ лѣсъ этотъ долженъ былъ быть отпущенъ безплатно.

Незначительныя заготовки для частной продажи лѣса разночинцамъ нѣкоторыхъ селеній и даже заготовки дровъ и круглаго лѣса для жителей города Каниска не идутъ въ счетъ, такъ какъ онѣ могли быть во всякое время прекращены.

Не идутъ, по нашему мнѣнію, такъ же въ счетъ и первая заготовка дровъ для Сибирской желѣзной дороги, хотя въ этихъ заготовкахъ уже явно проглядывало желаніе Управленія получить извѣстную прибыль и повысить такимъ образомъ лѣсной доходъ „для взаимной выгоды обоихъ вѣдомствъ“, какъ выразился начальникъ Сибирской дороги. — Не идутъ онѣ въ счетъ потому, что са-

ма желѣзная дорога едва ли была сильно заинтересована въ исключительной поставкѣ дровъ казенными лѣсными управленіями. Дрова могли съ успѣхомъ заготовляться и частными поставщиками по нѣскольکو развѣ вышей цѣнѣ. Другое дѣло шпалы.

Шпалы могли заготовляться главнымъ образомъ въ уцѣлѣвшихъ еще и совершенно нерубившихся лѣсахъ, въ отдаленныхъ сѣверныхъ лѣсничествахъ; при слабомъ же развитіи частной лѣсопромышленности и необходимыхъ крупныхъ затратахъ на транспортировку лѣсныхъ сортиментовъ на значительныя разстоянія, дорога могла остаться вовсе безъ шпалъ, или же вынуждена была бы безъ содѣйствія лѣсныхъ управленій переплатить за шпалы большія суммы денегъ.

И дѣйствительно, мы видимъ, какъ дорога идетъ навстрѣчу Управленію, разъ дѣло касается шпалъ. Уступая Томскому Управленію Государственными Имуществами пароходъ «Морякъ» съ баржами, Д-ситъ желѣзныхъ дорогъ ставитъ условіемъ, чтобы послѣднее, въ случаѣ если Совѣтъ дороги найдетъ для себя выгоднымъ, взяло поставку въ теченіе 5 лѣтъ для дороги шпалъ, по условію до 1.000.000, или по 200.000 шт. въ годъ. Но дорогѣ представилось право повысить количество еще на 30%.

Не будь этой нужды, мы сомнѣваемся, что Совѣтъ дороги согласился бы на поднятіе цѣны со шпалы уже въ 1902 году на 8 к. со штуки, или на 15%. Будь у дороги малѣйшая увѣренность въ возможности полученія шпалъ отъ частныхъ поставщиковъ, Совѣтъ во всякомъ случаѣ прибѣгъ бы къ вызову частной конкуренціи, какъ это онъ дѣлалъ всегда, когда дѣло касалось поставки дровъ или прочихъ сортиментовъ.

Въ своемъ объясненіи Лѣсному Департаменту по поводу повышения цѣны на шпалы Томское Управл. Госуд. Имущ. ссылается на поставку шпалъ въ 1900—1901 г., расходы по которой выразились въ среднемъ въ слѣдующемъ видѣ:

заготовка и подвозка къ пристани 1 шпалы	23 коп.
перевозка на судахъ съ нагрузкой и выгрузкой	17 „
накладные расходы	5 „
и таковая стоимость	12 „
Итого	57 коп.

«Мой предшественникъ, говоритъ въ томъ же представленіи Управляющій Госуд. Имущ., опредѣляя цѣну пятилѣтней поставки шпалъ по 58 коп. со штуки, исходилъ изъ того правильнаго со-

ображений, что одно казенное учреждение съ другого не должно при поставкахъ пользоваться никакими барышами и что назначенною цѣною должны быть покрыты всѣ дѣйствительные расходы по заготовкѣ и доставкѣ шпаль вмѣстѣ съ таксою ихъ стоимостью“.

Но при назначеніи цѣны по 5-ти лѣтнему соглашенію—Управленіе руководствовалось мнѣніемъ объ изобиліи сосновыхъ лѣсовъ на Сѣверѣ, а также фрахтомъ частнаго пароходо-владѣльца, по сравненію съ которымъ фрахтъ при перевозкѣ шпаль собственнымъ пароходомъ не могъ обійтись дороже.

Въ дѣйствительности въ навигацію 1902 года было перевезено 231.400 шт. шпаль, при чемъ фрахтъ одной шпалы обошелся примѣрно около 24 коп.

Такой высокій фрахтъ Управленіе объясняетъ: 1) неприспособленностью судовъ флотиліи для перевозки лѣсныхъ грузовъ по ихъ глубокой осадкѣ и 2) ихъ ветхостью.

Вникая внимательно въ приведенное только что объясненіе, мы только спрашиваемъ, какую собственно флотилію Управленіе могло приобрести за 60.000 руб., когда одни 6 новыхъ баржей стоятъ около 75.000 руб. и пароходъ 80-ти силъ, около 80.000 руб. Могли ли быть деревянныя баржи не ветхи и вслѣдствіе того не имѣть глубокой осадки. Мы уже указывали выше на ошибку, сдѣланную Управленіемъ при вычисленіи фрахта. Кому обходится фрахтъ въ 0.004 коп. съ пудо или футо-версты?

Не вѣрится также, чтобы Управленіе не желало получить и извѣстнаго процента прибыли на заготовку.

Была просто сдѣлана ошибка въ подсчетъ расходовъ, ошибка вполне возможная въ новомъ дѣлѣ, которая вскорѣ и была исправлена поднятіемъ цѣны за шпалу на 15%.

Но насъ интересуетъ другая болѣе важная сторона дѣла, которая въ то время Томскимъ Управленіемъ Государственными Имуществами не была повидимому признана, или вѣрнѣе сознавалось съ нѣкоторой неясностью.

По нашему мнѣнію, принимая отъ Сибирской дороги заказъ на 1.000.000 или 1.300.000 шпаль, Томское Управленіе Государственными Имущ. обязано было широко поставить вопросъ о желательности казенныхъ заготовокъ вообще и рѣшить его развѣ навсегда въ определенномъ ясномъ смыслѣ.

Конъюнктура лѣсныхъ рынковъ и расположеніе цѣнныхъ лѣсовъ на крайнемъ сѣверѣ не благоприятствовали развитію частной

лѣсопромышленности, за исключеніемъ пѣкоторыхъ мелкихъ поставщиковъ, которые являлись въ лѣсъ исключительно для того, чтобы вырубить самые ближайшіе участки и выбрать лучшія въ нихъ деревья.

Разработка лѣсовъ требовала большихъ средствъ. При цѣнѣ лѣса на рынкѣ до 12—13 коп. за куб. ар. въ кругломъ видѣ на попенную плату очищалось всего около 2-хъ коп. т. е. $\frac{1}{6}$ часть или около 17⁰%, изъ остающейся суммы около 5—6 коп. или около 50⁰% падало на расходъ по одной доставкѣ лѣса съ отдаленныхъ пристаней на рынокъ по водѣ, противъ теченія рѣкъ. Спрашивается, какой частный лѣсопромышленникъ станетъ рисковать цѣлою половиною расхода, при условіи полной неувѣренности, во что этотъ расходъ въ дѣйствительности обойдется?

Мы уже видѣли выше образчикъ фрахта заявленнаго въ самый невыгодный для пароходнаго дѣла годъ отъ 19 до 40 коп. со шпалы.

А если вовсе не найдется парохода, а если пароходовладѣлецъ въ слѣдующемъ году потребуетъ дѣйствительно не 19 коп. а 40 коп. со шпалы?

При подобныхъ условіяхъ частная лѣсопромышленность можетъ развиваться только въ томъ случаѣ, когда рынокъ безконечно емокъ и когда сама лѣсная торговля распадается на отдѣльныя предпріятія. Одни покупаютъ лѣсъ и разработавъ его въ грубомъ видѣ въ бревна и кражи, выплавляютъ его къ устьямъ рѣкъ, гдѣ устраиваются нѣчто въ родѣ лѣсныхъ армарокъ; другіе разрабатываютъ его въ болѣе цѣнные сортаменты и доставляютъ на рынки; третьи распродаютъ его на мѣстахъ сбыта.

При крайней, наоборотъ, ограниченности требованій рынка и при конкуренціи на томъ же рынкѣ отпусковъ изъ лѣсовъ двухъ крупныхъ лѣсовладѣльцевъ кабинета Его Величества и казны, лѣсовъ южныхъ и сѣверныхъ, изъ которыхъ многіе преимущества въ видѣ дешеваго сплава въ плотахъ всегда все-таки будетъ находится на сторонѣ лѣсовъ южныхъ, принадлежащихъ Кабинету Его Величества, Томскому Управленію Государственными Имуществами оставалось, или вовсе временно отказаться отъ всякихъ рубокъ въ уцѣлѣвшихъ цѣнныхъ сѣверныхъ лѣсахъ „краснаго пояса“ или же ожидать, пока тотъ или другой случайный частный железнодорожный подрядчикъ не явится въ эти лѣса, чтобы использовать ближайшій какой либо наиболѣе цѣнный боръ, какъ это имѣло мѣсто съ подряд-

чикомъ Жеголевымъ, который высмотрѣвъ лучший въ 7-ми верстахъ отъ устья рѣки Чулыма Ивановскій боръ, поручилъ его вблизи самой рѣки, заготовивъ до 50.000 шпаль по дешевой цѣнѣ и ушелъ; или же Управление Государ. Имущ. путемъ широкой публикации могло найти болѣе крупнаго и богатаго лѣсопромышленника или лѣсопромышленную компанію, которой или которому оно могло запродать значительное количество бревенъ на нѣсколько лѣтъ по одной, разумѣется и той же цѣнѣ, для того чтобы создать какой либо сбытъ изъ сѣверныхъ лѣсовъ.

Эти мысли были высказаны на сѣздѣ Управляющихъ Государственными Имуществами Сибирскихъ губерній, имѣвшій мѣсто въ Томскѣ съ 15 по 25-е октября 1902 года.

„Мѣстные капиталисты“ говорится въ протоколѣ совѣщанія отъ 24 октября „могущіе найти болѣе выгодное помѣщеніе для своихъ капиталовъ, въ отношеніи лѣсного дѣла не предприимчивы; организація лѣсо-торговаго дѣла здѣсь очень сложна и требуетъ затраты крупныхъ капиталовъ какъ на заготовку и разработку лѣса, такъ, быть можетъ, еще въ большой степени на доставку по рѣкамъ вверхъ и внизъ по теченію къ отдаленнымъ рынкамъ; въ этихъ цѣляхъ нерѣдко оказывается необходимыми: расчистка русла рѣкъ, взрывъ пороговъ, устройство дорого стоящихъ заставъ-пристаней и проч.; все изложенное сильно ограничиваетъ кругъ лицъ, могущихъ заняться лѣсопромышленностью; возможность же участія въ ней крупныхъ капиталистовъ въ свою очередь обуславливаетъ *возможность монополизациі указаннаго дѣла* въ рукахъ немногихъ лицъ, монополизациі безусловно вредной какъ для потребителей, такъ и для казны, какъ лѣсовладельца.

Къ высказанному только что мыслямъ нечего прибавлять, такъ какъ онѣ остались вѣрны не только для тогдашняго времени, но и для нашего времени. Мы хотѣли только подтвердить, что даже въ это время Томское Управление Государственными Имуществами не вполне усвоило истинный и широкій взглядъ на начатыя имъ же самимъ хозяйственныя заготовки и повидному еще колебалось въ ихъ настоящемъ и истинномъ значеніи, такъ какъ за нѣсколько дней равнѣе, а именно: въ совѣщаніяхъ Управляющихъ отъ 15 по 19 октября, Управляющимъ Гос. Им. Томской губ. возбуждено было ходатайство о передачѣ парохода Морякъ съ баржами Тобольскому Управл. Государств. Имущ.

Повидимому дѣло по завѣдыванію собственной флотиліи было все еще ново для Управленія и тяготило его. Съ другой стороны оно не могло не признавать, что содержаніе парохода съ 6-ю ветхими баржами не можетъ быть выгоднымъ.

Ошибка, по нашему мнѣнію заключалась въ томъ, что при взятіи подряда для желѣзной дороги на 1.000.000 или 1.300.000 шпаль, Управленіе сразу должно было рѣшить вопросъ, приступаетъ-ли оно окончательно къ введенію хозяйственныхъ заготовокъ на опредѣленную ежегодную примѣрно сумму въ губерніи, или нѣтъ.

Во второмъ случаѣ оно никоимъ образомъ не должно было обзаводиться собственной флотиліей, такъ какъ всякому понятно, что разъ содержится флотилія, то нужно ей дать соответственный грузъ для перевозки, иначе она принесетъ убытки. Грузъ же въ 200.000 шпаль или около 1.000.000 куб. ар. былъ слишкомъ малъ для парохода 80 силъ.

Ниже мы увидимъ, что во время, 3-хъ лѣтняго моего личнаго завѣдыванія флотиліей тотъ же пароходъ Морякъ, когда оборудованъ былъ при немъ новый караванъ судовъ вывезъ

въ 1905 г.	2.285.074	к. ф.	
„ 1906 г.	2.587.099	к. ф.	
„ 1907 г.	2.271.981	к. ф.	
			стом. ф. вр.
футо-верстъ сдѣлано въ 1905 г.	554.079.393	—	0.00747 коп.
„ 1906 г.	642.918.635	—	0.00794 коп.
„ 1908 г.	671.354.236	—	0.00754 коп.

Несомнѣнно, что при указанныхъ только что условіяхъ грузъ въ 200.000 шпаль, или около 1.000.000 к. фут. былъ слишкомъ малъ, и Управленію или слѣдовало вовсе отказаться отъ подряда, или найти частный пароходъ на весь срокъ соглашенія, которою оно не находило, или посмотреть на дѣло шире, найти рынокъ для сбыта остающагося груза и немедленно оборудовать флотилію надлежащимъ образомъ. Колебаніе было неумѣстно.— Вотъ почему настоящее возникновеніе хозяйственныхъ заготовокъ въ Томской губерніи мы относимъ къ 1904-5 г.г. когда Управленіе добилось отъ Л.-Департамента средствъ на надлежащее оборудованіе флотиліи.

Бросая общій взглядъ на все вышесказанное, мы приходимъ къ заключенію о крайне медленномъ пути возникновенія въ Томской губерніи казенныхъ заготовокъ, вполнѣ объяснимомъ конъюнктурой рынка и расположеніемъ цѣнныхъ лѣсовъ въ отдаленныхъ сѣверныхъ областяхъ губерніи.

Начались заготовки не на средства Лѣсного Департамента и не ради возвышенія лѣсного дохода.

Довольно сильный толчекъ дать заготовкамъ поставка дровъ для Сибирской желѣзной дороги съ цѣлью исключительно регулированія цѣнъ частныхъ поставщиковъ.

Указанныя заготовки впервые указали на взаимную выгоду для обоихъ вѣдомствъ казенныхъ поставокъ лѣсныхъ матеріаловъ. Когда же дорогѣ понадобилось въ короткій срокъ весьма значительное количество шпалъ, которыхъ нельзя было заготовить въ южныхъ районахъ, и пришлось впервые приступить къ эксплуатаціи сѣверныхъ лѣсовъ, то сразу выяснилось и болѣе широкая необходимость въ болѣе рациональной поставкѣ казенныхъ заготовокъ.

Въ интересахъ казны, какъ лѣсовладѣльцы и лѣсопотребители, рѣшено было приступить къ заготовкамъ лѣсныхъ матеріаловъ въ болѣе широкихъ размѣрахъ, хотя и не сразу и съ нѣкоторыми колебаниями, пока дѣло окончательно не установилось и не упрочилось и не началось наоборотъ, теченіе обратное, противъ казенныхъ хозяйственныхъ заготовокъ.

Къ высказаннымъ нами выше доводамъ, намъ нечего прибавлять, такъ какъ мы остаемся сторонниками этихъ заготовокъ въ Томской губерніи впродъ пока рынокъ не сдѣлается на столько емкимъ, когда лѣсная торговля приметъ указанный нами выше характеръ полного раздробленія на свойственныя этой торговлѣ части. Но вмѣстѣ съ тѣмъ мы не можемъ не признавать, чтобы казна, какъ самый крупный лѣсовладѣлецъ и лѣсопотребитель въ лицѣ Сибирской желѣзной дороги и прочихъ казенныхъ учреждений имѣла право на долго оставить за собою снабженіе тѣхъ же учреждений лѣсными матеріалами даже при условіи возникновенія самой широкой частной лѣсопромышленности.—Такъ какъ интересъ общій, то та же казна, въ лицѣ управленія Государственными Имуществами, имѣи въ своемъ распоряженіи достаточный и не дешево стоящій штатъ лѣсныхъ специалистовъ не могла и не должна была прибѣгать къ помощи посредниковъ, ничего общаго съ лѣснымъ специальнымъ образо-

ваніемъ не имѣющихъ, ибо это было бы равносильно содержанію по очень дорогой цѣнѣ добавочнаго штата заготовщиковъ.

Мы не усматриваемъ никакой вредной опеки въ казенныхъ заготовкахъ и въ настоящее время; видѣть же въ нихъ тормазъ для развитія частной лѣсопромышленности, мы не можемъ уже потому что большая часть желѣзнодорожныхъ поставщиковъ ничего общаго съ лѣсопромышленностью не имѣютъ и работаютъ съ исключительной цѣлью получения временнаго барыша для того чтобы немедленно бросить дѣло или даже уѣхать за 2—3 губерніи.

Ради подсобнаго развитія лѣсной торговли было бы ошибочно и вредно поступать прямымъ казеннымъ доходомъ.

Съ другой стороны быстрое сокращеніе или даже совершенная пріостановка казенныхъ заготовокъ можетъ отразиться весьма острымъ лѣснымъ голодомъ и для частныхъ потребителей.

Закачивая на приведенныхъ мысляхъ наше заключеніе мы стараемся дать и нѣкоторое представленіе о финансовой или коммерческой сторонѣ дѣла, приведя полностью отчеты за послѣдніе 3 года операцій.

Изъ годового отчета Томскаго Управленія Государственнымъ Имуществомъ еще за 1901 г. видно:

1) что къ 1-му января этого года оставалось всего по губерніи:			
дровяныхъ плотовъ . . .	7	} всего на сумму по продажной цѣнѣ—258 р.—05 коп.	
бревень штукъ . . .	9		
жердей	440		
плахъ и горбылей . . .	873		

2) въ 1901 г. было заготовлено:

для сибир. желѣз. дор. шпаль . . .	230.700 шт.
дровъ	18815, д. куб. саж.
тоже дровяныхъ плотовъ	170 шт.

для частной продажи и для	
переселенцевъ дровъ	3616,5 куб. саж.
дровяныхъ плотовъ	130 шт.
бревень	59059 шт.
плахъ и горбылей	45133 шт.

На всѣ указанные матеріалы израсходовано на заготовку	242.088 руб. 45 коп.
при таковой их стоимости	102.081 руб. 80 коп.
Итого	344.170 руб. 25 коп.

Изъ указанного числа матеріаловъ:

а) передано желѣз. дорогѣ:

шпаль	214.100 шт.
дровъ	14194,25 куб. саж.
и бревень	295 шт.

б) продано помимо дороги:

бревень	295 шт.
жердей	321 шт.
плахъ горбылей	996 шт.

Всего на сумму 271.610 руб. 10 коп.

е) передано на Томскій складъ:

шпаль	70 шт.
бревень	731 шт.
дровъ	131,25 куб. саж.
плахъ и горбылей	16453 шт.

Всего на сумму по продажной цѣнѣ 9132 р. 26 к.

д) Оставалось къ 1-му января 1902 г.

а) на складахъ дровъ	723,44 куб. саж.
досокъ и горбылей	11660 шт.
жердей	119 шт.
бревень	328 шт.
дровяныхъ плотовъ	7 шт.
и шпаль	40 шт.

б) На мѣстахъ заготовокъ:

шпаль	16405 шт.
дровъ	6942,21 куб. саж.
дровяныхъ плотовъ	300 шт.
плахъ и горбылей	16866 шт.

бревень (вѣроятно для переселенцевъ, не выпла-
вленныхъ) 57364 шт.

Всего на сумму—по таксѣ: 48091 р. 88 к.

и въ разработанномъ видѣ: 86649 р. 22 к.

Такимъ образомъ въ 1-й же годъ операции была возвращена
вся заготовительная стоимость матеріаловъ (242.088 р. 45 к.)

и покрыто таксовой стоимости (344176 р. 25 к.—271.610 р. 16 к.) 72566 р. 09 к.

Вся же стоимость материалов равнялась:

продано желѣзной дорогѣ и частнымъ лицамъ	
на сумму . . .	281.610 р. 16 к.
осталось на Томскомъ складѣ	9132 р. 26 к.
и на прочихъ складахъ и мѣстахъ заготовокъ	86649 р. 22 к.

Итого: . . . 449391 р. 64 к.

Такимъ образомъ, числая прибыль отъ операций равнялась (449441 р. 64 к.—344176 р. 25 к.) 105.265 руб. 39 коп.

Съ этого года въ Томской губерніи начинается новый рядъ заготовокъ, о которыхъ мы еще не упомянули и которымъ, какъ и заготовкамъ для желѣзныхъ дорогъ суждено было сыграть не послѣднюю роль въ лѣсномъ хозяйствѣ въ губерніи. Мы говоримъ о крупныхъ заготовкахъ лѣсныхъ материаловъ въ урманахъ Каинскаго уѣзда исключительно для частной продажи, для чего открытъ былъ складъ въ Омскѣ съ порученіемъ наблюденія за нимъ завѣдывающему лѣсными складами въ Г. Омскѣ, Омскаго Управл. Государ. Имущ. и рядъ складовъ по желѣзной дорогѣ и по пути силава лѣса въ селеніяхъ Каинскаго уѣзда.

Указанная только что операція вызвана была учрежденіемъ сначала въ Каинскомъ уѣздѣ общественныхъ работъ по случаю постигшаго въ 1901 и 1902 г.г. этотъ районъ недорода, а затѣмъ прямой необходимостью въ ближайшее время сбыть горѣлый лѣсъ послѣ пожаровъ прошедшихъ по Сибири въ засушливые 1900 и 1901 г.г. Какъ видимъ объ операціи также не имѣли въ основѣ своей чисто коммерческихъ цѣлей.

Вотъ что мы читаемъ въ общемъ отчетѣ по поводу первыхъ заготовокъ, представленномъ въ Лѣсной Департаментъ уже въ 1904-мъ году при донесеніи за № 3467.

Весенніе холода и послѣдовавшее за тѣмъ продолжительное бездождіе въ первую половину весны и лѣта 1901 г. на столько вредно отразились на произростаніи хлѣбовъ и травъ многихъ мѣстностей Томской губерніи, что ко времени сбора урожая тѣхъ и другихъ оказался весьма низкимъ. Во многихъ мѣстностяхъ посѣвъ кромѣ того уничтоженъ былъ кобылкою.

Вслѣдствіе вышесказаннаго для помощи населенія организованы были общественныя работы, организацію которыхъ поручено было исполнить мѣстному Управленію Государственныхъ Имуществъ,

которое, согласно предложению Лѣсного Департамента отъ 25-го августа 1901 г. за № 13272, собравъ всѣ необходимыя свѣдѣнія о возможныхъ къ производству въ казенныхъ дачахъ общественныхъ работъ приступило въ среднихъ числахъ сентября 1901 г. къ составленію проекта работъ.

Работы продолжались всю зиму 1901—1902 г.г. и затѣмъ послѣ перерыва во время лѣтнихъ полевыхъ работъ возобновлены были съ осени 1903 г.

Всего по 1-ое января 1903 г. выполнены были слѣдующія работы:

1) Заготовлено было и выплавлено изъ урмановъ главнымъ образомъ Канискаго уѣзда:

бревенъ	34992 шт.
жердей	2495 шт.
плахъ, досокъ и теса	8877 шт.
горбылей	1382 шт.
и дровъ	788 куб. саж.

2) Заготовлено было для доставки къ мѣстамъ сбыта въ зиму 1902—1903 г.г.

бревенъ	21455 шт.
и дровъ	1917 куб. саж.

Изъ замѣтки, составленной Управляющимъ Государственными Имуществами отъ 14-го октября 1904 г. видно, что всего ассигновано было на работы изъ общаго кредита Министерства Вн. Д.

—	134.925 руб.—50 коп.
временно	3.000 руб.—00
Итого . . .	137.925 руб. 50 коп.
Изъ указанной суммы возвращено: . . .	51.822 руб.—36 коп.
сдано въ доходъ казны	8.409 руб.—62 коп.
подлежало сдачѣ	894 руб.—83 коп.
израсходовано на бездоходныя работы . . .	6552 руб.—21 коп.
израсходовано на заготовку лѣсныхъ матеріаловъ . . .	70.246 руб.—48 коп.
Итого . . .	137.925 руб.—50 коп.

На одну заготовку лѣсныхъ матеріаловъ, какъ уже указано выше израсходовано: . . .	70246 р.—48 коп.
и кромѣ того изъ кредита Лѣс. Д-та . . .	9602 р.—97 коп.
таксовая стоимость матеріала . . .	14423 р.—99 коп.
Итого . . .	94273 руб.—44 коп.

Продажная стоимость матеріаловъ

составила	129.167 руб.—91 коп.
изъ коихъ выручено было	101.650 руб.—70 коп.
оставалось выручить	27.517 руб.—21 коп.
въ счетъ каковой суммы	4421 руб.—17 коп.

должно было поступить отъ Переселенческаго Управленія.

Такимъ образомъ операція эта дала чистой

прибыли 34894 руб.—47 коп.
что составить на затраченный капиталъ—такса свыше 25⁰/₀.

Несомненно, что весьма высокая усѣбность заготовокъ должна была побудить Управленіе, при необходимости использования горючаго дѣла въ урманахъ къ продолженію заготовокъ и въ слѣдующіе годы.

Дѣйствительно, изъ приложенныхъ ниже общихъ отчетовъ по операціямъ хозяйственныхъ заготовокъ Томской губерніи за 190⁴/₅, за 190⁵/₆ и 190⁶/₇ г.г. видно что общая сумма заготовленныхъ матеріаловъ вмѣстѣ съ остатками къ началу операціи во всей губерніи составляли

въ 190 ⁴ / ₅ г.г.	727.770—86
> 190 ⁵ / ₆ г.	799.150—39
и 190 ⁶ / ₇ г.	753.512—68

А всего за 3 года: 2.280.433 руб.—93 коп.

За то же время было продано:

въ 190 ⁴ / ₅ г. на сумму	642.924 р.—70 коп.
> 190 ⁵ / ₆ г. >	585.792 р.—04 коп.
и 190 ⁶ / ₇ г. >	446.540 —84 коп.

Итого 1.675.257 —58

Такимъ образомъ изъ наличности продано было:

въ 190 ⁴ / ₅ г.	88 ⁰ / ₀
„ 190 ⁵ / ₆ г.	73 ⁰ / ₀
„ 190 ⁶ / ₇ г.	59 ⁰ / ₀

Уменьшеніе продажи въ операцію 190⁶/₇ г.г. объясняется нѣкоторой заминкой на рынкѣ, которая чувствовалась съ 1-го сентября 1906 по 1-е сентября 1907 г., совпавшее съ самой низкой котировкою государственныхъ цѣнностей на биржѣ.

Изъ тѣхъ же отчетныхъ вѣдомостей видно, что изъ общей суммы въ 1.675.257 р.—58 коп. проданныхъ за 3 операціонныхъ года, было продано казеннымъ учрежденіямъ:

въ 190 ⁴ / ₅ г.	на 424.638 руб.—00 коп. или 66 ⁰ / ₅₉
„ 190 ⁵ / ₆ г.	„ 319.654 — 74 „ 55 ⁰ / ₆₀
и въ 190 ⁶ / ₇ г.	303.729 — 39 „ 68 ⁰ / ₆₀

Приведенныя только что цифры подтверждаютъ высказанный выше взглядъ, что главнымъ покупателемъ хозяйственно заготовленныхъ лѣсныхъ матеріаловъ являются учрежденія казенныя. Уменьшеніе продажи въ операцію 190⁶/₇ г. объясняется такимъ образомъ и тѣмъ, что за сокращеніемъ кредитовъ казенныя учрежденія по возможности сократили свои потребности.

Изъ тѣхъ же вѣдомостей видно, что въ теченіе 3 лѣтъ получено было чистой прибыли:

въ 190 ⁴ / ₅ г.	98 668 р.—84 коп.
„ 190 ⁵ / ₆ г.	93 613 р.—85 коп.
и въ 190 ⁶ / ₇ г.	95 608 р.—86 коп.

А всего за 3 года 297.887 р.—55 коп.

Что составить на стоимость заготовленныхъ за это время лѣсныхъ матеріаловъ (1.675.257 р.—58 к.—287.887 р.—55 коп. = 1.387.369 р.—03 коп.) 21⁰/₆₀

Въ дѣйствительности этотъ процентъ будетъ ниже, вслѣдствіе того, что въ приведенныхъ отчетахъ не принято во вниманіе погашеніе имущества, изъ прилагаемыхъ ниже инвентарей видно что погашеніе имущества за 2 года составляло:

въ 190 ⁴ / ₅ г. при неполномъ составѣ деревянныхъ судовъ	9656 р.—04
„ 190 ⁵ / ₆ г.	15600 —59
и 190 ⁶ / ₇ г.	15288 р.—23

А всего 39.544 р.—86 коп.

указанную сумму слѣдуетъ вычесть изъ прибыли (287.887 р.—55 к.—39.544 р.—86 к. = 248.342 р.—69)

Дѣйствительный процентъ прибыли такимъ образомъ составить (1.675.257 р.—58 к.—248.342 р.—69 к. = 1.426.914 р.—56 к.)
248.342 р.—69 $\times 100 =$ 17⁰/₆₀
1.426.914 —56

каковой процентъ нельзя не признать весьма высокимъ при остаткѣ товаровъ по балансу на операцію по заготовительной стоимости и такъ въ 190⁴/₅ г. 366.003 р.—00
и послѣ 3-хъ лѣтъ на операцію

190⁷/₈ г.г. всего 402.577 р. 02 коп.

Капиталъ слѣдовательно возвращается примѣрно въ $1\frac{1}{3}$ года или въ 16 мѣсяцевъ, а на такой срокъ 17⁰/₀,—процентъ даже черезчуръ высокій.

Правда, что кромѣ расходовъ по заготовкѣ матеріаловъ затраченъ капиталъ на оборудованіе предірія въ видѣ разнаго имущества, которой амортизуется, но на него не начисляется никакихъ процентовъ, по за то за все время начислялся весьма высокій процентъ (17⁰/₀) не только на капиталъ дѣйствительно израсходованный на заготовку матеріаловъ, но и на таксу, фиктивно потраченную въ операцію, ибо такса заключается въ корневой стоимости лѣса и при продажѣ лѣса на корнѣ дѣлянками она далеко не поступаетъ сразу, а обыкновенно въ концѣ 1-2 лѣтъ. Такимъ образомъ накидываніе 17⁰/₀ еще и на таксу съ избыткомъ окупаетъ 0% на затраченный на оборудованіе предірія капиталъ въ видѣ судовой флотиліи и проч. имущества.

Къ только что сказанному остается добавить, что за описанные 3 года Томское Управление Государственными Имуществами выручило отъ хозяйственно заготовленнаго лѣса помимо частей прибыли еще и таксы:

въ 190 ⁴ / ₇ гг. (55.377 р.-87 к. + 68.565 р.-80 к.--	
—27726 р.-99 к.)=96.216 р. 68 к.	
„ 190 ⁵ / ₆ гг. (39.122 р.-06 к. + 93.175 р.-09 к.—	
—38.961 р.-62 к.)=93.335 р.-53 к.	
„ 190 ⁶ / ₇ гг. (38.961 р.-62 к. + 82.808 —	
—80.159 р.-49 к.)=41.610 р.16 к.	
А всего	231.162 р.-37 к.

Такимъ образомъ чистая прибыль составила надбавку на таксу болѣе чѣмъ 100⁰/₀. Вся же выручка составила солидную сумму около 480.000 рублей, изъ которой при отказѣ отъ хозяйственныхъ заготовокъ казна едва ли бы выручила третью или четвертую часть.

Объ операции Томскаго лѣсного склада.

Въ предыдущей главѣ мы привели общія данныя о хозяйственныхъ заготовкахъ лѣсныхъ матеріаловъ по всей губерніи. Но, такъ какъ Томскій лѣсной складъ обслуживается лѣсомъ почти исключительно изъ сѣверныхъ лѣсничествъ по р. Оби и ея притокамъ Чулыму и Кети, доставляемымъ казенной флотиліей, то интересно разсмотрѣть операцію этого склада болѣе подробно.

Изъ прилагаемыхъ ниже вѣдомостей №№ 4—6 видно, что Томскій складъ одинъ даетъ чистую прибыль, за вычетомъ погашенія имущества склада

въ 190 ⁴ / ₅ г. операціонномъ году . . .	42.686 р.—93 к.
> 190 ⁵ / ₆ г. > . . .	21.396 р.—21 к.
> 190 ⁶ / ₇ г. > . . .	31.818 р.—81 к.

Итого за 3 года 95.901 р.—95 к.

или отъ общей за 3 года по губерніи

прибыли	$\frac{95.901 \text{ р.—95 к.} \times 100}{248.952 \text{ р.—02 коп.}}$	=	39 ⁰ / ₀
---------	---	---	--------------------------------

Въ дѣйствительности % этотъ будетъ больше, такъ какъ въ операцію 190⁶/₇ г. складъ отправлялъ лѣсъ по желѣзной дорогѣ на склады при ст. Каргатъ, Канискъ и Татарская для продажи переселенцамъ, не начисляя на отправляемый лѣсъ никакой прибыли, которая начислялась Управленіемъ самостоятельно.

Собственно операція по заготовкѣ лѣса въ сѣверныхъ лѣсничествахъ по р. Оби и ея притокамъ при одномъ пароходѣ съ караваномъ баржей въ 9 шт. должна дать ежегодную чистую прибыль въ размѣрѣ не менѣе 40.000 рублей на сумму продаваемыхъ товаровъ отъ 200.000 до 220.000 рублей или въ 3 г. около 120.000 руб.

Неполученіе указанной нормальной чистой прибыли въ 190³/₄ г. объясняется главнымъ образомъ тѣмъ, что въ этомъ году были еще поставлены сибир. жел. дор. 153.000 шт. шпалъ по старому 5-ти лѣтнему соглашенію, т. е. по цѣнѣ 66 коп. за шт., тогда какъ въ слѣдующемъ 1907 году эта цѣна по новому соглашенію была поднята до 75 коп. со штук. Кромѣ того въ этомъ году поднялась весьма высоко заготовительная стоимость шпалы (см. вѣдом. № 10), какъ, напримѣръ по Чулымскому лѣс-

ничеству на 8,2 коп. со штуки, объясняемая исключительнымъ несчастіемъ, а именно покражею у Чулымскаго лѣсничаго казенныхъ денегъ, около 8.500 руб., каковая сумма легла всей тяжестью на расцѣнкѣ стоимости заготовленныхъ матеріаловъ. Но такое несчастіе могло случиться и при всякихъ прочихъ условіяхъ хозяйства, т. е. и при продажѣ лѣса на карню-дѣлянками, участками или просто выборочной рубкою.

Такимъ образомъ существованіе хозяйственныхъ заготовокъ въ приобскихъ сѣверныхъ лѣсничествахъ даетъ казнѣ возможность выручать изъ совершенно бездоходныхъ сѣверныхъ лѣсовъ ежегодно вмѣстѣ съ такою около 75.000—80.000 рублей, каковымъ доходомъ нельзя пренебрегать при необходимости все же содержанія на Сѣверѣ лѣсничихъ и лѣсной стражи.

Но указанными заготовками достигается и другое преимущество. Изъ тѣхъ же вѣдомостей за №№ 7, 8, 9 видно, что возка дровъ изъ сѣверныхъ лѣсничествъ, заготовленныхъ главнымъ образомъ изъ сухостойнаго лѣса и валежа и остатковъ лѣса на лѣсосѣкахъ давала значительный убытокъ, передъ которымъ управленіе не останавливалось, покрывая его высокими прибылями изъ другихъ лѣсничествъ. Указанная операція едва ли была бы достижима безъ казенныхъ хозяйственныхъ заготовокъ; между тѣмъ очистка сѣверныхъ лѣсовъ отъ хлама въ видахъ огражденія ихъ отъ ужасныхъ пожаровъ, хотя бы по близости судоходныхъ рѣкъ, весьма желательна.

Возвращаясь снова къ финансовой сторонѣ операціи, мы видимъ, что въ 1904½ г. на Томскомъ лѣсномъ складѣ (см. вѣд. №№ 4, 5, 6) оставалось:

дровъ 79,50 куб. саж. на сумму . . .	1192 р.—50 к.
бревенъ 1661 шт.	1900 р.—15 к.
и пиловочныхъ матеріаловъ, преимущественно изъ остатк. отъ заготовки шпальт	2120 шт.—809 р.—71

Итого 3852 р.—36 коп.,

что по отношенію ко всей суммѣ имѣвшихся въ этомъ году на складѣ товаровъ (264.875 р.—08 к.) составитъ около 1,5⁰/о.

Но это объясняется тѣмъ, что коммерческій отчетъ былъ заключенъ въ этомъ году на 1-ое Января 1906 г.

Въ слѣдующемъ 1906 г. коммерческій отчетъ былъ заключенъ на 1-ое Ноября этого же года, при чемъ остатокъ былъ уже значительно большій а именно:

дровъ 157,5 куб. саж. на сумму . .	2749 руб.—00 к.
бревенъ 22999 шт.	42320 руб.—49 к.
пиловочныхъ 540 »	166 руб.—00 к.

Итого 45235 руб.—49 к.

или по отношенію ко всей суммѣ имѣвшихся въ этомъ году на складѣ товаровъ $\frac{45235-49}{259.090} \times 100 = 17\%$

Въ операцію 1906/7 гг. на складѣ

дровъ . . . 683,40 куб. саж. . . 9848 р.—46 к.
бревенъ въ

Томскѣ . . 22145 шт. 56693 р.—47 к.

и въ Ново-Николаевскѣ

на р. Оби. . 24897 шт. 34170 р.—64 к. 90864 р.—11 к.

и пиловочныхъ матеріаловъ

въ Томскѣ . . 8050 шт. 4788 р.—53 к.

и въ Ново-Николаев. 1538 шт. 1103 р.—69 к.

на зимовкѣ парохода Мо-

ряка для покрытія бар-
жей . . . 1883 шт. 739 р.—30 к.

и кольевъ для прокладокъ

при отправкѣ лѣса по же-

лѣзной дорогѣ 360 р.—50 к. 6992 р.—02 к.

* Итого 107.704 р.—59 к.,

что по отношенію ко всей суммѣ, имѣвшихся въ этомъ году товаровъ на складѣ составитъ 34%

Этотъ довольно значительный остатокъ объясняется, какъ мы уже указывали выше, крайне угнетеннымъ состояніемъ рынка въ 1906 г., весной и почти во все лѣто 1907 г., каковое угнетеніе ослабло только къ зимѣ 1907-го и въ началѣ 1908 г. когда большія часть остатковъ были быстро распроданы.

Наше описаніе деталей коммерческой стороны предпріятія было бы не полно если бы мы не коснулись и отдѣльныхъ расходовъ на предпріятіе.

Въ вѣдомостяхъ за №№ 11 и 12 показаны подробно расходъ какъ на заготовку единицъ матеріаловъ, такъ на перевозку на грузку и проч. расходы.

Изъ указанныхъ вѣдомостей видно, что заготовку 1-ой куб. саж. сосновыхъ дровъ за три года съ подвозкою къ берегу колебалась отъ 4 р.—72 коп. до 5 р.—35 коп., заготовки березовыхъ дровъ въ зависимости отъ разстоянія мѣсть рубокъ колебались также незначительно. Заготовка 1 куб. ф. бревень съ вывозкою къ берегу рѣки колебалась въ сѣверныхъ лѣсничествахъ, Чулымскомъ и Нарымскомъ отъ 2,3 коп. до 2,6 коп.; заготовка же шпалъ, если исключить 190³/₄ г. по Чулымскому лѣсничеству вслѣдствіе покражи казенныхъ денегъ колебалась отъ 24—до 27 коп. со штуки.

Накладные расходы по содержанію складовъ, нагрузкѣ, выгрузкѣ бревень, шпалъ и дровъ за три года доведены до весьма умѣренной величины. Что же касается до расхода по содержанію флотиліи, то здѣсь замѣтно увеличеніе лишь расходовъ по ремонту флотиліи и отопленію парохода, каковое увеличеніе вполнѣ объясняется постепенно увеличивавшейся производительностью флотиліи, которая въ навигацію

въ 1905 г. сдѣлала	554.029.393	футо-верстѣ
> 1906 г.	642.918.635	> >
> 1907 г.	671.354.236	> >

Въ конечномъ результатѣ стоимость фрахта за всѣ три года съ 1-ой футо, что почти равняется пудо-верстѣ составило 0.0075 к.

(Подробныя свѣдѣнія о количествѣ футо-верстѣ сдѣланныхъ въ навигацію 1907 г. приведены въ вѣдомости № 16).

Намъ остается еще сказать нѣсколько словъ объ имуществѣ флотиліи и склада.

Изъ приложенныхъ ниже инвентарей видно, что къ началу 1905 г. съ постройками 5 новыхъ баржей и за капитальнымъ ремонтомъ одной старой баржи вся судовая флотилія оцѣнивалась въ 62.300 руб.

Все же имущество движимое и недвижимое оцѣнивалось въ 129.762 р.—64 коп.
а за погашеніемъ. 9656 р.—04 коп.
оставалось. 120.106 р.—60 коп.;

въ 1906 г. построены были вновь 3 баржи стоимостью 29907 р.—75 коп.
при чемъ двѣ старыхъ баржи, пришедшія въ окончательную ветхость были разобраны, были окончены мелкія работы въ баржахъ прошлагодней постройки, выстроены двѣ новыя казармы

для помѣщенія матросовъ въ весеннее время при отстоѣ каравана и оборудованъ необходимыми зданіями складъ.

Все имущество въ этомъ году достигло суммы	167.858 р.—43 к.
а за вычетъ погашеній	15.600 р.—59 к.
осталось	152.257 р.—84 к.

Въ 1907 г. перемѣнены въ пароходъ цилиндры и закончено оборудованіе какъ зимовки, такъ и склада, причемъ въ этомъ году состояло имущества, 164.989 р.—13 к.	
а за вычетомъ погашенія.	14288 р.—23 к.
осталось	150.700 р.—90 к.

Такимъ образомъ за три года прибавлено наличныхъ денегъ для полнаго оборудованія предпріятія всего около 30.000 руб. и въ концѣ 3-го года Управленіе имѣло пароходъ 80-ти силъ и при немъ 8 баржей, изъ которыхъ 5 прошли 3 навигаціи и 3 только двѣ съ вполнѣ оборудованной зимовкой при 15-ти деревянныхъ домахъ и прочихъ зданіяхъ, а также вполнѣ оборудованный складъ стоимостью всего 150.700 р.—90 к.

Принимая во вниманіе, что одно недвижимое имущество состояло къ этому времени на сумму 20.034 р.—56 коп., то на все недвижимое имущество флотилии склада съ остатками матеріаловъ падаетъ всего сумма около 130.000 руб., фактическая же стоимость одного парохода при 8-ми баржахъ при немъ безъ такелажа и всякихъ приспособленій, а также безъ перевязочныхъ средствъ и имущества склада составляло къ этому времени не менѣе 140.000 рублей, а все движимое и недвижимое имущество около 180.000 руб.

Такова финансовая сторона операціи, заканчивая описаніе которой мы видимъ, что она далеко не столь плоха, какъ это думаютъ многіе, исходя изъ той простой мысли, что все, что ни дѣлается казенными чиновниками непремѣнно должно быть плохо. Намъ остается только перейти къ выводамъ, которые заключаются въ слѣдующемъ:

1. Мысль о неизбежности въ концѣ концовъ, при интенсификаціи лѣсного хозяйства, перехода отъ простой продажи лѣса на корнѣ дѣланками или какими нибудь иными способами къ хозяйственной разработкѣ послѣдняго является, обыкновенно, крупнымъ доказательствомъ въ устахъ сторонниковъ хозяйственныхъ заготовокъ.

Въ нашемъ случаѣ мы имѣемъ, наоборотъ, дѣло съ самой экстенсивной формой лѣсного хозяйства и видимъ примѣръ исключительный, когда хозяйственная разработка лѣса является залогомъ существованія какаго либо хозяйства въ самой грубой формѣ его, почти въ первобытныхъ лѣсахъ, въ которыхъ, въ противномъ случаѣ, прекратили бы свое существованіе какія бы то не было рубки.

Это оригинальное и крайне любопытное явленіе было единогласно константировано на сѣздѣ сибирскихъ управляющихъ въ городѣ Томскѣ и объясняется оно, по нашему мнѣнію, исключительно несчастливомъ расположеніемъ цѣнныхъ лѣсовъ, главнымъ образомъ, въ западной Сибири на сѣверѣ, вдали отъ населенныхъ мѣстъ; отсутствіемъ какаго бы то не было сбыта лѣсныхъ матеріаловъ за границу и ограниченностью сбыта тѣхъ же матеріаловъ въ сравненіи съ обширностью лѣсовъ на внутреннихъ рынкахъ.

Что бы открыть какой либо сбытъ изъ лѣсовъ отдаленныхъ сѣверныхъ и сохранить жалкіе остатки болѣе цѣнныхъ лѣсовъ въ ближайшихъ къ населеннымъ пунктамъ мѣстахъ отъ полного и оковчательнаго расхищенія, лѣснымъ управленіямъ оставалось или искать какихъ либо частныхъ предпринимателей, дѣлая имъ всевозможные уступки и общая разныя льготы въ будущемъ или самимъ на первыхъ ступеняхъ лѣсного хозяйства за казенной счетъ, затратить опредѣленные довольно крупныя средства и продавать населенію лѣсъ въ привезенномъ и разработанномъ видѣ.

Отдѣльные предприниматели, которые пробовали эксплуатировать казенный лѣсъ, по крайней мѣрѣ въ Томской губер., еще до возникновенія хозяйственныхъ заготовокъ безъ собственно-оборудованныхъ паровыхъ и непаровыхъ судовъ даже при рубкѣ наиболѣе цѣнныхъ участковъ въ ближайшихъ отъ береговъ рѣкъ мѣстахъ, разорялись и бросали дѣло, или же случайно вырубали лѣсъ для какой либо удачной поставки на желѣзную дорогу.

Указанное только что обстоятельство являлось тормазомъ не только въ отношеніе лѣсохозяйственномъ, въ смыслѣ не производительныхъ затратъ на содержаніе сѣверныхъ лѣсничихъ, которымъ дѣлать нечего было, но и въ стремленіяхъ общегосударственнымъ къ скорѣйшему заселенію и оживленію самого сѣвера.

Не малую службу казенныя хозяйственныя заготовки сослужили при удержаніи первыхъ поселенцевъ въ отдаленныхъ приобывшихъ и причулывшихъ переселенческихъ участкахъ, откуда стали является для рубки и возки лѣса сотни крестьянъ съ лошадь-

ми и десятки и сотни бездомныхъ рабочихъ пріютились и даже поселились вблизи заготовочныхъ плотбищъ.

Только тому, кто знакомъ съ сѣверными районами до введенія хозяйственныхъ заготовокъ можетъ быть понятенъ указываемый нами плюсъ.

Можно, конечно, спорить, что и при частныхъ разработкахъ лѣса получилось бы тоже явленіе; однако частныя заготовки не прививались да и грубая эксплуатація и дурное отношеніе частныхъ предпринимателей къ рабочимъ не привлекали послѣднихъ къ осѣданію въ пустынныхъ мѣстахъ.

Оба указанія только что обстоятельства приводятъ насъ къ убѣжденію о невозможности смѣшанія въ одну кучу даже отрицательныхъ сторонъ казенныхъ хозяйственныхъ заготовокъ и о необходимости не только сохранения, но и поощренія всѣми мѣрами хозяйственныхъ заготовокъ въ Томской губерніи, гдѣ объ руку съ указанными только что заготовками идетъ оживленіе сѣвера, прониканіе переселенцевъ съ перевозочными средствами въ отдаленные районы и осѣданіе рабочихъ въ пустынныхъ мѣстностяхъ.

2. Не менѣ исключительнымъ въ Сибири является вопросъ о снабженіи сибирской желѣзной дороги и прочихъ казенныхъ учреждений необходимыми лѣсными матеріалами.

Такъ какъ въ Сибири вѣтъ помѣщичьихъ и бунеческихъ лѣсовъ, кромѣ лѣсовъ, какъ въ Томской губерніи, принадлежащихъ Кабинету Его Величества, въ которыхъ ведутся также хозяйственные заготовки, но въ послѣднее время преимущественно для частной продажи, то совершенно непонятно, для чего нужно, чтобы таже сибирская дорога и прочія казенныя учрежденія переплачивали за лѣсные матеріалы частнымъ поставщикамъ, увеличивая тѣмъ свой расходъ и уменьшая прибыль казны отъ эксплуатаціи казенныхъ лѣсовъ? Между тѣмъ многочисленные факты доказываютъ, что частныя поставщики при поставкахъ на желѣзную дорогу дровъ, которыя могутъ быть нарублены въ крестьянскихъ лѣсахъ не только взимаютъ съ дороги высшую цѣну, но платятъ крестьянамъ поенную плату часто на сто и болѣе процентовъ менѣе.

Такъ, при казенной таксѣ, исчисленной въ 3 р.—50 за куб. саж. въ прорѣзываемыхъ желѣзной дорогой казенныхъ лѣсныхъ дачахъ частныя лѣсопромышленники ухищряются у переселенцевъ приобрести тѣ же дрова по цѣнѣ отъ 50 до 1 рубля за кубъ, почти рядомъ съ казенными дачами.

Вполнѣ понятно, что совершенный отказ лѣсного Управленія отъ заготовки дровъ на Сибирскую дорогу ускорить только быстрое исчезновеніе крестьянскихъ лѣсовъ по дешевой цѣнѣ, доставить порядочный убытокъ казнѣ, уменьшеніемъ выручаемой отъ заготовокъ прибыли и увеличить только заработки частныхъ поставщиковъ. Не мудрено, что указанные поставщики являются заклятыми врагами хозяйственныхъ казенныхъ заготовокъ.

3. Изъ многочисленныхъ, приведенныхъ выше цифровыхъ данныхъ, противъ которыхъ трудно спорить, а также изъ ряда прилагаемыхъ ниже таблицъ видно, что въ Томской, по крайней мѣрѣ губерніи, казенныя хозяйственныя заготовки доставляли казнѣ изрядную прибыль и что въ самомъ мѣстѣ и неумѣлости веденія казенными управленіями хозяйственныхъ заготовокъ и не выгоды ихъ, вкралось недоразумѣніе, основанное, вѣроятно, на не проверкѣ цифровыхъ данныхъ на мѣстахъ, или на занозданіи по вилѣ тѣхъ же управленій отчетовъ.

Вотъ почему, задавшись немалымъ трудомъ собрать въ одной брошюрѣ данныя за болѣе значительный періодъ лѣтъ, мы надѣемся, что кто либо изъ нашихъ товарищей сдѣлаетъ тоже относительно другой Сибирской губерніи, и тогда многое не проверенное въ вопросѣ о выгоды веденія хозяйственныхъ заготовокъ въ Сибири исчезнетъ и самъ вопросъ предстанетъ въ его болѣе ясномъ и чистомъ видѣ.

И. Фрейдинъ.

СВѢДѢНІЯ,

согласно отчету Томскаго Управленія Государственными
Имуществами въ Лѣсной Департаментъ по операціи хо-
зяйственныхъ заготовокъ лѣсныхъ матеріаловъ

въ 190⁴/₅ г.г.

Дебет.

ОПЕРАЦИЯ

1904/5 г.г.

Кредит.

	Рубл. К.	Рубл. К.
1) Состояло къ отчетной операции на остаткѣ:		
Шпаль	131293 шт.	
Бревень	122454 "	
Дровъ	11423,41 куб. саж.	
Плахъ и горбылей	57837 шт.	
Жердей	1000 "	
Кольевъ	1705 "	
На сумму по таксъ	55377 87	
по заготовительной цѣнѣ	256625 13	315003 00
2) Поступило вновь въ теченіе отчетной операции:		
Шпаль	229857 шт.	
Бревень	56271 "	
Дровъ	22780,18 куб. саж.	
Горбылей и плахъ	14590 шт.	
Жердей	110 "	
На сумму по таксъ	68565 80	
по заготовительной цѣнѣ	344202 06	412767 86
3) Получено чистой прибыли		98668 84
Б а л а н с ъ		826439 70
Расходъ по заготовкѣ составилъ:		
Шпаль	229857 шт.	
Бревень	56271 "	
Дровъ	22780,18 куб. саж.	
Горбылей и плахъ	14590 шт.	
Жердей	110 "	
	269262 95	
Содержаніе флотиліи со всѣми расходами по содерж.		
склада, нагрузкѣ и выгрузкѣ матеріаловъ	65529 22	
Дополнительные разбѣдные и канцелярскія деньги лѣс-		
нымъ чинамъ	5972 85	
Канцелярскіе расходы Управленія	1161 24	
Содержаніе служащихъ Управленія	2275 80	
	344202 60	

	Рубл. К.	Рубл. К.
Продано: Шпаль	360997 шт.	
Бревень	73985 "	
Дровъ	19616,62 куб. саж.	
Плахъ и горбылей	41545 шт.	
Жердей	572 "	
Кольевъ	1705 "	642924 70
Осталось на операцию 1905/6 г.г.		
Шпаль	153 шт.	
Бревень	104740 "	
Плахъ и горбылей	30882 "	
Жердей	538 "	
Дровъ	14586,97 куб. саж.	
На сумму по таксъ	27726 99	
по заготовит. стоимости	155788 01	183515 —
Б а л а н с ъ :		826439 70
Матеріалы проданы:		
Сибирской жел. дор. шпаль	356398 шт.	
бревень	16171 "	
дровъ	8205,24 к. с.	380165 68
Росс. Общ. Крас. Креста дровъ	258,84 к. с.	4140 18
Акцизному вѣдомству	575,5 к. с.	9683 49
Томской Городской Управѣ	602,25 к. с.	9635 50
Томскому Университету	425,00 к. с.	8160 00
Тюремному Вѣдомству	465,28 к. с.	7336 15
Технологическому Инстит.	200,0 к. с.	3840 00
Военному вѣдомству	81 к. с.	1677 00
Частнымъ пароходчикамъ	1065,42 к. с.	8408 10
Для парохода Морякъ	616,05 к. с.	
бревень	502 шт.	
пиловоч.	1754 "	4257 18
Разнымъ мелочнымъ поштат. бревень	1997 "	
пиловоч.	1100 "	
дровъ	296,92 к. с.	8558 95
Продано изъ лѣсныхъ сѣд. бревень	52667 шт.	
пиловоч.	25727 "	
жердей	572 "	
кольевъ	1705 "	
дровъ	5806,11 к. с.	183201 68
Продано на мѣст. заготовокъ бревень	1181 шт.	
дровъ	760,31 к. с.	
пиловоч.	6709 шт.	13860 79
		218286 70
		642924 70

СВѢДѢНІЯ,

согласно отчету Томскаго Управленія Государственными
Имуществами въ Лѣсной Департаментъ по операціи хо-
зяйственныхъ заготовокъ лѣсныхъ матеріаловъ

въ 190⁵/₆ г.

Дебетъ.

ОПЕРАЦІЯ

1905/6 г.г.

Кредитъ.

	Рубл.	К.	Рубл.	К.
1) Состояло къ отчетной операци на остаткѣ: Шпаль 153 шт., бревень 155435 шт., пиловочныхъ 49586 шт., дровъ 16733,25 к. с., жердей 35654 шт. .				
На сумму по таксѣ	39122	06		
по заготовит. стоимости	159468	07	198590	13
2) Заготовлено въ теченіе отчетной операци: Шпаль 209544 шт., бревень 140705 шт., пиловочныхъ 11900 шт., дровъ 30051,08 к. с., жердей 52468 шт., смолы 647 п. 13 ф., угля 77,5 куб. с.				
На сумму по таксѣ	93175	09		
по заготовит. стоимости	507385	17	600560	26
Получено прибыли			93613	85
Б а л а н с ъ			892764	24
Расходъ по заготовкѣ лѣсныхъ матеріаловъ соста- вилъ			353630	19
Содержаніе флотиліи со всѣми расходами по содер- жанію складовъ на грузкѣ и выгрузкѣ матеріаловъ . .			134959	83
Вознагражденіе лѣсной стражи	2816	00		
Дополнительные развѣдные и канцелярскіе лѣснымъ лицамъ	12264	95		
Расходы Управленія	3714	20	18795	15
			507385	17

	Рубл.	К.	Рубл.	К.
1) Продано въ отчетную операцию: Шпаль 175411 шт., бревень 159756 шт., пиловочныхъ 21209 шт., дровъ 22448,65 к. с., жердей 32,339 к. с., смолы 543 п. 13 ф., угля 41,42 к. с.				
На сумму			585792	04
2) Осталось къ операци слѣдующаго года: Шпаль 34286 шт., бревень 136384 шт., пиловочныхъ 40277 шт., дровъ 24355,67 к. с., жердей 55783 шт., смолы 104 пуд., угля 36,08 куб. саж.				
На сумму по таксѣ	38961	62		
по заготовит. стоимости	268010	58	306972	20
Б а л а н с ъ			892764	24
1) Сдано Управленію Сиб. жел. дор. шпаль 172261 шт., дровъ 8642,03 куб. с., угля 38 куб. с.			247323	71
2) Акцизному Управленію дровъ	1458,1	к. с.	28679	93
3) Томскому Губерн. Управл. дровъ	209,35	к. с.	4272	52
4) Тюремному вѣдомству	474,53	к. с.	7009	59
5) Красному Кресту	22,375	к. с.	268	50
6) Технолог. Инстит. брев. 552 шт., дровъ 124,38 к. с.			4187	57
7) Телефонной станціи бревень	84	шт.	199	53
8) Горному Управленію дровъ	30	к. с.	648	00
9) Городской Управл.	355,07	к. с.	5904	40
10) Золотосплавоч. лабораторіи дровъ	94,5	к. с.	2041	20
11) Университету	872,7	к. с.	18579	80
12) Почтово-Телеграф. вѣдом.	10	к. с.	216	29
13) Округу водныхъ путей	8,35	к. с.	124	00
14) Контрольной Палатѣ	10	к. с.	200	00
15) Продано на складахъ и на мѣстахъ заготовокъ частнымъ лицамъ: шпаль 3150 шт., бревень 148432 шт., пиловочныхъ 17542 шт., жердей 32339 шт., дровъ 6602,11 к. с., смолы 543 п. 13 п., угля 3,24 куб. с. Частнымъ пароходчикамъ дровъ 1682,22 куб. с.			244207	59
			14102	60
16) На отопленіе парохода „Морякъ“ и для надоб- ностей складовъ: дровъ 777,79 к. с., бревень 728 шт., пиловочныхъ 2314 шт., угля 0,18 к. с.			258310	19
17) Списано отъ прежнихъ лѣтъ въ убытокъ поте- рянныхъ во время славки и проч.: бревень 8219 шт., пиловочныхъ 1352 шт. и дровъ 153,02 куб. с.			7827	11
			585792	04

СВѢДѢНІЯ,

согласно отчету Томскаго Управленія Государственными
Имуществами въ Лѣсной Департаментъ по операціи хо-
зяйственныхъ заготовокъ лѣсныхъ матеріаловъ

въ 190⁶/₇ г.

Дебетъ.

ОПЕРАЦІЯ

1906/7 г.г.

Кредитъ.

	Рубл.	К.	Рубл.	К.		Рубл.	К.	Рубл.	К.
1) Состояло къ отчетной операціи на остаткѣ:					1) Продано въ текущую операцію:				
Шпаль	34286	шт.			Шпаль	144411	шт.		
Бревень и жердей	192167	"			Бревень	87886	"		
Пилоочныхъ	40277	"			Дровъ	16870,4	куб. саж.		
Дровъ	24355,67	куб. саж.			Пилоочныхъ	30802	шт.		
Смолы	104	пуд.			Жердей	3340	"		
Угля	36,08	куб. саж.			Угля	160,68	куб. саж.		
					Смолы	69	пуд.		
На сумму по таксѣ	38961	62			На сумму			446540	48
по заготовит. стоимости	268010	58	306972	20					
2) Заготовлено въ течение текущей операціи:					2) Осталось къ операціи слѣдующаго года:				
Шпаль	111183	шт.			Шпаль	1508	шт.		
Бревень	192449	"			Бревень	296730	"		
Дровъ	19507,65	куб. саж.			Дровъ	26992,92	куб. саж.		
Пилоочныхъ	26546	шт.			Пилоочныхъ	36021	шт.		
Жердей	10718	"			Жердей	7378	"		
Угля	437,65	куб. саж.			Угля	313,05	куб. саж.		
					Смолы	35	пуд.		
На сумму по таксѣ	82808	03			На сумму по таксѣ	80159	49		
по заготовит. стоимости	363732	45	446540	48	по заготовит. стоимости	322417	57	402577	06
3) Получено прибыли			95604	86					
Б а л а н с ъ			849119	54	Б а л а н с ъ			849117	54

Видомость № 4.

СЧЕТЪ ТОВАРОВЪ

изъ Главной Книги Томскаго лѣсного склада
Управленія Государственныхъ Имуществъ Томской
губерніи.

За операцію 1904—1905 года.

[illegible][illegible]

СЧЕТЪ ТОВАРОВЪ

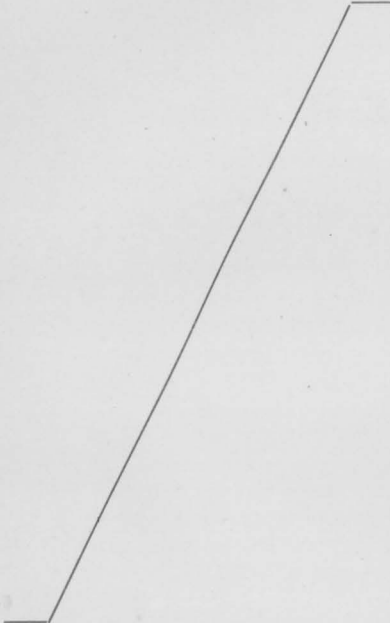
изъ Главной Книги Томскаго лѣсного склада
Управленія Государственныхъ Имуществъ Томской
губерніи.

За операцію 1905—1906 года.

	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.
Поступило въ навигацію 1906 года:			
Дрова разныхъ породъ.			
1) За пароходомъ „Морякъ“:			
Изъ разныхъ лѣсныхъ 4966,472 к. с.			
„ оставшихся на зимов- къ на 1 января 1906 г. 38,356 к. с. 5004,828 к. с.			
2) Гужемъ:			
Изъ Томскаго д-ва . . . 98,875 к. с.			
„ оставшихся на зимов- къ на 1 января 1906 г. 41,144 к. с. 139,019 к. с.			
3) На лодкахъ 275,539 к. с.			
4) Получено приклада 115,433 к. с.			
5) На отопленіе парохода „Морякъ“ . 745,836 к. с.			
Итого 6280,646 куб. саж. = 21565,11 пог. саж. по заготовительной стоимости на . . .	32750 44		
„ таксой 10196 55		42952 99	42952 99
Бревень сосновыхъ.			
Состояло къ 1-му января 1906 года:			
Остатковъ отъ 1904 года . . 151 шт. = 3593,9 куб. ф. 500 90			
„ „ 1905 „ . . 1450 шт. 13992,5 куб. ф. 1399 25		1900 15	
Поступило въ навигацію 1906 года изъ разныхъ лѣсныхъ частей за пароход. „Морякъ“ 27961 шт. = 506963,23 к. ф. по заготовительной стоимости на . . .	16586 25		
„ таксой 11562 93		28149 18	30049 33
Итого бревень 29562 шт. = 524459,63 куб. фут.			
Шпаль сосновыхъ.			
Поступило въ навигацію 1906 года изъ разныхъ лѣсныхъ частей за пароход. „Морякъ“ 156466 шт. = 782330 к. ф. по заготовительной стоимости на . . .	47620 90		
„ таксой 16107 52		64028 42	64028 42
Плахъ и горбылей сосновыхъ.			
Состояло къ 1-му января 1906 года:			
Остатковъ отъ 1904 года 2120 шт. 809 71			
„ „ 1905 года 155 шт. 55 80		865 51	
По страницъ — — — — 137030 74			

	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.
Продано и отпущено въ операцію 1906 года:			
Дрова разныхъ породъ.			
Разнымъ лицамъ и учреждениямъ:			
5377,31 куб. саж. = 18634,11 пог. саж. 85 368 67			
На отопленіе парохода „Морякъ“:			
745,836 куб. саж. = 2319,00 пог. саж. 4635 17			
Остатокъ на 1-е ноября 1906 года:			
157,500 куб. саж. = 612,00 пог. саж. 2749 —		96752 84	96752 84
Итого . 6280,646 куб. саж. = 21565,11 пог. саж.			
Бревень сосновыхъ.			
Разнымъ лицамъ и учреждениямъ:			
6563 шт. = 133102,64 куб. ф. 16912 22		16912 22	
Осталось на 1-е ноября 1906 года:			
отъ остатка 1904 года 109 шт. = 2346,65 куб. ф. 269 05			
„ „ 1905 „ 608 шт. = 5386,25 куб. ф. 558 63			
„ навигац. 1906 „ 22282 шт. = 383424,09 куб. ф. 41492 81		42370 49	59232 71
Итого . . 28562 шт. = 524459,63 куб. ф.			
Шпаль сосновыхъ.			
Михельсону 3150 шт. 1890 —			
Сибирской жел. дорогѣ . 153316 шт. 97977 38		99867 38	99867 38
Итого . . 156466 шт. = 782330, куб. ф.			
Плахъ и горбылей сосновыхъ.			
Разнымъ покупателямъ и для надобностей склада и флотилии 5072 шт. 2387 18			
Остатокъ на 1-е ноября 1906 г. 540 шт. 166 —		2553 18	2553 38
Итого 6512 шт.			
Угля древеснаго.			
Сибирской жел. дорогѣ 2300 кулей = 38 куб. саж. — — — — 684 —			
По страницъ — — — — 259090 11			

	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.
Транспорт	—	—	137030 74
Поступило въ навигацію 1906 г. изъ разныхъ лишечествъ за пароходомъ „Морякъ“ 3808 шт. по заготовит. стоимости на 5 15 „ таксовой „ „ „ 3 40 8 55			
Получено отъ распиловки лѣса на складѣ 429 шт.	—	269 36	1143 42
Итого 6512 шт.			
Угли древеснаго.			
Поступило въ навигацію 1906 г. изъ Чудымскаго л-ва за пароходомъ „Морякъ“ 2300 кубей 38,00 куб. саж. по заготовит. стоимости на 1171 53 „ таксовой „ „ „ 73 56		1245 09	1245 09
Произведено расходовъ:			
По нагрузкѣ товаромъ 12598 52			
„ выгрузкѣ „ 26530 24			
„ нагрузкѣ и выгрузкѣ угля, перевозкѣ кубей и проч. 130 54 39264 30			
„ содержанію склада — 6 32 42			
„ „ и ремонту флотиліи — 33786 04 79182 76			
Произведено расходовъ по доставкѣ товаромъ контрагентамъ — — 3819 64			
Погашено разнаго движимаго имущества на зимовкѣ на 1274 94			
Тоже недвижимаго имущества на 531 69			
„ судовъ флотиліи „ „ „ 10827 02			
„ такелажа „ „ „ 1989 25			
„ предметовъ по устройству флотиліи на 204 57			
„ инструментовъ и разныхъ приспособленій флотиліи 15 76 14843 17			
Погашено движимаго имущества склада на 401 85			
„ недвижим. „ „ „ 217 09			
„ матеріаловъ „ „ „ 138 48 757 42 15600 59			
Получено чистой прибыли — — — 21572 87			
Б а л а н с ъ	—	—	259505 11

	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.
Транспорт	—	—	259090 11
Выручено за перевозку за пароходомъ „Морякъ“ ложекъ	—	—	505 —
			
Б а л а н с ъ	—	—	259595 11

СЧЕТЪ ТОВАРОВЪ

изъ Главной Книги Томскаго лѣсного склада
Управленія Государственныхъ Имуществъ Томской
губерніи.

За операцію 1906—1907 года.

	Колич.	Масса.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.
Дровъ березовыхъ и сосновыхъ.	пог. саж.	куб. саж.			
Числалось въ остаткѣ на 1 нояб. 1906 г.	612,0	157,5	—	—	2749 —
Поступило въ навигацію 1907 г. изъ разныхъ лѣсничествъ за пароходомъ „Морякъ“	15750,39	4559,22	28985 37	5931 67	34917 04
По заготовит. стоимости на „таксовой“	—	—	—	—	—
Получено приклада	111,9	28,74	—	—	—
ИТОГО	16474,29	4545,46			
Поступило для отопленія парохода „Морякъ“	—	746,98	—	—	—
По заготовит. стоимости	—	—	4480 21	1073 67	5553 88
По таксовой	—	—	—	—	43219 92
Бревень сосновыхъ.					
Оставалось на 1 ноября 1906 года:	штуки.	куб. фут.			
Дост. вкл. 1904 г.	109	2346,65	268 05	—	—
„ 1904 г.	608	5586,25	558 63	—	—
„ 1906 г.	20.516	343861,29	38247 78	—	39075 47
Доставлено въ навигацію 1907 г. за пароходомъ „Морякъ“ на складъ въ Томскъ:					
1) Изъ оставшихся на зимовкѣ на 1-е ноября 1906 г.	459	11325,30	—	—	906 02
2) Изъ разныхъ лѣсничествъ	9176	245840,50	22591 59	17163 87	39755 46
Тоже на складъ въ Н.-Николаевскъ	—	—	—	—	—
Изъ разныхъ лѣсничествъ	42,969	497974,93	—	—	—
Заготовлено въ Томско-Обскомъ лѣв. для флотилии	250	5330,00	206 27	108 20	314 47
По заготовит. стоимости	—	—	—	—	80051 42
„ таксовой	—	—	—	—	—
Получено приклада бревень	2	21238,75	—	—	—
ИТОГО	74089	1132503,67			
Шналь сосновыхъ.					
Поступило въ навигацію 1907 г. изъ разныхъ лѣсничествъ	106,590	—	—	—	31641 42
По заготовит. стоимости	—	—	—	—	9161 51
„ таксовой	—	—	—	—	40802 93
Плахъ и горбылей соснов.					
Оставалось на 1-е ноября 1905 г.	540	—	—	—	165 —
Поступило въ навигацію 1907 г. изъ разныхъ лѣсничествъ за пароходомъ „Морякъ“ на склады въ Томскъ и Н.-Николаевскъ	19055	—	—	—	—
и на зимовку	1882	—	—	—	—
По заготовит. стоимости	—	—	7118 69	—	—
„ таксовой	—	—	1600 14	—	8718 83
По страницѣ	0000000	0000000	0000 —	0000 —	0000 —

Дровъ березовыхъ и сосновыхъ.	Колич.	Масса.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.
Дровъ березовыхъ и сосновыхъ.	пог. саж.	куб. саж.			
Продано и отпущено въ операл. 1906 г.:					
Разнымъ лицамъ и учреждениямъ	14352,92	3862,06	74260 85	—	—
Осталось на 1 ноября 1907 года	212,36	683,40	9348 46	84100 31	—
ИТОГО	16474,29	5545,46			
Израсходовано въ навигацію 1907 г. на отопленіе парохода „Морякъ“	—	746,98	—	—	5553 88
Бревень сосновыхъ.					
По Томскому складу:	штуки.	куб. фут.			
Продано и отпущено разнымъ лицамъ и учреждениямъ	3142	61867,67	8091 45	—	—
Отпущено для нуждъ склада	158	2675,90	297 45	—	—
Отпущено по жел. дор. въ Байскъ	5327	69926,25	8548 19	16837 12	—
Унесено войско въ 1906 году	63	1260,00	—	—	—
Осталось на 1 ноября 1907 г.:					
Доставки 1904 года	107	2250,22	250 35	—	—
„ 1905 „	20	634,75	63 48	—	—
„ 1906 „	13072	248639,60	29836 75	—	—
„ 1907 „	8946	241299,15	26542 89	56693 47	—
Отпущено съ зимовки для нуждъ флотилии	285	5975,20	—	—	366 09
По Н.-Николаевскому складу.					
Продано и отпущено разнымъ лицамъ и учреждениямъ	2752	38865,92	4927 59	—	—
Отпущено по жел. дорогѣ въ Каргатъ	4124	36649,22	4397 91	—	—
„ „ „ „ на Татарскъ	11162	111606,95	13392 83	—	—
Отпущено для нуждъ склада	34	210,70	23 14	22741 47	—
Осталось на 1 ноября 1907 года	24897	310642,14	—	—	34170 64
ИТОГО	74089	1132503,67			130908 79
Шналь сосновыхъ.					
Продано и отпущено Сиб. жел. дор.	106590	—	—	—	76785 75
Плахъ и горбылей сосновыхъ.					
1) По Томскому складу:					
Продано и отпущено разнымъ лицамъ и учреждениямъ	5043	—	2735 51	—	—
Осталось на 1 ноября 1907 года	8050	—	4788 53	7 22	04
По страницѣ	00000	00000	00000	0000 —	0000 —

[illegible][illegible]

РАСПРЕДѢЛЕНІЕ

расходовъ, прибылей и убытковъ по лѣсничествамъ обслуживавшимъ Томскій лѣсной складъ Управленія Государственныхъ Имуществъ Томской губерніи въ операціи 1904½ года.

[illegible]

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ

расходовъ, прибылей и убытковъ по лѣсничествамъ обслуживавшимъ Томскій лѣсной складъ Управленія Государственныхъ Имуществъ Томской губернии въ операци
190⁵/₆ года.

[illegible]

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ

расходовъ, прибылей и убытковъ по лѣсничествамъ обслуживавшимъ Томскій лѣсной складъ Управленія Государственныхъ Имуществъ Томской губернии въ операцин 190⁶/₇ года.

Вѣдом. № 10.

ВѢДОМОСТЬ

расходамъ по содержанію флотиліи, нагрузкѣ, выгрузкѣ
и по содержанію складовъ за періодъ времени съ 1-го
января 1905 года по 1-го ноября 1907 года.

Наименование рас- ходовъ.	СОДЕРЖАНИЕ ФЛОТИЛИИ.			СДѢЛАНО ФУТО-ВЕРСТЪ.		
	1905 г.			1906 г.		
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
1) Содержание флот.	33384	12	33786	04	37734	07
2) Погашение имуще- ства флотилии . . .	8499	92	14843	17	12858	82
Всего. . .	41884	04	48629	21	50592	89
3) Выручено за про- возъ частныхъ груз.	479	—	505	—	—	—
Итого. . .	41405	04	48124	21	50599	89
Содержание личного состава флотилии . .	24237	24	23264	47	23889	00
Ремонтъ, уходъ за машинами и освѣщ.	2861	80	3061	97	5303	68
Отопление парохода .	4623	78	5397	72	6350	18
Содержание зимовки .	1335	25	1146	55	1541	25
Врачебная помощь .	72	94	57	50	236	21
Общія расходы . . .	263	11	371	35	413	75
Непредвиденные рас- ходы	—	—	486	48	—	—
	33384	12	33786	04	37734	07
Погашение имущ. фло- тилии	8499	92	14843	17	12858	82
Выручено за провозъ частныхъ грузовъ.	479	—	505	—	—	—
	41405	04	48124	21	50592	89

Наименование расходовъ.	Нагрузка, выгрузка и содержаніе складовъ.					
	1905 г.		1906 г.		1907 г.	
	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
1) На 1 куб. ф. бревна:						
а) нагрузка	—	0,58	—	0,65	—	0,71
б) выгрузка	—	1,51	—	1,23	—	1,13
с) содержаніе складовъ .	—	0,26	—	0,17	—	0,27
	—	2,35	—	2,05	—	2,11
2) На 1 пшалу:						
а) нагрузка	—	1,0	—	1,97	—	2,14
подноска дѣлѣ 50 с. вслѣдствіе мелководія и переназки.	—	—	—	0,48	—	0,26
б) выгрузка съ подвозкою къ полотну жел. дор.	—	5,03	—	4,74	—	4,28
с) содержаніе склада . .	—	1,30	—	0,87	—	1,40
	—	8,25	—	8,06	—	8,08
3) На 1 куб. саж. дровъ:						
а) нагрузка	1	14	1	04	1	23
б) выгрузка	2	37	1	91	1	56
с) содержаніе склада . .	—	66	—	45	—	69
	4	17	3	40	3	48

РАСПРЕДѢЛЕНІЕ

расходовъ по хозяйственной заготовкѣ лѣсныхъ матеріаловъ по лѣсничествамъ, обслуживавшимъ Томскій лѣсной складъ Управленія Государственныхъ Имуществъ Томской губерніи въ теченіе 190⁴₅, 190⁵₆ и 190⁶₇ годовъ.

Расходы по заготовкѣ лѣсныхъ матеріаловъ.

Название лѣсничествъ.	ДРОВЪ съ куб. сажени.								БРЕВЕНЪ СОСНОВЫХЪ съ куб. фута.				ЛПЛАТЪ СОСНОВЫХЪ за штуку.			
	Березовыхъ $\frac{3}{4}$ аршинныхъ.				Сосновыхъ аршинныхъ											
	190 $\frac{1}{4}$ г.	190 $\frac{3}{8}$ г.	190 $\frac{1}{2}$ г.	Среднее.	190 $\frac{1}{4}$ г.	190 $\frac{3}{8}$ г.	190 $\frac{1}{2}$ г.	Среднее.	190 $\frac{1}{2}$ г.	190 $\frac{3}{8}$ г.	190 $\frac{1}{2}$ г.	Среднее.	190 $\frac{1}{2}$ г.	190 $\frac{3}{8}$ г.	190 $\frac{1}{2}$ г.	Среднее.
	Р. Коп.	Р. Коп.	Р. Коп.	Р. Коп.	Р. Коп.	Р. Коп.	Р. Коп.	Р. Коп.	Руб. Коп.	Руб. Коп.	Руб. Коп.	Руб. Коп.	Руб. Коп.	Руб. Коп.	Руб. Коп.	Руб. Коп.
Нелюбинское .	4 88	5 51	6 26	5 55	4 72	5 04	4 95	4 90,3	н	е	б	ы	л	о	—	—
Заобское . .	9 62	8 48	8 08	8 72,7	н	е	б ы	л о	н	е	б	ы	л	о	—	—
Молчановское .	ве бы	ло —	6 11	6 11	4 76	—	6 14	5 45	н	е	б	ы	л	о	—	—
Нарымское . .	н .	е	б	ы л	о	4 76	4 90	4 83	—	02,4	не	бы л	о 02,4	— 27	— 30	— 30,3
Чулымское . .	4 26	ве б	ы ло	4 26	5 39	5 08	4 49	4 98,7	—	02,3	— 02,86	— 02,6	— 02,59	— 24	— 32,2	— 27,1
Томско-Обское .	5 22	5 49	5 87	5 52	4 99	5 80	5 35	5 38	—	05,4	— 05,7	— 03,83	— 03,97	— 33,5	не бы	л о 33,5

Движимое и недвижимое имущество

казенной флотилии и лесного склада Управления Государственными Имуществами Томской губернии.

На 1-е января 1906 года.

	Стоимость остатка на 1-е января 1905 года.		Погаше-ние.	Стоимость остатка на 1-е января 1906 года.	
	Руб.	К.		Руб.	К.
1) Недвижимое имущество флотилии.					
Здания на Зимовкѣ для отстоя казенныхъ судовъ: пять (5) одноэтажныхъ деревянныхъ домовъ со всѣми приспособленіями для помѣщенія служащихъ флотилии, баня, матеріальная холодная, конюшня, слесарня, кузница и угольный сарай по описи № 1.	10990	—	355	90	10634 10
2) Недвижимое имущество склада.					
Баракъ для рабочихъ; домъ для конюховъ и проч. по описи № 7.	932	60	93	26	839 34
3) Движимое имущество флотилии.					
а) Суда флотилии:					
1) Пароходъ „Морякъ“: корпусъ желѣз-ный, машина система Компаундъ 80-ти силъ; при немъ два (2) котла № 172 и № 173; построенъ въ 1893 году на заводѣ „Курба-товъ и Игнатовъ“ въ Тюмени; принадле-жности къ пароходу и запасныя части маши-ны по описи № 2.	33464	40	1644	75	31819 65
2) Одинадцать (11) баржъ за №№ 1, 2, 3, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11 и 12; изъ ко-торыхъ №№ 8, 9, 10, 11 и 12 построены въ 1904 году.	55000	—	5500	—	49500 —
Баржа № 6, приобретенная отъ Сибирской жел. дор.—ремонтирована въ 1902 и 1905 г.г. а №№ 1, 2, 3, 4, 5 и 7—старая, куп-ленная вмѣстѣ съ пароходомъ.	5200	—	520	—	4680 —
	2100	—	210	—	1890 —
Итого баржъ по описи № 2.	62300	—	8323	—	99363 09
По страницѣ	107687	—	8323	91	99363 09

	Стоимость остатка на 1-е января 1905 года.		Погаше-ние.	Стоимость остатка на 1-е января 1906 года.	
	Руб.	К.		Руб.	К.
Транспортъ					
	107687	—	8323	91	99363 09
3) Восемь (8) деревянныхъ лодокъ по описи № 2.					
	177	—	12	39	164 61
б) Такелажъ:					
якоря, цѣпи, снасти, блока и проч. по опи-си № 4.	10707	53	107	08	10600 45
в) Предметы устройства флотилии:					
пожарныя машины, мебель и проч. по описи № 4.	1396	46	83	78	1312 68
д) Инструменты и приспособленія по описи № 5.					
	1016	12	30	48	985 64
е) Имущество пришедшее въ ветхость по описи № 6.					
	59	53	35	54	23 99
4) Движимое имущество склада.					
Дековилевскій желѣзный путь, 40 вагоно-токъ, поворотные круги и проч. для пере-возки шпалъ къ полотну жел. дороги и пред-меты по устройству склада по описи № 9.	5907	22	571	40	5335 82
5) Движимое имущество обоза.					
Двадцать одна (21) лошадь, телѣги, дро-ги, сани, сбруя и проч.—для перевозки лѣс-ныхъ матеріаловъ съ пристаней—по описи № 8.	2811	78	491	46	2320 32
В С Е Г О	129762	64	9656	04	120106 60

Движимое и недвижимое имущество

казенной флотилии и лѣсного склада Управленія Государственными Имуществами Томской губерніи.

На 1-е ноября 1906 года.

	Стоимость на 1-е ян- варя 1906 года.		Погаше- ние.		Стоимость на 1-е нояб- ря 1906 г.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
1) Недвижимое имущество флотилии.						
Здания на Зимовкѣ для отстоя казенныхъ судовъ:						
а) Оставалось по балансу на 1-е января 1906 года: пять одноэтажныхъ деревянныхъ домовъ и проч. постройки по описи № 1	10634	10	531	69	10102	41
б) Построены въ 1906 г. двѣ (2) казармы и одинъ (1) домъ по описи № 1	3900	—	—	—	3900	—
в) Купленъ срубъ по зимовкѣ	25	—	—	—	25	—
Итого по описи № 1.	14559	10	531	69	14027	41
2) Недвижимое имущество склада.						
а) Оставалось по балансу на 1-е января 1906 года: баракъ для рабочихъ конюхов-ская и проч. по описи № 8	839	34	217	09	622	24
б) Увеличена стоимость ихъ вслѣдствіе перестройки на	637	59	—	—	673	59
в) Построено вновь въ 1906 году: амбаръ, завозня, навѣсъ, заборъ, пожарные вышки и проч. по описи № 8	3344	04	—	—	3344	04
Итого по описи № 8.	4856	97	217	09	4639	88
3) Движимое имущество флотилии.						
а) Суда флотилии:						
1) Пароходъ „Морякъ“, два котла при немъ, запасныя части машины и проч. принадлежнсти по описи № 2	31819	65	1562	47	30257	18
2) Баржей:						
Оставалось по балансу на 1 января 1906 года: за №№ 1, 2, 3, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11 и 12-мъ одинадцать штукъ: изъ нихъ:						
1) №№ 1 и 2 сданы на складъ для продажи на сломъ	900	—	500	—	400	—
2) №№ 6 и 7	5130	—	513	—	4617	—
По страницѣ	57265	72	3324	25	53941	47

	Стоимость на 1-е ян- варя 1906 года.		Погаше- ние.		Стоимость на 1-е нояб- ря 1906 г.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Транспортъ						
	57265	72	3324	25	53941	47
3) №№ 8, 9, 10, 11 и 12	49500	—	5250	—	44250	—
Употреблено на достройку ихъ	—	—	—	—	3000	—
4) №№ 3 и 5 употреблены при по- стройкѣ 3-хъ новыхъ баржей	540	—	2990	77	26917	—
5) Построены вновь въ 1906 году три за №№ 13, 14 и 15	29367	77				
Итого баржей по описи № 2.	88437	77	9253	77	79184	—
3) Восемь (8) деревянныхъ лодокъ по опи- си № 2	164	61	10	78	153	83
б) Такелажъ:						
якоря, цѣпи, снасти, блока и проч. по опи- си № 4	10600	45	1989	25	8611	20
Приобрѣтено вновь тачечныхъ колесъ	90	—	—	—	90	—
Передѣлка матрацовъ по описи № 7	360	40	—	—	360	40
в) Предметы устройства флотилии по описи № 4	1312	68	204	57	1108	11
д) Инструменты и приспособленія по описи № 5.	985	64	15	70	969	94
е) Имущество пришедшее въ ветхость по описи № 6.	23	99	—	—	23	99
ж) Имущество флотилии, приобретенное въ 1906 году по описи № 7: канаты, якоря, чалки и проч.	6486	85	1274	94	5211	91
4) Движимое имущество склада.						
Дековилевскій желѣзный путь, 40 вагоно- токъ, поворотные круги и проч. по оп. № 8.						
	5335	82	540	33	4795	49
5) Движимое имущество обоза.						
Фактическая стоимость на 1-е ноября 1906 года имущества обоза, 21 лошадь, те- лѣги, дроги, сани, сбруя и проч. по описи № 8.						
	2824	50	—	—	2824	50
В С Е Г О	167858	43	15600	59	152257	84

Движимое и недвижимое имущество

казенной флотилии и лѣсного склада Управленія Государственными Имуществами Томской губерніи.

На 1-е ноября 1907 года.

	Стоимость на 1-е ноября 1906 г.		Погаше- ние.	Стоимость на 1-е ноября 1907 г.	
	Руб.	К.		Руб.	К.
1) Недвижимое имущество флотилии.					
Оставалось по балансу на 1-е ноября 1906 года: пять одноэтажных деревянных домов и проч. постройки по описи № 1 .	14002	41	726	69	13275 72
Увеличена вследствие ремонта стоимость 2-х домов и бани на	252	67	—	—	252 67
Построена в 1907 году одна (1) сарая	750	—	—	—	750 —
Итого по описи № 1. .	15005	08	726	69	14278 39
2) Недвижимое имущество Томского лесного склада.					
Оставалось по балансу на 1-е ноября 1906 года: амбары, заводы, навесы и проч. постройки по описи № 8	4639	88	782	21	3857 67
Увеличена стоимость конюховской и конюшни, вследствие капитального ремонта их на	1052	73	—	—	1052 73
Вновь выстроен в 1907 году караульный дом, избушка на Черемшниках и проч.	725	77	—	—	725 77
Итого по описи № 8. .	6418	38	782	21	5636 17
3) Движимое имущество флотилии.					
1) Пароход „Моряк“, два котла при нем, запасные части машины и проч. принадлежности по описи № 2	30257	18	1562	47	28694 71
Поставка 2-х новых цилиндров и ремонт машинных частей	5680	60	—	—	5680 60
2) Баржи: Оставалось по балансу на 1 ноября 1906 года за №№ 1, 2, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14 и 15-м двенадцать штук стоимостью 79184 р.	78784	—	8709	—	70075 —
Из них №№ 1 и 2 проданы за 400 р.					
По страниц	136145	24	11780	37	124364 87

	Стоимость на 1-е нояб- ря 1906 г.		Погаше- ние.	Стоимость на 1-е нояб- ря 1907 г.		
	Руб.	К.		Руб.	К.	
Транспорт . . .	186145	24	11780	37	124364	87
Увеличена вследствие капитального ремонта стоимость баржей № 8 и 9-й на	1800	—	—	—	1800	—
Оставалось по балансу на 1 ноября 1906 года такелаж, снастей, инструментовъ и проч. имущества флотилии	16529	38	1860	66	14668	72
Приобрѣтено вновь въ 1907 году	1664	41	—	—	1664	41
Итого по описямъ за №№ 2—7 вкл.	134715	57	12132	13	122583	44
4) Движимое имущество склада въ Томскѣ.						
Оставалось по балансу на 1 ноября 1906 г.: Дековилевскій жел. путь, 40 вагонокъ, поворотные круги и проч. по оп. №№ 9 и 10.	4795	49	647	20	4148	29
Приобрѣтено вновь въ 1907 г.	363	49	—	—	363	49
Передано на складъ съ имущества флоти- ли: желѣзныи ходъ, снасти, фонарь и проч.	487	77	—	—	487	77
Итого	5646	75	647	20	4999	55
5) Движимое имущество обоза.						
Оставалось на 1 ноября 1906 года: двад- цать одна лошадь, телеги, дроги, сани, сбруя и проч. по описи № 11	2824	50	—	—	—	—
Приобрѣтено равнаго имущества въ 1907 г. (Разница 695 р. 87 к. покрыта прибылью отъ работы обоза)	874	72	—	—	—	—
	3003	35	—	—	3003	35
6) Недвижимое имущество Ново-Нико- лаевскаго склада.						
Построены въ 1907 г. два барака	120	—	—	—	120	—
7) Движимое имущество Ново-Нико- лаевскаго склада.						
	80	—	—	—	80	—
ВСЕГО	164989	13	14288	23	150700	90

СВѢДѢНІЯ

о числѣ футо-верстъ, сдѣланныхъ Томской казенной
флотиліей въ теченіи навигаціи 1907 года

№ по порядку.	Название лесничеств и плотниц.	Расстояние до складов.	Бревенъ.	Дровъ.	Шпалъ.	Плахъ и горбылей.	Угля.	Всего.
			Штукаъ куб. ф.	Куб. саж. куб. ф.	Штукаъ куб. ф.	Штукаъ куб. ф.	Пудовъ —	Куб. фут. —
			фута-вер.	фута-вер.	фута-вер.	фута-вер.	пудо-вер.	фута-вер.
	<i>Нелюбимское.</i>							
				75,00				19.252,5
	Сѣнная Курья .	45	—	866,340	—	—	—	866.340
				412,25				105.123,75
	Канаево . . .	129	—	13.560.996	—	—	—	13.560.996
				384,25				97.983,75
	Базашаково . .	85	—	8.328.640	—	—	—	8.328.640
				176				44.880
	Поздняково . .	102	—	4.577.760	—	—	—	4.577.760
	Итого .	—	—	1.048 267.204 27.333.736	—	—	—	1.048 267.240 27.333.736
	<i>Зиловское.</i>							
				111,5				28.432,5
	Роговикъ . . .	76	—	2.160.832	—	—	—	2.160.832
				198,75				50.681,25
	Тунаево . . .	130	—	6.588.530	—	—	—	6.588.530
				382,43				97.520
	Роговикъ-Труб.	96	—	9.361.920	—	—	—	9.361.920
	Итого .	—	—	692,69 176.633,75 18.111.282	—	—	—	176.633,75 18.111.282

№ по порядку.	Название лесничеств и плотниц.	Расстояние до складов.	Бревенъ.	Дровъ.	Шпалъ.	Плахъ и горбылей.	Угля.	Всего.
			Штукаъ куб. ф.	Куб. саж. куб. ф.	Штукаъ куб. ф.	Штукаъ куб. ф.	Пудовъ —	Куб. ф. —
			фута-вер.	фута-вер.	фута-вер.	фута-вер.	пудо-вер.	фута-вер.
	<i>Тамско-Обское.</i>							
				159,67				40.715,95
	Кипрюшка . .	118	—	4.840.488	—	—	—	4.804.488
				444,79				113.421,45
	Мопатка . . .	97	—	11.001.837	—	—	—	11.001.837
	Мысовая . . .	95	1.195 17.880 1.698.600	49,38 — 11.96.240	—	—	—	30.471,0 2.895.810
	Мысовая Зимов.	55	—	45,12 632.830	—	—	—	11.505,6 632.830
	Итого .	—	1.195 17.880 1.698.600	698,96 178234,8 17.635.395	—	—	—	196.114,8 19.333.995
	<i>Молчановское.</i>							
				139,83				35.656,65
	Михайлов . . .	160	—	5.705.120	—	—	—	5.705.120
				138,00				351.90,0
	Бараново . . .	130	—	4.574.700	—	—	—	4.574.700
	Итого .	—	—	277,83 70.846,65 10.279.820	—	—	—	70.846,65 10.279.820

№ по порядку.	Название лесничеств и плотниц.	Расписание по складам.					
		Бревенъ.	Дровъ.	Шпалъ.	Плахъ и горбылей.	Угли.	Всего.
		Штука куб. ф. фута-вер.	Куб. саж. куб. ф. фута-вер.	Штука куб. ф. фута-вер.	Штука куб. ф. фута-вер.	Пудовъ — пудо-вер.	Куб. фут. — фута-вер.
	Чулымское.						
	Шпальная . .	280	—	783,67 — 55,954,080	9,296 46,480 13,060,880	56 227 63,560	17,58 879 246,120
	" . .	281	7,971 227,699 63,983,419	—	—	—	—
	Салтыково . .	275	—	10,66 — 619,435	—	—	2,718,30 639,435
	Итого . .	—	7,971 227,699 63,983,419	794,33 202,554,15 56,593,515	9,296 46,480 13,060,880	56 227 63,560	17,58 879 246,120
	Зимовка . . .	40	459 11,825 453,100	—	—	9,469 24,674 989,960	35,999 1,440,060
	Итого . .	—	459 11,825 453,100	—	—	9,469 24,674 989,960	35,999 1,400,604
	Нарымское.						
	Зайкино . .	420	—	—	17,152 85,760 86,019,200	2,043 6,008 2,523,360	91,768 38,542,560
	Капылово . .	435	—	—	45,050 225,250 97,993,750	995 3,282 1,427,610	228,532 99,411,360

№ по порядку.	Название лесничеств и плотниц.	Расписание по складам.					
		Бревенъ.	Дровъ.	Шпалъ.	Плахъ и горбылей.	Угли.	Всего.
		Штука куб. ф. фута-вер.	Куб. саж. куб. ф. фута-вер.	Штука куб. ф. фута-вер.	Штука куб. ф. фута-вер.	Пудовъ — пудо-вер.	Куб. фут. — фута-вер.
	Пиковка . . .	380	—	—	85,092 175,460 66,674,800	—	175,460 66,674,800
	Итого . .	—	—	—	97,294 486,470 200,677,750	3,038 9,290 3,950,970	495,760 204,628,720
	А всего вывезе- но на Туевскій складъ . .	—	9,625 256,904 66,145,119	3,511,81 895,511,55 129,953,748	106,590 532,950 213,738,630	12,563 34,191 5,001,490	17,58 879 246,120
	Ново-Николаевскій складъ.						
	Томско-Обское.						
	Монатка . .	—	4,562 68,723 21,785,191	—	—	—	4,562 68,723 21,785,191
	Мысовая . .	315	605 8,945 2,817,675	—	—	—	8,945 2,817,675
	Итого . .	—	5,257 77,668 24,602,866	—	—	—	8,945 24,602,866
	Чулымское.						
	Шпальная . .	500	12,300 146,759 73,379,590	—	—	13,534 42,817 21,406,500	189,576 94,788,000
	Спиркино . .	490	4,653 49,926 24,463,740	—	—	—	49,926 24,463,740

№ по порядку.	Название лѣсничествъ и плотницъ.	Расстояние до складовъ.	Бревень.	Дровъ.	Шпалъ.	Плахъ и горбылей.	Угля.	Всего.
			Штукъ куб. ф.	Куб. саж. куб. ф.	Штукъ куб. ф.	Штукъ куб. ф.	Пудовъ пудо-вер.	Куб. фут. —
			фут-вер.	фут-вер.	фут-вер.	фут-вер.	фут-вер.	фут-вер.
	Попер.-Зубово .	470	8.372 90.861 42.704.670	—	—	—	—	90.861 42.704.670
	Савоново . .	485	2.599 29.845 14.474.825	—	—	—	—	29.845 14.474.825
	Салтыково . .	455	6.750 67.588 30.752.540	—	—	—	—	67.588 30.752.540
	Иванцово . .	425	3.029 35.008 14.878.400	—	—	—	—	35.008 14.878.400
	Итого .	—	37.693 419.987 200.653.675	—	—	13.534 42.817 21.408.500	—	462.804 222.062.175
	Нарымское.							
	Пижовка . . .	600	—	—	—	3.327 10.762 6.457.200	—	3.327 10.762 6.457.200
	Итого .	—	42.950 497.655 25.255.541	—	—	16.861 53.579 27.865.700	—	551.234 253.122.241
	А всего по 2-мъ складамъ . .	—	52.575 754.559 291.391.660	3.511,81 895.511,55 129.953.748	106.590 532.950 213.738.630	29.424 87.770 32.866.190	17,58 879 246.120	2.271.669,55 668.197.348

№ по порядку.	Название лѣсничествъ и плотницъ.	Расстояние до складовъ.	Бревень.	Дровъ.	Шпалъ.	Плахъ и горбылей.	Угля.	Всего.
			Штукъ куб. ф.	Куб. саж. куб. ф.	Штукъ куб. ф.	Штукъ куб. ф.	Пудовъ пудо-вер.	Куб. ф. —
			фут-вер.	фут-вер.	фут-вер.	фут-вер.	фут-вер.	фут-вер.
	Кромѣ того по- лучено брака бревенъ на Ново - Никол. складѣ . . .	500	19 318,94 159.470	—	—	—	—	319 159.470
	Переведено изъ пристанн Ко- вылово на Зи- мовку . . .	395	—	—	—	2.911 7.588,4 2.997.418	—	75.884 2.997.418
	Всего .	—	52.594 754.878 291.551.130	3.511,81 895.511,55 129.953.748	106.590 532.950 213.738.630	32.385 95.358,4 35.864.608	17,58 879 246.120	2.279.576,96 671.354.236

1909-

указанного здесь срока

Тип. «Гудок». Москва. Зак. 2075.

0-08к.

